

DECIZIA

Nr. /
privind soluționarea contestației
formulată de **X**
înregistrată la D.G.F.P. a județului Arad
sub nr./**01.08.2012**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală Arad cu adresa nr./31.07.2012, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr./01.08.2012 asupra contestației formulate de

X– Persoană Fizică Autorizată
CIF: RO ... CNP: ...
cu domiciliul fiscal în ..., jud. Arad

înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Arad sub nr. .../24.07.2012 și a procedat la analizarea dosarului cauzei, constatând următoarele:

Referitor la obiectul cauzei, se rețin următoarele:

În contestația formulată arată că se îndreaptă împotriva Deciziei de impunere nr./26.06.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, fără a preciza suma contestată.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad cu adresa nr./31.08.2012, în temeiul art. 7, art. 206 din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală coroborat cu pct. 175.1 din HG nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală a solicitat petentei ca în termen de 5 zile de la data primirii adresei să completeze dosarul cauzei cu obiectul contestației, precizarea sumei totale contestate, individualizată pe categorii de impozite și taxe și accesorii ale acestora pe care le contestă, în considerarea actelor normative incidente cauzei, având în vedere că din dosarul cauzei rezultă că pe numele contribuabilei a fost emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală **Decizia de**

impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr./26.06.2012, în care în sarcina petentei a fost stabilită o datorie fiscală în cuantum de lei, în condițiile în care petenta în contestația formulată a arătat că „solicit restituirea sumelor ce mi se cuvin inclusiv dobânzile pe care le-am achitat, reținându-mi-se suma de lei reprezentând TVA pe care nu l-am reținut persoanelor care mi-au arendat terenurile cu dobânzile de întârziere pentru această sumă”.

Petenta a răspuns cu adresa FN, înregistrată la D.G.F.P. a jud. Arad sub nr./..../10.09.2012, în care nu precizează obiectul cauzei, iar referitor la suma contestată arată că:

„Sunt de acord ca din totalul sumei solicitate la rambursare, respectiv lei să mi se rețină TVA-ul în sumă de lei, dobânzile/majorările în sumă de ... lei și penalitățile în sumă de 380 lei. În total ... lei.

Solicit ca diferența de ... lei să mi se restituie.

Solicit ca suma de lei majorări de întârziere TVA pe care am achitat-o cu OP...../17.05.2012 să-mi fie restituită de asemenea.”

Pe cale de consecință, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad se va pronunța la suma totală de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată în suma de lei majorari de întârziere/dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de lei și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei.

Contestația a fost semnată și ștampilată de petentă, conform prevederilor art. 206 din același act normativ.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. Petenta contestă parțial Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr./26.06.2012 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, în susținerea contestației invocând următoarele motive:

- organele de control nu au luat în considerare actele prezentate cu ocazia controlului, considerând că din acestea rezultă

cu claritate faptul că a întocmit Jurnale de recoltare pentru fiecare producție în parte;

- invocă dispozițiile art. 65 din Codul fiscal arătând că nu se încadrează în niciunul din cele patru cazuri în care se aplică estimarea bazei de impozitare, precizând că deoarece conduce evidența în partidă simplă nu este de acord cu estimarea;

- conform modificărilor Codului de procedură fiscală, introduse prin OG nr. 29/2011, art. 67 prevede faptul că organul fiscal poate stabili obligații fiscale prin estimarea rezonabilă a bazei de impunere, precizând și cazurile în care operează incidența art. 67;

- arată că organele fiscale pot folosi orice mijloc de probă prevăzut de lege, enumerând mijloacele de probă prevăzute la art. 49 din Codul de procedură fiscală, republicat, subliniind că petenta, în timpul controlului, a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală toate documentele solicitate;

- nu este de acord cu estimarea făcută în timpul controlului, urmare a faptului că „a obținut recolte sub media producțiilor transmise de Direcția pentru Agricultură Arad” (cap. III din Raportul de inspecție fiscală nr. .../03.03.2012), în condițiile în care petenta conduce evidența, determinând venitul în sistem real.

În consecință, în condițiile în care „afirmațiile” din Raportul de inspecție fiscală nr. .../03.03.2012 sunt „contradictorii” cu situațiile prezentate în OG nr. 29/2011 pentru care se aplică estimarea bazei impozabile solicită restituirea sumei de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și suma de ... lei majorări achitate cu OP nr./17.05.2012.

II. Verificarea petentei s-a efectuat urmare Deciziei nr. .../15.05.2012 privind soluționarea contestației formulate de petentă înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Arad .../03.04.2012 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. .../06.04.2012 emisă de D.G.F.P. a jud. Arad și a vizat modul de stabilire a taxei pe valoarea adăugată în condițiile în care petenta a acordat în anul 2011 către diverse persoane fizice bunuri în natură reprezentând plata arendei fără a colecta taxa pe valoarea adăugată, precum și modul de stabilire al taxei pe valoarea adăugată aferentă producției estimate de grâu, respectiv de floarea soarelui, în condițiile în care petenta a obținut recolte sub media producțiilor transmise de Direcția pentru Agricultură Arad.

Contribuabila X – Persoană Fizică Autorizată este autorizată

pentru desfășurarea activităților în ferme mixte (.....) cod CAEN, începând cu data de 01.04.2011.

Petenta lucrează, conform datelor declarate la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, terenuri în suprafață totală de ha în anul 2011, terenurile fiind luate în arendă iar pentru terenurile arendate petenta a plătit în produse arenda pe bază de borderouri sau a livrat produse conform contractelor de arendă.

Din verificarea efectuată s-a constatat că persoana fizică autorizată a acordat în anul 2011 către diverse persoane fizice bunuri în natură respectiv cantitatea de kg grâu reprezentând plata arende pentru aceste terenuri fără a colecta taxa pe valoarea adăugată, organele de inspecție fiscală procedând la stabilirea unei taxe pe valoarea adăugată aferentă acestor produse în sumă de lei.

De asemenea, în raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 26.06.2012 se arată că, în perioada supusă inspecției fiscale respectiv 01.04.2011 – 31.12.2011 în care petenta a realizat venituri din livrări de cereale în țară, aceasta a obținut recolte sub media producțiilor transmise de Direcția pentru Agricultură Arad astfel încât organele de inspecție fiscală au procedat la estimarea producției având în vedere prevederile art. 130, art. 140 alin. (1) și art. 137 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare coroborat cu pct. 8 (1) lit. b) din HG nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare, art. 6, art. 67 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, art. 65 din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor de aplicare a O.G. nr. 92/2003 și O.M.F.P. 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere.

Taxa pe valoarea adăugată suplimentară stabilită pentru producția estimată de grâu a fost de lei, iar pentru producția estimată de floarea soarelui a fost de lei.

În raport de cele constatate a rezultat că debitul suplimentar stabilit reprezentând taxă pe valoarea adăugată a fost în sumă de ... lei, pentru care au fost calculate obligații fiscale accesorii constând în dobânzi în sumă de ... lei calculate de la data de 25.09.2011 până la data de 06.03.2012 și penalități în sumă de lei, calculate de la data de 25.11.2011 până la 06.03.2012.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petentă și prevederile dispozițiilor

legale aplicabile în speță, se reține că Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investit a se pronunța dacă organele de inspecție fiscală în mod corect și legal au procedat la estimarea bazei de impunere în ceea ce privește producțiile de grâu și floarea soarelui și pe cale consecință au stabilit în sarcina petentei diferențe de obligații fiscale reprezentând taxa pe valoarea adăugată, dobânzi și penalități aferente.

În fapt, petenta a solicitat rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adăugată la 31.12.2011 în sumă de lei.

Rezultatele inspecției fiscale au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. .../06.03.2012, în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../06.03.2012 prin care s-a stabilit o diferență de taxă pe valoarea adăugată în sumă totală de lei, cu consecința respingerii la rambursare a taxei în sumă de 16.092 lei și aprobarea spre rambursare a sumei de lei.

În contestația înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Arad sub nr./03.04.2012 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr./06.04.2012 petenta a contestat Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../06.03.2012 și a Raportului de inspecție fiscală nr./06.03.2012 încheiate de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad.

Contestația a fost soluționată de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad prin Decizia nr./15.05.2012, în care s-a dispus:

1. Respingerea contestației formulată împotriva Raportului de inspecție fiscală nr./06.03.2012 încheiat de către organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Arad, ca inadmisibilă.
2. Desființarea Deciziei de impunere nr. .../06.03.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad pentru X – Persoană Fizică Autorizată, prin care s-a stabilit suma totală de ... lei reprezentând lei taxă pe valoarea adăugată, ... lei dobânzi și lei penalități de întârziere aferente, urmând ca Activitatea de Inspecție Fiscală Arad să

emită o nouă decizie pentru aceeași perioadă, conform actelor normative în vigoare, ținând cont de aspectele reținute în prezenta decizie și în conformitate cu dispozițiile art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

În baza Deciziei nr. .../15.05.2012 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Arad au procedat la reanalizarea situației de fapt în legătură cu taxa pe valoarea adăugată cu consecința întocmirii Raportului de inspecție fiscală nr. .../26.06.2012, în baza căruia au emis Deciziei de impunere nr. .../26.06.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, prin care s-a stabilit o diferență de taxă pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei, cu consecința respingerii la rambursare a taxei în sumă de ... lei și aprobarea spre rambursare a sumei de lei.

Stabilirea diferențelor de obligații reprezentând taxă pe valoarea adăugată de către organele de inspecție fiscală s-a datorat pe de o parte faptului că, petenta a acordat în anul 2011 către diverse persoane fizice bunuri în natură reprezentând plata arendei fără a colecta taxa pe valoarea adăugată, aspect cu care, în contestația depusă petenta este de acord, iar pe de altă parte faptului că, organele de inspecție fiscală au procedat la estimarea producției de grâu și floarea soarelui, în condițiile în care petenta a obținut recolte sub media producțiilor transmise de Direcția pentru Agricultură Arad.

Estimarea producției a fost efectuată în conformitate cu prevederile OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, HG nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor de aplicare a OG nr. 92/2003 și Ordinul nr. 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere folosind metoda marjei, ca urmare a existenței neconcordanțelor existente între producțiile medii la hectar transmise de către Direcția pentru Agricultură Arad și cele constatate ca fiind obținute de petentă în timpul verificării efectuate.

În drept, referitor la rolul activ și dreptul de apreciere al organului fiscal, Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările

ulterioare, prevede următoarele:

“ Art.6

Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză. (...)

Art.7

Rolul activ (...)

(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.”

În ceea ce privește **estimarea bazei de impunere** efectuată de organele de inspecție fiscală, se reține că sunt aplicabile prevederile art.67 alin.1 și alin. 2 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, care, în forma aplicabilă până în 17 septembrie 2011, precizează:

“ ART. 67

Estimarea bazei de impunere

(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

(2) În situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să estimeze baza de impunere, acestea vor avea în vedere prețul de piață al tranzacției sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal.”

Art. 67 a fost modificat de pct. 19 al art. I din Ordonanța nr. 29 din 31 august 2011, publicată în Monitorul Oficial nr. 626 din 2 septembrie 2011. Această modificare intră în vigoare la 17 septembrie 2011, conform art. III din același act normativ și precizează:

“ ART. 67

Stabilirea prin estimare a bazei de impunere

(1) Organul fiscal stabilește baza de impunere și obligația fiscală de plată aferentă, prin estimarea rezonabilă a bazei de

impunere, folosind orice probă și mijloc de probă prevăzute de lege, ori de câte ori acesta nu poate determina situația fiscală corectă.

(2) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere se efectuează în situații cum ar fi:

a) în situația prevăzută la art. 83 alin. (4);

b) în situațiile în care organele de inspecție fiscală constată că evidențele contabile sau fiscale ori declarațiile fiscale sau documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte, incomplete, precum și în situația în care acestea nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.

(3) În situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să stabilească prin estimare bazele de impunere, acestea identifică acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

(4) În scopul stabilirii prin estimare a bazei de impunere, organele fiscale pot folosi metode de stabilire prin estimare a bazelor de impunere, aprobate prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

(5) Cuantumul obligațiilor fiscale rezultate din aplicarea prevederilor prezentului articol sunt stabilite sub rezerva verificării ulterioare, cu excepția celor stabilite în cadrul unei inspecții fiscale.”

La art. 83 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, se arată:

“(4) Nedepunerea declarației fiscale dă dreptul organului fiscal să procedeze la stabilirea din oficiu a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat. Stabilirea din oficiu a obligațiilor fiscale nu se poate face înainte de împlinirea unui termen de 15 zile de la înștiințarea contribuabilului privind depășirea termenului legal de depunere a declarației fiscale. În cazul contribuabililor care au obligația declarării bunurilor sau veniturilor impozabile, stabilirea din oficiu a obligației fiscale se face prin estimarea bazei de impunere, potrivit art. 67. Pentru impozitele, taxele și contribuțiile administrate de Agenția Națională de Administrare Fiscală, înștiințarea pentru nedepunerea declarațiilor și stabilirea din oficiu a obligațiilor fiscale nu se face în cazul contribuabililor inactivi, atât timp cât se găsesc în această situație.”

De asemenea, conform prevederilor pct. 65.1 și pct. 65.2 din Hotărârea Guvernului nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003

privind Codul de procedură fiscală:

“65.1. Estimarea bazelor de impunere va avea loc în situații cum sunt:

a) contribuabilul nu depune declarații fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corectă a bazei de impunere;

b) contribuabilul refuză să colaboreze la stabilirea stării de fapt fiscale, inclusiv situațiile în care contribuabilul obstrucționează sau refuză acțiunea de inspecție fiscală;

c) contribuabilul nu conduce evidența contabilă sau fiscală;

d) când au dispărut evidențele contabile și fiscale sau actele justificative privind operațiunile producătoare de venituri și contribuabilul nu și-a îndeplinit obligația de refacere a acestora.

65.2. Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale, luând în considerare prețul de piață al tranzacției sau al bunului impozabil, precum și informații și documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, în lipsa acestora, organul fiscal va avea în vedere datele și informațiile deținute de acesta despre contribuabilii cu activități similare.”

Conform prevederilor O.M.F.P. nr. 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere:

“ ART. 1

(1) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere pentru impozite, taxe, contribuții și alte sume datorate bugetului general consolidat al statului se efectuează de organele de inspecție fiscală în situații cum ar fi:

- documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte sau incomplete;

- documentele și informațiile solicitate nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.

(2) Pentru estimarea bazei de impunere organele de inspecție fiscală vor identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

(3) Stabilirea bazei de impunere se va face prin estimarea atât a veniturilor, cât și a cheltuielilor aferente acestora.

(4) Valoarea estimată a bazei de impunere va fi utilizată pentru stabilirea impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, precum și a eventualelor diferențe ale acestora datorate bugetului general consolidat al statului.

(5) Prin contribuabil, în înțelesul prezentului ordin, se înțelege

orice persoană juridică sau fizică, precum și orice altă entitate fără personalitate juridică ce realizează venituri pentru care se datorează impozite, taxe, contribuții și alte sume la bugetul general consolidat al statului, în condițiile legii, cu excepția impozitului pe venit datorat de persoanele fizice prevăzut la art. 79¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

ART. 2

În scopul stabilirii prin estimare a bazei de impunere, organele de inspecție fiscală pot folosi următoarele metode:

- a) metoda sursei și cheltuirii fondurilor;*
- b) metoda fluxurilor de trezorerie;*
- c) metoda marjei;*
- d) metoda produsului/serviciului și volumului;*
- e) metoda patrimoniului net.*

ART. 3

Selectarea metodelor de stabilire prin estimare a bazelor de impunere se va face în funcție de situația identificată la contribuabil, sursele de informații, înscrisurile identificate și de complexitatea activității verificate.

ART. 4

(1) Pentru selectarea celei mai adecvate metode de stabilire prin estimare a bazei de impunere, organele de inspecție fiscală vor avea în vedere următoarele elemente, fără a fi limitative:

- a) să se apropie cel mai mult de modul în care își desfășoară activitatea contribuabilul;*
- b) documentele sau informațiile identificate să fie relevante pentru aplicarea unei metode;*
- c) situațiile specifice ale fiecărui contribuabil supus verificării;*
- d) activitățile similare cu cele desfășurate de alți contribuabili, pentru realizarea unor comparații;*
- e) să corespundă condițiilor liberei concurențe în situația în care nu se pot determina împrejurările concrete de desfășurare a activității contribuabilului;*
- f) documente sau informații identificate la terțe persoane în legătură cu activitatea contribuabilului.*

(2) Selectarea metodei de stabilire prin estimare va fi efectuată de echipa de inspecție fiscală.

(3) Condițiile pentru selectarea metodei de stabilire prin estimare vor fi consemnate într-o notă de fundamentare, întocmită de echipa de inspecție fiscală, care va fi supusă avizării șefului de serviciu și

aprobată de conducătorul activității de inspecție fiscală.

(4) Nota de fundamentare va conține:

a) constatarea stării de fapt a activității supuse controlului care impune utilizarea metodei de stabilire prin estimare selectate;

b) elementele identificate care vor sta la baza selectării metodei de estimare a bazei de impunere, respectiv a veniturilor sau cheltuielilor;

c) metoda propusă pentru estimarea bazei de impunere.

ART. 5

Organele de inspecție fiscală vor menționa în raportul de inspecție fiscală metoda utilizată pentru stabilirea prin estimare a bazei de impunere.”

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei a rezultat faptul că petenta, pe perioada supusă inspecției fiscale, respectiv 01.04.2011 – 31.12.2011, a realizat venituri din livrări de cereale în țară, obținând recolte sub media producțiilor transmise de Direcția pentru Agricultură Arad, aspect care, coroborat cu faptul că petenta nu a întocmit procese verbale de recoltare sau acte doveditoare din care să rezulte obținerea unei recolte foarte slabe, a determinat organele de control să considere ca nereală baza de impunere a taxei pe valoarea adăugată și să procedeze la estimarea bazei impozabile folosind metoda marjei.

Prin prisma textelor de lege invocate mai sus, a calculului estimării realizat de organele de inspecție fiscală și prezentat detaliat în Raportul de inspecție fiscală nr./26.06.2012, rezultă că petenta a obținut în anul 2011 recolte inferioare cantitativ celor transmise de Direcția pentru Agricultură Arad, organele de control stabilind că se află în situația reglementată de legiuitor la pct. 65.1 din Hotărârea Guvernului nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

“65.1. Estimarea bazelor de impunere va avea loc în situații cum sunt:

*a) contribuabilul nu depune declarații fiscale SAU **cele prezentate nu permit stabilirea corectă a bazei de impunere;** (...),”*

respectiv art. 1 alin. (1) din O.M.F.P. nr. 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere, respectiv **„documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte sau incomplete”**.

Pe cale de consecință, afirmațiile petentei din contestația formulată întemeiate doar pe susținerea că art. 65 din Codul fiscal nu îi este aplicabil, petenta neîncadrându-se în niciunul din cazurile enumerate la lit. a) – d), nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, pentru următoarele argumente:

La lit. a) al pct. 65.1 din HG nr.1050/2004 legiuitorul stipulează: „*contribuabilul nu depune declarații fiscale SAU cele prezentate nu permit stabilirea corectă a bazei de impunere*”, rezultând astfel că de fapt la lit. a) sunt prevăzute două situații în care poate opera estimarea și anume:

- situația în care contribuabilul nu depune declarații fiscale, și respectiv
- situația în care declarațiile prezentate nu permit stabilirea corectă a bazei de impunere;

În sprijinul celor de mai sus fiind conjuncția „sau”, cazurile fiind independente unul față de altul; în cauza supusă soluționării motivul estimării fiind determinat de faptul că baza de impunere pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă perioadei verificate (01.04.2011 – 31.12.2011) a fost declarată eronat de petentă, organele de control procedând la estimarea producției ca urmare a faptului că petenta a obținut recolte sub media producțiilor transmise de Direcția pentru Agricultură Arad.

Motivația petentei că „Acest motiv nu este întemeiat deoarece am depus toate declarațiile fiscale și am permis organelor de inspecție accesul total la acte” referă doar la primul caz - contribuabilul nu depune declarații fiscale -, în cuprinsul Referatului cu propuneri de soluționare nr./31.07.2012 organele fiscale precizând că „ (...) iar contribuabila ne-a pus la dispoziție toate documentele cerute de către noi organele de inspecție fiscală, nu s-a pus problema de a nu ne permite accesul la documente, la solicitarea organelor de inspecție fiscală petenta s-a prezentat la sediul Activității de Inspecție Fiscală, fapt rezultat și din declarația de la finalul inspecției fiscale. În actul de inspecție fiscală am precizat că PFA X are registru jurnal de încasări și plăți și registru inventar.”, petenta ignorând cel de-al doilea caz, astfel că în condițiile în care organele de control cu ocazia inspecției fiscale sunt ținute a face aplicațiunea art. 6 și art. 7 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precitate, în mod corect și legal organele de control au procedat la estimarea bazei de impozitare a taxei pe

valoarea adăugată aferentă producției de grâu, respectiv de floarea – soarelui, cu consecința stabilirii taxei pe valoarea adăugată suplimentară în sumă totală de ... lei [... lei (pentru producția de grâu) + lei (pentru producția de floarea - soarelui)].

Analizând Raportul de inspecție fiscală nr. .../236.06.2012 și Decizia de impunere nr. .../26.06.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad prin prisma motivelor care au condus la desființarea Deciziei de impunere nr. .../06.03.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, se reține că organele de control, cu ocazia inspecției fiscale consemnate în Raportul nr. .../236.06.2012 au ținut cont de aspectele reținute în Decizia nr. .../15.05.2012 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, procedând la reanalizarea situației de fapt în legătură cu taxa pe valoarea adăugată conform actelor normative în vigoare, în cuprinsul actului de control precizându-se modul de calcul și metoda de estimare a bazei de impunere, precum și cadrul general de drept aplicabil.

Învederăm faptul că estimarea bazei de impunere a taxei pe valoarea adăugată raportată la datele transmise de către Direcția pentru Agricultură Arad în ceea ce privește media producțiilor în funcție de potențial a principalelor culturi se încadrează în regula generală instituită la art. 49 din Codul de procedură fiscală, republicat, invocat de însăși petenta – „Fiscul poate folosi orice probă și mijloc de probă prevăzute de lege.” – în cuprinsul articolului fiind enumerate mijloacele de probă, care nu sunt prevăzute limitativ, respectiv:

- a) solicitarea informațiilor, de orice fel, din partea contribuabililor și a altor persoane;
- b) solicitarea de expertize;
- c) folosirea înscrisurilor;
- d) efectuarea de cercetări la fața locului.

Pe cale de consecință, în condițiile în care motivațiile petentei nu sunt de natură să modifice cuantumul taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar ca urmare a estimării bazei de impunere conform datelor transmise de către Direcția pentru Agricultură Arad, organele de control au procedat în mod corect și legal la stabilirea taxei pe valoarea adăugată suplimentară prin estimare – metoda marjei – în cuprinsul Raportului de inspecție fiscală nr. .../26.06.2012 (anexat Deciziei de impunere nr. .../26.06.2012)

este prezentat detaliat modul de calcul și metoda folosită, precum și actele normative incidente cauzei, motiv pentru care pentru suma de lei contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Referitor la majorările și penalitățile aferente sumei contestate, așa cum rezultă din referatul organelor de inspecție fiscală, nr. .../2012, existent la dosarul cauzei, majorările de întârziere aferente sumei contestate sunt în cuantum de ... lei, iar penalități de întârziere sunt de lei.

Deoarece pentru debitul contestat reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilit suplimentar în sumă totală de .. lei contestația va fi respinsă, rezultă că și pentru capătul de cerere privind obligațiile fiscale accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de lei reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestația va fi respinsă.

Referitor la solicitarea petentei de „restituire a sumei de ...lei reprezentând TVA de recuperat și suma de lei majorări achitate cu OP...../17.05.2012”, se rețin următoarele:

Competența de soluționare conferită de art. 205 și următoarele din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, este limitată astfel:

" ART. 205

Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.

(3) Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.

(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

(5) În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 89 alin. (1), contestația se poate depune de orice persoană care participă la realizarea venitului.

(6) Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii.

Pe cale de consecință, conform dispozițiilor legale mai sus citate în temeiul Titlului IX din Codul de procedură fiscală, republicat, rezultă că solicitarea petentei de restituire a " sumei de 9941 lei reprezentând TVA de recuperat și suma de 3204 lei majorări achitate cu OP1/17.05.2012", nu este de competența organului de soluționare a contestației, aceasta având posibilitatea exercitării drepturilor prevăzute de art. 117 din același act normativ, respectiv:

"ART. 117

Restituiri de sume

(1) Se restituie, la cerere, debitorului următoarele sume:

a) cele plătite fără existența unui titlu de creanță;

b) cele plătite în plus față de obligația fiscală;

c) cele plătite ca urmare a unei erori de calcul;

d) cele plătite ca urmare a aplicării eronate a prevederilor legale;

e) cele de rambursat de la bugetul de stat;

f) cele stabilite prin hotărâri ale organelor judiciare sau ale altor organe competente potrivit legii;

g) cele rămase după efectuarea distribuirii prevăzute la art. 170;

h) cele rezultate din valorificarea bunurilor sechestrate sau din reținerile prin poprire, după caz, în temeiul hotărârii judecătorești prin care se dispune desființarea executării silite.(...)

9) Procedura de restituire și de rambursare a sumelor de la buget, inclusiv modalitatea de acordare a dobânzilor prevăzute la art. 124, se aprobă prin ordin al ministrului economiei și finanțelor."

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art. 6, art.7, art.43, art. 49, art.64, art.65, art. 94, art. 105, art. 117 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare coroborat cu pct. 65.1 și pct. 65.2 din Hotărârea Guvernului nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, O.M.F.P. nr. 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere, se

DECIDE

Respingerea contestației formulate de **X – Persoană Fizică Autorizată**, CIF: RO, CNP: cu domiciliul fiscal în, jud. Arad împotriva Deciziei de impunere nr./26.06.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad pentru suma totală de ... **lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată în suma de lei majorari de întârziere/dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei, ca neîntemeiată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad, în termen de 6 luni de la data comunicării.

Director executiv ,

.....