

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Biroul Vamal asupra contestatiei formulate de **S.C. X S.R.L.**

Societatea comerciala X S.R.L. formuleaza contestatie împotriva Actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului si a Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale incheiate de Biroul Vamal.

Suma totala contestata reprezinta drepturi vamale stabilite prin Actul constatator si dobanzi si majorari stabilite prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale, incheiate de Biroul Vamal.

Contestatia a fost depusa în termenul legal de depunere prevazut de art. 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia a fost semnata de reprezentantul legal al societatii petente, conform scrisorii nr. ... a S.C. X S.R.L., depusa la dosarul cauzei si inregistrata la D.G.F.P a jud. Arad, asa cum prevede art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. În contestatie, societatea petenta solicita anulara/constatarea nulitatii absolute a Actului constatator si a Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale, incheiate de Biroul Vamal, in sustinerea contestatiei aratand urmatoarele:

- in data de 19.04.2003 dl. N. domiciliat in orasul G., in baza Declaratiei de tranzit, a introdus in tara autoutilitara serie sasiu

- nelegalitatea actului constatator a carui anulare se cere, consta in faptul ca petenta nu este titularul operatiunii de tranzit cuprinsa in Declaratia vamala T1 in discutie;

- s-a procedat la închiderea din oficiu a operatiunii vamale nelegal deoarece titularul a scos din tara în termenul de tranzit autoturismul trecut în declaratia vamala, deci în termenul legal de tranzit de 8 zile iar Biroul vamal a încheiat eronat actul din oficiu neverificand daca a fost scoasa inapoi masina din tara in termenul de tranzit;

- petenta sustine: “Biroul vamal trebuie sa se indrepte împotriva domnului N. care este si titular de tranzit si principal obligat, conform art. 162 alin. 1 din H.G. 1114/2001(...) Actul Constatator atacat a fost emis cu incalcarea procedurii de cercetare si control a posteriori reglementata de Cap. 6, Sectiunea 1- Transport rutier, art. 124 – 130 din anexa la Decizia 471/2002 a Directiei Gen. a Vamilor. Potrivit art. 126 din actul amintit, daca biroul vamal de plecare nu a intrat in posesia exemplarului 5 al declaratiei, in 60 zile solicita informatii principalului obligat cu privire la modul de incheiere a tranzitului. Acest lucru nu s-a intamplat pana acum. Biroul vamal ar fi aflat ca autoturismul tranzitat a fost scos din tara in termenul legal de 8 zile, operatiunea vamala s-a incheiat prin export si nu se mai datoreaza taxe vamale.”;

- petenta invoca ca si practica judiciara Sentinta civila nr..... a Judecatoriei Arad ramasa irevocabila, prin care s-a constatat “(...) ca societatea noastra – comisionar in vama, nu are calitatea de titular de tranzit si ca desi nu i se incumba obligatia de a prezenta marfurile la biroul vamal de destinatie si de a incheia operatiunea.”;

Fata de cele prezentate, societatea petenta solicita admiterea contestatiei, anulara Actului si a fisei nr.

II. Organele vamale, precizeaza ca la data de 19.04.2003 s-a derulat operatiunea de tranzit comun sub acoperirea documentului T1, principal obligat SC X SRL –

autorizatia nr..., privind introducerea in tara a autoutilitareii, serie sasiu...., responsabil financiar SC X SRL, termen de prezentare la Biroul Vamal A. la data de 27.04.2003, in conformitate cu prevederile Deciziei nr. 471/2002.

Urmare adresei Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti – Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal nr...., inregistrata la Biroul Vamal sub nr...., prin care, in legatura cu operatiunea de tranzit comun derulata sub acoperirea declaratiei de tranzit T1, s-au comunicat urmatoarele:

“ (...) in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal, a rezultat ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie.

Astfel, în situatia în care în evidentele dvs. aceasta operatiune figureaza înca neconfirmata, tranzitul nu se considera încheiat si, in conformitate cu prevederile art. 155, alin. 2 din Regulamentul Vamal al Romanei, veti proceda la intocmirea actului constator pentru incheierea din oficiu a operatiunii respective avand ca principal obligat SC X SRL.

Totodata veti sanctiona corespunzator principalul obligat pentru nerespectarea obligatiei de a prezenta la biroul vamal de destinatie marfurile si declaratia de tranzit.” au întocmit Actul constator.

Incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit a fost efectuata in baza art. 96, art. 162(1), art. 164(2) din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, pct. 127, pct. 128, pct. 130 din Decizia nr. 471/2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României.

Având în vedere actele si documentele depuse în sustinerea cauzei, motivele invocate de petenta si prevederile actelor normative în vigoare, se retine ca Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad este investit a se pronunte daca în mod corect si legal, reprezentantii Biroului Vamal Arad au stabilit in sarcina comisionarului vamal SC X SRL de plata suma reprezentand drepturi vamale cu dobanzi si majorari aferente, in conditiile in care operatiunea de tranzit nu a fost incheiata de catre titular in termenul prevazut in declaratia vamala.

In fapt, SC X SRL in calitate de comisionar in vama, a indeplinit in numele d-lui N, declararea operatiunii de tranzit avand ca obiect autoutilitara, serie sasiu, conform declaratiei vamale de tranzit T1 din 19.04.2003, dar titularul operatiunii nu s-a prezentat în termenul stabilit de organul vamal respectiv 27.04.2003, la Biroul vamal A. pentru definitivarea regimului vamal.

In drept, cauza își gaseste solutionarea în prevederile Hotararii Guvernului nr. 1.114/2001, unde se precizeaza ca:

“**ART. 162**

(1) Titularul de tranzit vamal este transportatorul marfurilor, iar în cazul marfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat. Acesta este obligat sa depuna la biroul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declaratie vamala de tranzit.

[...]

ART. 164

[...]

(2) În cadrul termenului stabilit titularul de tranzit vamal este obligat sa prezinte marfurile, împreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare, la biroul vamal de destinatie.”

coroborate cu dispozitiile art. 80, art. 95 din acelasi act normativ:

“**ART. 80**

(1) Comisionar în vama este persoana juridica romana, constituita potrivit legii, care îndeplinește, în numele și pentru terțe persoane, declararea în detaliu a marfurilor pentru importul, exportul, tranzitul, depozitarea și alte operațiuni vamale, **precum și prezentarea marfurilor declarate la controlul vamal și achitarea la vama a drepturilor de import și de export.**

ART. 95

În exercitarea activității comisionarul în vama are următoarele obligatii:

[...]

e) să constituie la biroul vamal o garanție care să acopere nivelul drepturilor de import și de export corespunzătoare marfurilor supuse vamuirii și aflate în depozitele sau în gestiunea proprie;

[...]

i) **sa plateasca la birourile vamale drepturile cuvenite bugetului de stat, prevazute în normele legale, în cazul în care aceasta plata nu s-a efectuat direct de către titularul operatiunii;**

În speta sunt incidente și prevederile art. 96 din Regulament, unde se specifică:

“Comisionarul în vama raspunde în solidar cu titularul operatiunii de vamuire pentru diferentele în minus constatate la controlul ulterior, precum și pentru penalitățile rezultate din aceste operatiuni,”

coroborate cu cele ale art. 95 alin (1) și (2) din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al României, unde se precizează:

“(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se încheie atunci când marfurile primesc un alt regim vamal.

[...]

(2) Autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, încheierea regimului vamal suspensiv atunci când titularul nu finalizează operatiunile acestui regim în termenul aprobat.”

Regimul de tranzit vamal sub care a fost plasată marfa importată cu DVTZ T1 nu a fost încheiat în termenul stabilit și nici după această dată nici de titulara regimului de tranzit vamal - SC X SRL și nici de beneficiarul tranzitului – dl. N.

În baza prevederilor art. 164 alin. 2 din Regulamentul vamal aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, titularul tranzitului vamal avea obligația de a prezenta biroului vamal de destinație marfa importată împreună cu DVTZ și documentele însoțitoare pentru încheierea operatiunii de tranzit.

Titular al operatiunii de tranzit vamal efectuată cu DVTZ T1 este, conform prevederilor art. 162 din Regulamentul precizat, SC X SRL, care în calitate de comisionar vamal și principal obligat a întocmit acea declarație.

Autoritățile vamale sunt îndreptățite, în temeiul prevederilor art. 95 alin. 2 din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al României, să dispună încheierea din oficiu a regimurilor vamale suspensive - și tranzitul vamal face parte din această categorie - dacă nu sunt finalizate în termenele acordate în acest sens și să stabilească datoriile vamale pentru bunurile importate plasate sub aceste regimuri vamale suspensive.

Datoria vamală, potrivit dispozițiilor art. 144 alin.1 lit.b) din Codul vamal, unde se arată:

“(1) Datoria vamala ia nastere și în următoarele cazuri:

[...]

b) neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;”

ia nastere, în asemenea situatii, în momentul neîndeplinirii uneia din conditiile stabilite pentru regimul vamal acordat, debitorul ei fiind, potrivit alin. 3 al art. 144, titularul regimului vamal sub care a fost plasata marfa.

Art.165 din Regulamentul vamal stabileste ca declaratia vamala de tranzit devine titlu executoriu pentru plata taxelor vamale si a drepturilor de import in cazul si la momentul in care marfurile importate plasate intr-un astfel de regim vamal nu sunt prezentate la biroul vamal de destinatie in termenul stabilit.

Se constata asadar ca datoria vamala asupra valorii autoturismului plasat in regim de tranzit vamal cu DVTZ T1 a luat nastere in data de 27.04.2003, respectiv la implinirea termenului acordat pentru incheierea regimului de tranzit, dupa 8 zile de la data declaratiei de tranzit.

Debitorul obligatiei de plata reprezentand datoria vamala este principalul obligat - SC X SRL, care avea obligatia incheierii regimului suspensiv in termenul acordat, pe care nu si-a indeplinit-o, fiind raspunzatoare, in temeiul prevederilor art. 95 din Codul vamal in solidar cu beneficiarul importului pentru datoriile vamale si accesoriile acestora.

Prin urmare, raportat la cele expuse, se retine ca, in mod corect si legal Biroul Vamal, a procedat la incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit vamal, inceput cu DVTZ T1, stabilind ca petenta datoreaza bugetului de stat suma reprezentand drepturi vamale asupra valorii autoutilitatei.

Deoarece operatiunea de tranzit nu a fost incheiata in termenul de 8 zile prevazut in Declaratia vamala de tranzit T1, in cazul de fata SC X SRL raspunde in solidar cu titularul operatiunii de vamuire, asa cum in mod corect au stabilit organele vamale.

Pe cale de consecinta, rezulta ca, dupa confirmarea facuta prin adresa Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti – Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal, inregistrata la Biroul Vamal sub nr...., prin care, in legatura cu operatiunea de tranzit comun derulata sub acoperirea declaratiei de tranzit T1, s-au comunicat urmatoarele:

“(...) in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal, a rezultat ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie. Astfel, in situatia in care in evidentele dvs. aceasta operatiune figureaza inca neconfirmata, tranzitul nu se considera incheiat si, in conformitate cu prevederile art. 155, alin. 2 din Regulamentul vamal al Romanei, veti proceda la intocmirea actului constatator pentru incheierea din oficiu a operatiunii respective avand ca principal obligat SC X SRL.”, organele vamale din cadrul Biroului vamal, in mod corect si legal au stabilit ca SC X SRL datoreaza drepturi vamale.

Referitor la argumentul contestatoarei potrivit caruia “(...) autoturismul tranzitat a fost scos din tara in termenul legal de 8 zile, operatiunea vamala s-a incheiat prin export si nu se mai datoreaza taxe vamale”, acesta nu se sustine si nu poate fi luata in considerare la solutionarea favorabila a cauzei, din urmatoarele motive:

- societatea petenta nu a probat cu nici un document cele sustinute in contestatie;

- in declaratia vamala de tranzit din 19.04.2003 ca principal obligat este inregistrata SC X SRL care raspunde in solidar pentru plata drepturilor vamale in conditiile in care titularul operatiunii nu a definitivat tranzitul vamal, in conformitate cu prevederile art. 95 lit. i) din H.G. nr. 1.114/2001.

In acest sens se face aplicarea prevederilor pct. 12 din Decizia nr. 471/2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, unde se stipuleaza ca:

“12. Pentru operatiunile de tranzit comun efectuate cu mijloace de transport rutiere, principalul obligat are urmatoarele obligatii:

[...]

b) *sa prezinte marfurile intacte, împreuna cu declaratia de tranzit si documentele insotitoare la biroul de destinatie, în termenul acordat si sa respecte masurile de identificare dispuse de autoritatea vamala, inclusiv cele legate de sigiliile aplicate;*

c) *sa respecte dispozitiile referitoare la regimul de tranzit comun;*

d) **sa achite taxele vamale si alte drepturi de import în cazul în care marfurile nu sunt prezentate la biroul de destinatie sau sunt prezentate cu lipsuri ori substituiuri;[...]**”.

De asemenea, invocarea de catre societatea petenta a sentintei civile nr.... a Judecatoriei Arad prin care “(...) s-a constatat cu putere de lucru judecat ca societatea noastra – comisionar în vama, nu are calitatea de titular de tranzit si ca deci nu i se incumba obligatia de a prezenta marfurile la biroul vamal de destinatie si de a incheia operatiunea. Drept urmare, societatea noastra nu poate avea calitatea de principal obligat (...) » nu a putut fi retinuta în solutionarea favorabila a cauzei în conditiile în care jurisprudenta nu reprezinta izvor de drept.

Referitor la dobanzile si majorarile aferente drepturilor vamale de import stabilite suplimentar, calculate în Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale emisa de Biroul Vamal, se retine ca stabilirea de dobanzi si majorari în sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura drepturilor vamale, stabilite în sarcina petentei, contestatia a fost respinsa si pentru debitul reprezentand dobanzi si majorari de intarziere, reprezentând masura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestatia va fi respinsa.

Pentru considerentele mai sus prezentate si în conformitate cu prevederile art. 80, art. 95, art. 96, art. 162, art. 164 din Hotararea Guvernului nr. 1.114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, art. 95 alin (1) si (2), art. 144 din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, pct. 12, pct. 127, pct. 128, pct. 130 din Decizia nr. 471/2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, coroborat cu dispozitiile art. 186 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata,se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** împotriva Actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului si a Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale incheiate de Biroul Vamal, pentru suma reprezentand drepturi vamale, dobanzi si majorari aferente, ca neintemeiata.