

ROMÂNIA
TRIBUNALUL ARAD
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI CONTENCIOS ADMINISTRATIV
DOSAR NR.....

SENTINȚA CIVILĂ NR

Ședința publică din

S-a luat în examinare acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta SC X SRL Arad împotriva pârâților Direcția Regională Vamală și Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad pentru anulare acte administrative.

La apelul nominal se prezintă reprezentanta pârâtei Direcția Regională Vamală Arad- consilier juridic și reprezentantul pârâtei DGFP Arad - consilier juridic, lipsă fiind reclamanta.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care reprezentanta pârâtei DRV Arad depune la dosar practică judiciară.

Se constată că reclamanta nu a depus la dosar copia actelor a căror anulare o solicită, deși a fost citată cu această mențiune.

Nemaifiind alte cereri și necesare alte probe, instanța constată terminată faza probatorie și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentanta pârâtei DRV Arad solicită respingerea acțiunii, menținerea actelor atacate.

Reprezentanta pârâtei DGFP Arad solicită respingerea acțiunii.

TRIBUNALUL

Constată că prin acțiunea în contencios administrativ înregistrată la data de2006 reclamanta SC X SRL a chemat în judecată Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad și Biroul Vamal prin Direcția Regională Vamală Arad solicitând anularea deciziei nr.... emisă la data dede DGFP Arad și anularea actului constatator nr.prin care a fost obligată la plata sumei

totale deRON reprezentând drepturi vamale de import în cuantum total de ...RON dobânzi și penalități de întârziere în sumă de ...RON.

În motivarea acțiunii reclamanta SC X SRL arată că în mod nelegal s-a procedat la emiterea actului constatator contestat deoarece titularul operațiunii de tranzit a scos din țară în termenul legal de 8 zile, autoutilitare marca...., seria șasiu....., autoturism ce a fost trecut în declarația vamală de tranzit, astfel că autoritatea vamală nu trebuia să încheie din oficiu actul constatator atacat, nemaifiind vorba despre un tranzit în condițiile legii.

Reclamanta învederează că în calitate de comisionar vamal nu are îndatorirea prezentării declarației vamale de tranzit, această obligație revenind titularului operațiunii, acesta având doar obligații față de biroul vamal pe lângă care își desfășoară activitatea nu și față de biroul vamal de destinație.

Prin întâmpinare pârâta DGFP Arad a solicitat respingerea acțiunii ca netemeinică și nelegală și menținerea actelor administrative contestate.

În susținerea motivației învederează că reclamanta SC X SRL în calitate de comisionar vamal, a îndeplinit în numele d-lui N. declararea operațiunii de tranzit pentru autoutilitara marcatip ... conform declarației vamale de tranzit/2003 dar titularul operațiunii nu s-a prezentat în termenul stabilit de organul vamal, respectiv.....2003 la Biroul Vamal Galați Docuri pentru definitivarea regimului vamal.

Întrucât regimul de tranzit vamal sub care a fost plasată marfa importată nu a fost încheiat în termenul stabilit și nici după această dată nici de titulara regimului de tranzit vamal SC X SRL și nici de beneficiarul tranzitului domnul N, în mod corect se arată, că autoritățile vamale au dispus încheierea din oficiu a regimurilor vamale suspensive stabilind totodată potrivit art. 95, 144, 165 din Codul vamal drepturile vamale pentru bunurile importate sub aceste regimuri vamale suspensive.

Prin Precizare de acțiune (fila 21 dosar) reclamanta SC X SRL solicită împreresuarea în cauză și a pârâtei Autoritatea națională a Vănilor în subordinea căreia se află Biroul Vamal

Autoritatea națională a Vănilor prin Direcția Regională Vamală Arad a formulat întâmpinare în cauză prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Se arată că la data de2003 s-a derulat operațiunea de tranzit comun și în vederea tranzitării spre Biroul Vamal de destinație a fost depusă

la Biroul Vamal de plecare Nădlac prin comisionarul vamal SC X SRL, principalul obligat cum rezultă din căsuța 50- Declarația vamală de Tranzit nr I.....2003 prin care s-a stabilit un termen de prezentare la vama de destinație- Biroul Vamal Galați Docuri la data de2003, Autoritatea Vamală a dispus conform prevederilor art 95 din Legea nr 141/1997 privind Codul Vamal al României din oficiu încheierea regimului vamal suspensiv având în vedere că titularul nu a finalizat operațiunile acestui regim în termenul aprobat.

învederează instanței că potrivit dispoz.art. 162 din HG nr. 1114/2001 titularul de tranzit este principalul obligat care are obligația să depună la biroul vamal de plecare direct sau prin reprezentant o declarație vamală de tranzit, iar această calitate de principal obligat o are reclamanta SC X SRL după cum reiese din căsuța 50 a Declarației vamale de tranzit nr.I.....2003.

Prin Decizia nr.din.....2005, DGFP Arad a respins contestația formulată de reclamanta SC X SRL împotriva actelor constatatoare emise de Biroul Vamal Nădlac privitor la plata sumei totale deRON reprezentând drepturi vamale, dobânzi și majorări de întârziere.

Din actele și lucrările dosarului instanța reține în fapt următoarele:

în data de2003 s-a derulat operațiunea de tranzit comun sub acoperirea nr. 190 privind introducerea în țară a autoutilitareii marca tipprin comisionarul vamal SC X SRL.

Declarația operațiunii de tranzit a fost îndeplinită de către SC X SRL în numele domnului N conform Declarației de tranzit nr I2003 prin care s-a stabilit un termen de prezentare la vama de destinație -Biroul Vamal Galați Docuri la data de 27.04.2003.

Urmare adresei Autorității Naționale a Vămilelor București, nr.....2006 înregistrată la Biroul Vamal sub nr.....2006 s-a comunicat că regimul de tranzit vamal sub care a fost plasată marfa importată nu a fost încheiat în termenul stabilit și nici după această dată de beneficiarul tranzitului domnul N la biroul vamal de destinație, Autoritatea Vamală constatând că operațiunea figura în evidențe ca reconfirmată în conformitate cu dispozițiile art. 155 din Regulamentul Vamal a dispus din oficiu încheierea regimului vamal și întocmirea actului constatator pentru pentru încheierea din oficiu a operațiunii respective având ca principal obligat SC X SRL.

În mod nejustificat și fără a argumenta din punct de vedere legal reclamanta susține că nu poate avea calitatea de principal obligat în cauză.

Astfel, în conformitate cu prevederile Deciziei Direcției Generale Vamale nr. 471/13.nov.2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun

pe teritoriul României potrivit pct. 2 cap. I stabilește că principalul obligat are obligația să depună la biroul de plecare direct sau prin reprezentant o declarație de tranzit însoțită de documentele necesare acordării regimului iar pct. 55 din Decizia nr. 471/2002 privind modul de completare a declarației de tranzit care stabilește " Rubrica 50-Principal obligat: se completează cu datele de referință ale principalului obligat, denumirea, sediul, nr. de autorizație, numele și prenumele reprezentantului acestuia.

Totodată instanța reține în cauză și incidența prevederilor art. 162 din HG nr.1 114/2001 care stabilesc că titularul de tranzit vamal, în cazul mărfurilor tranzitate este principalul obligat. Acesta este obligat să depună la biroul vamal de plecare o declarație vamală de tranzit.

Din declarația de tranzit nr. I.....2003 la rubrica nr. 50 principalul obligat, în operațiunea de tranzit este menționat reclamanta SC X SRL.

Ca urmare, în cauză titularul de tranzit, prev. de art. 162 din HG nr. 1114/2001 este reclamanta- ca principal obligat, instanța constatând că regimul de tranzit vamal sub care a fost plasată marfa importată cu DVTZ TI nr.....2003 nu a fost încheiat în termenul stabilit și nici după această dată și nici de titulara regimului de tranzit vamal- SC X SRL și nici de beneficiarul tranzitului, domnul N.

Pentru aceste considerente, instanța constată că în mod judicios DGFP Arad a respins contestația reclamantei prin Dec. nr.....2006 și reținând legalitatea actului constatator nr.2006 emis de Biroul Vamal Nădlac privind plata drepturilor vamale de import în cuantum de ...RON și pe cele subsecvente și a actului constatator nr.....2006 privitor la plata sumei de ...RON reprezentând dobânzi și majorări de întârziere aferente debitului principal, în temeiul art. 182 alin.2 Cod procedură fiscală va respinge acțiunea reclamantei ca neîntemeiată.

Văzând și dispozițiile art. 274 Cod procedură civilă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge acțiunea în contencios administrativ formulată și precizată de reclamanta SC X SRL cu sediul principal ales la Cab. Avocat....., în contradictoriu cu pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, Autoritatea Națională

a Vămilelor București prin Direcția Generală Vamală Arad și Biroul Vamal Nădlac pentru anularea Deciziei nr.din2006 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad , a actului constatator nr.privind plata sumei deRON reprezentând drepturi vamale de import și a actului constatator nr.privind calculul dobânzilor și majorările de întârziere în sumă deRON.

Fără cheltuieli de judecată.

Definitivă.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din2006.

