

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL TIMIȘOARA
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI CONTENCIOS-ADMINISTRATIV
DOSAR NR.....

DECIZIA CIVILA NR.....
Ședința publică din2006

S-a luat în examinare recursul declarat de reclamanta recurentă S.C. X S.R.L. Arad împotriva sentinței civile nr.din2006, pronunțată de Tribunalul Arad în dosarul nr..... /2006, în contradictoriu cu pârâții intimați Biroul Vamal Nădlac prin Direcția Regională Vamală Arad și Direcția Finanțelor Publice Arad, având ca obiect, anulare act.

La apelul nominal se prezintă în reprezentarea reclamantei recurente și consilier juridic în reprezentarea pârâtei intimate D.G.F.P. Arad, lipsă fiind pârâții intimați I și II.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către greșierul de ședință, după care se comunică întâmpinarea pârâtei D.G.F.P. reprezentantei reclamantei recurente și constatând că nu mai sunt formulate alte cereri, instanța acordă cuvântul în susținerea recursului.

Reprezentantul reclamantei recurente solicită admiterea recursului, tară cheltuieli de judecată.

Reprezentanta pârâtei intimate solicită respingerea recursului, depune la dosar practici similare ale Curții de Apel Timișoara.

C U R T E A

Deliberând asupra recursului de față, constată următoarele :

Prin sentința civilă nr....., pronunțată în dosarul nr. .../2006. Tribunalul Arad a respins acțiunea reclamantei S.C. X S.R.L. Arad împotriva D.G.F.P. Arad. D.R.V. Arad - B.V. Nădlac. A.N.V. București, pentru anularea Deciziei nr.a D.G.F.P. Arad și a actului constator nr.2006.

Prima instanță a reținut următoarele :

în data de.....2003 s-a derulat operațiunea de tranzit comun sub acoperirea nr.privind introducerea în țară a autoutilitare marcatipprin comisionarul vamal S.C. X S.R.L.

Declararea operațiunii de tranzit a fost îndeplinită de către S.C. X S.R.L în numele domnului N conform Declarației de tranzit nr. I.....2003 prin care s-a stabilit un termen de prezentare la vama de destinație - Biroul Vamal Galați Docuri la data de.....2003.

Urmare adresei Autorității Naționale a Vănilor București, nr.....2006 înregistrată la Biroul Vamal sub nr.2006 s-a comunicat că regimul de tranzit vamal sub care a fost plasată marfa importată a fost încheiat în termenul stabilit și nici după această dată de beneficiarul tranzitului domnul N la biroul vamal de destinație. Autoritatea Vamală constatând că operațiunea figura în evidențe ca reconfirmată în

conformitate cu dispozițiile art. 155 din Regulamentul Vamal a dispus din oficiu încheierea regimului vamal și întocmirea actului constatator pentru încheierea din oficiu a operațiunii respective având ca principal obligat S.C. X S.R.L.

În mod nejustificat și fără a argumenta din punct de vedere legal reclamanta a susținut că nu poate avea calitatea de principal obligat în cauză.

Astfel, în conformitate cu prevederile Deciziei Direcției Generale Vamale nr.471/13.1 1.2002, privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României potrivit punctului 2 capitolul I stabilește că principalul obligat are obligația să depună la biroul de plecare direct sau prin reprezentant o declarație de tranzit însoțită de documentele necesare acordării regimului iar punctul 55 din Decizia nr. 471/2002 privind modul de completare a declarației de tranzit care stabilește „Rubrica 50 -Principal obligat : se completează cu datele de referință ale principalului obligat, denumirea, sediul, nr. de autorizație, numele și prenumele reprezentantului acestuia.

Totodată instanța reține în cauză și incidența prevederilor art. 162 din H.G. nr. I I 14 2001 care stabilesc că titularul de tranzit vamal, în cazul mărfurilor tranzitare este principalul obligat. Acesta este obligat să depună la biroul vamal de plecare o declarație vamală de tranzit.

Din declarația de tranzit nr. 12003 la rubrica nr.50 principalul obligat în operațiunea de tranzit este menționat reclamanta S.C. X S.R.L.

Ca urmare, în cauză titularul de tranzit, prevăzut de art. 162 din H.G. nr. 1114/2001 este reclamanta - ca principal obligat, instanța constatând că regimul de tranzit vamal sub care a fost plasată marfa, importată cu DVTZ TI nr.2003 nu a fost încheiat în termenul stabilit și nici după această dată și nici de titulara regimului de tranzit vamal - S.C. X S.R.L. și nici beneficiarul tranzitului, domnul N.

Pentru aceste considerente, instanța a constatat că în mod judicios D.G.F.P. Arad a respins contestația reclamantei prin Decizia nr.....2006 și reținând legalitatea actului constatator nr.....2006 emis de Biroul Vamal Nădiac privind plata drepturilor vamale de import în cuantum de ...RON și pe cele subsecvente și a actului constatator nr.....2006 privitor la plata sumei deRON reprezentând dobânzi și majorări de întârziere aferente debitului principal. în temeiul art. 182 aliniatul 2 Cod procedură fiscală a respins acțiunea reclamantei ca neîntemeiată.

Împotriva hotărârii a declarat recurs reclamanta, solicitând modificarea sentinței și admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată.

În motivare, a susținut că în mod greșit s-a încheiat actul constatator, deoarece titularul operațiilor de tranzit a scos din țară autoutilitara în termen de X zile. regimul vamal suspensiv încetând la data încheierii actului constatator, astfel că nu sunt aplicabile prevederile legale invocate de pârâtă.

Recurenta a precizat distincția care trebuie făcută între principalul obligat și comisionarul vamal (cum este reclamanta) aceasta din urmă îndeplinind pentru terțe persoane declararea mărfurilor, fără a-și expune propria voință de efectuare a operațiunii de tranzit vamal.

În acest sens. comisionarul vamal arc obligați vamale față de biroul vamal pe lângă care desfășoară activitatea, nu pe lângă cel de la destinația în cazul tranzitului.

Pârâtele intime au depus întâmpinări prin care au solicitat respingerea recursului.

Examinând recursul în raport de motivele invocate cât și din oficiu. Curtea constată că nu este fondat și-1 va respinge conform următoarelor considerente:

În mod corect s-a reținut că reclamanta, comisionar în vamă. a îndeplinit declanșarea operațiunii de tranzit pentru automilitara în cauză, pentru dl. N. conform declarației vamale de tranzit, clar titularul operațiunii de tranzit nu a îndeplinit definitivarea regimului vamal în termenul stabilit și nici beneficiarul tranzitului.

în această situație, reclamanta având și calitatea de principal obligat (înscrisă și în declarația vamală -căsuța 50). conform prevederilor art.162 din Regulamentul vamal, și având obligația prezentării mărfii importate la biroul vamal de destinație, pentru încheierea în termen a operațiunii de tranzit, a încălcat prevederile legale, iar autoritatea vamală a fost îndreptățită să încheie din oficiu regimul vamal suspensiv.

Aceasta a luat naștere la.....2003, la împlinirea termenului acordat, iar reclamanta, în solidar cu beneficiarul importului, este răspunzător pentru datoriile vamale.

Sușinerea reclamantei recurente referitoare la îndeplinirea operațiunii de tranzit în termenul legal nu au fost dovedite, astfel că nu justifică anularea actelor fiscale în cauză.

Răspunderea reclamantei este determinată de calitatea de principal obligat, pornind de la prevederile art.162 din H.G. nr. 1114/2001 și art.12 din Decretul nr.471/2002 privind aplicarea sistemului de tranzit pe teritoriul României.

Prin urmare, nu se justifică susținerile recurente referitoare la distincția dintre comisionar 'in,vamă și principalul obligat, titularul de tranzit fiind principalul obligat, în cazul mărfurilor tranzitate conform tranzitului comun.

Față de aceste considerente,.constatându-se că sentința recurată este legală și temeinică, iar recursul nu este fondat, va fi respins, în baza art. 312(1) C.pr.civ.

**PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN
NUMELE LEGII,
D E C I D E :**

Respinge recursul reclamantei S.C. X S.R.L. Arad împotriva sentinței civile nr./2006 pronunțată în dosarul nr...../2006.al Tribunalului Arad. Irevocabilă. Pronunțată în ședința publică din2006.

