

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A  
JUDETULUI TELEORMAN

D E C I Z I A

Nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_ 2006

Privind : solutionarea contestatiei formulata de S.C .....SRL  
cu sediul in municipiul ..... , jud. Teleorman

Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman a fost sesizata de Structura de Administrare Fiscala –Activitatea de Control Fiscal Teleorman , prin adresa nr...../16.05.2006 , inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman sub nr..... /17.05.2006 cu privire la contestatia depusa de ..... cu sediul in municipiul Alexandria , jud. Teleorman impotriva masurilor dispuse prin Raportul de inspectie fiscala concretizat in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr...../11.04.2006,intocmite de organul fiscal din cadrul Activitatii de Control Fiscal Teleorman .

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de titlul IX din Ordonanta Guvernului nr.92/ 2003, republicata privind Codul de procedura fiscala .

Datorita faptului ca petenta prin contestatia sa nu a specificat cuantumul sumei contestate , individualizata pe feluri de impozite precum si motivele de fapt si de drept pe care si-a intemeiat contestatia , organul de solutionare cu adresa nr...../29.05.2006 a solicitat contestatoarei conform prevederilor titlului IX , art.176 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 , republicata privind Codul de procedura fiscala si a pct.1.2 din Ordinul ANAF nr.519/27.09.2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 respectarea prevederilor legale .

Cu adresa nr...../15.06.2006 inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman sub nr...../15.06.2006 , contestatoarea a revenit la contestatia initiala depunind probe noi in sustinerea acesteia.

Contestatia are ca obiect creante fiscale in suma de ..... lei reprezentind :

- impozit pe veniturile microintreprinderilor – ..... lei ;
- dobinda - ..... lei ;
- penalitati de intirziere - ..... lei ;
- taxa pe valoarea adaugata - ..... lei ;
- dobinda - ..... lei ;
- penalitati de intirziere - ..... lei .

Fiind indeplinite procedurile de contestare prevazute de lege , **Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman prin Biroul de solutionare a contestatiilor este competenta sa solutioneze cauza .**

**I.** Prin cererea sa petenta a contestat masurile dispuse prin Raportul de inspectie fiscala concretizat in Decizia de impunere nr...../11.04.2006 , motivind urmatoarele :

Inregistrarea in contul 461 a 20% din laptele achizitionat nu reprezinta o imputatie in sarcina administratorului ci reprezinta depasire de consum normal care se datoreaza slabei calitati a laptelui achizitionat ai caror parametrii nu se incadreaza in STAS 2418-69.

Conform situatiilor centralizate a buletinelor de analiza parametrilor rezultati au fost sub nivelul STAS –urilor , in aceste conditii consumul specific fiind mai mare cu 16,89 %-18% .

Inregistrarea respectiva s-a efectuat cu scopul de a nu se inregistra pierderi deoarece societatea avea linie de creditare si risca sa fie pusa in situatia de ii se retrage linia de creditare in conditiile in care realiza pierderi .

Vina apartine contabilului care nu a respectat instructiunile de aplicare a planului de conturi .

Aceasta greseala de inregistrare nu poate sa fie considerata de organul fiscal ca vnzare catre administrator respectiv venituri pentru societate .

Sustine ca organul fiscal nu are voie in cadrul unui act de constatare sa calculeze obligatii fiscale pe baza de considerente iar inregistrarea respectiva reprezinta consum de materii prime si nicidecum nu poate fi „considerata “ca vnzare catre administrator ,organul de control,,constata” si nu considera .

Cu adresa nr...../15.06.2006 ,inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman sub nr...../15.06.2006 , contestatoarea a revenit la contestatia initiala depunind noi documente in sustinerea contestatiei , respectiv rapoartele de productie specifice prelucrarii laptelui prin care sustine ca de fapt procentul de 20% inregistrat eronat de contabilul societatii reprezinta pierderi incluse in norma de consum motivind urmatoarele :

Laptele achizitionat ,conform situatiilor centralizatoare a buletinelor de analiza , a fost sub STAS avind unitati de grasime de 2,6%-2,7% fata de 3,5%, iar conform normelor specifice prelucrarii laptelui , laptele achizitionat se transforma in lapte normalizat conform STAS in functie de unitatile de grasime .

Din centralizatoarele rapoartelor de productie pe perioada verificata a rezultat faptul ca societatea a achizitionat ..... litri de lapte si a rezultat o cantitate de lapte normalizat de ..... litri cu o diferenta de ..... litri , introducandu-se in procesul de prelucrare cantitatea de ..... litri de lapte iar diferenta de ..... litri de lapte reprezentind pierderi incluse in norma de consum .

Justifica aceasta diferenta prin faptul ca norma de consum medie realizata de societate a fost de 7,16 litri de lapte cu o depasire de 0,16 ,depasire datorata si aciditatii laptelui care in permanenta a fost depasit cu 19\*THORNER care conform studiilor de specialitate poate sa influenteze negativ randamentul cu 2-3% precum si a substantei uscate a laptelui care este de 6,89% fata de 8,5% conform STAS.

Sustine ca procentul de 20% din laptele achizitionat si inregistrat eronat in contul 461 reprezinta consum efectiv de lapte care a fost utilizat in procesul de productie , de unde si consideratia organului de control cum ca laptele a fost vindut administratorului este nefondata .

Societatea din latele achizitionat si supus prelucrarii conform studiilor de specialitate din industria laptelui a obtinut .....kg smintina si ..... kg brinza , realizind venituri ce au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii pentru care au fost create obligatii fiscale aferente .

Deasemenea sustine ca deducerea taxei pe valoarea adaugata in baza celor trei facturi in suma de ..... lei conform art.145 din Legea nr.571 , societatea are dreptul la deducere.

Solicita admiterea contestatiei si exonerarea de la plata obligatiilor fiscale in suma de ..... lei.

**II.** Din raportul de inspectie fiscala intocmit de organul fiscal din cadrul Structurii de administrare fiscala – Activitatea de control fiscal , se retine :

Obiectivele inspectiei fiscale le-a constituit verificarea bazelor de impunere , a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale , corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabili , respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile , stabilirea diferentelor obligatiilor de plata , precum si a accesoriilor aferente acestora .

### **1) Referitor la impozitul pe venit micointreprinderi.**

In urma inspectiei fiscale s-a constatat ca in perioada aprilie 2003 –noiembrie 2005 , agentul economic a inregistrat lunar un procent de 20% din laptele achizitionat ( valoare totala de .....lei – anexa nr.1) , prin debitarea contului 461,, Debitori diversi “ , articol contabil 461=301 , fara a inregistra sumele respective intr-un cont de venituri .

Din notele explicative date de administrator si de contabilul societatii , a rezultat faptul ca procentul de 20% din laptele achizitionat , inregistrat lunar in contul 461 ,reprezinta de fapt lapte degradat care a fost imputata administratorului in baza rapoartelor de productie si a bonurilor de consum , fiind diminuat aportul in numerar al acestuia ( 455=461 ) .

Datorita faptului ca agentul economic nu a prezentat documente din care sa rezulte degradarea cantitatilor de lapte, organul de inspectie a considerat ca operatiunile respective reprezinta vinzari catre administrator , respectiv venituri pentru societate , pentru care contribuabilul avea obligatia de a calcula impozit pe veniturile microintreprinderilor .

In timpul inspectiei efectuate , s-a procedat la recalcularea impozitului pe perioada aprilie 2003-noiembrie 2005 , rezultind o diferenta in suma de .....lei ( anexa nr.1 ).

Pentru neplata in termen a diferentei de impozit constatate , s-au calculat dobinzi in suma de ..... lei si penalitati de intirziere in suma de ..... lei .

## **2) Referitor la taxa pe valoarea adaugata .**

Inspectia s-a efectuat in baza prevederilor Legii nr.345/2002 , republicata , H.G.598/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.345/2002 ,a Titlului VI din Legea 571/2003 privind Codul fiscal ,cu modificarile si completarile ulterioare Titlului VI din H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 si a avut ca obiectiv modul de inregistra a taxei pe valoarea adaugata deductibila , colectata , de determinare a taxei pe valoarea adaugata de rambursat sau de plata .

### **A) Referitor la taxa pe valoarea adaugata deductibila .**

Din verificarea efectuata s-a constatat ca agentul economic a dedus taxa pe valoarea adaugata din facturile fiscale seria TR VDV nr...../01.08.2005, ...../2005 si ...../30.11.2005 , emise de S.C..... SRL , reprezentind chirie spatiu comercial conform contractului de inchiriere autentificat sub nr...../01.02.2005 , operatiune scutita de taxa pe valoarea adaugata conform art.141, alin.(2) , litera k) din Legea nr.571/2003 .

Conform prevederilor pct.44 din H.G nr.44/2004 , contribuabilul nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor respective in suma de ..... lei .

### **B) Referitor la taxa pe valoarea adaugata colectata .**

In urma inspectiei efectuate ,s-a constatat ca agentul economic nu a colectat taxa pe valoarea adaugata aferenta procentului de 20% din laptele achizitionat , inregistrind lunar in contul 461-Debitori diversi – operatiune impozabila conform art.3 alin.( 1) din Legea nr.345/2002,republicata si art.128 , alin.(1) din Legea nr.571/2003 , deoarece reprezinta o livrare de bunuri , fiind facut transferul dreptului de proprietate de la contribuabil la administrator .

In timpul inspectiei efectuate , s-a recalculat taxa pe valoarea adaugata colectata pe perioada aprilie 2003-noiembrie 2005 , rezultind o diferenta in suma de ..... lei .

In urma constatarilor efectuate a rezultat o taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ..... lei.

Pentru neplata in termen a diferentei de taxa pe valoarea adaugata au fost calculate accesorii (dobinzi si majorari de intirziere ) in suma de ..... lei si penalitati de intirziere in suma de..... lei.

**III.** Organul de revizuire in urma analizei documentelor existente la dosarul cauzei avind in vedere argumentele invocate de organul fiscal in adresa nr...../16.05.2006 inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman sub nr...../17.05.2006 , cele invocate de contestatoare in sustinerea contestatiei , actele normative la data producerii fenomenului economic , retine :

S.C ..... ,cu sediul in municipiul ..... , jud.Teleorman este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr....., cod de identificare fiscala ..... ,avind ca obiect de activitate principal – fabricarea inghetatei .

***Cauza supusa solutionarii este legalitatea masurii dispuse de organul fiscal de a considera venituri in sarcina societatii cu implicatiile fiscale aferente( impozit pe venit microintreprinderi,taxa pe valoarea adaugata colectata ), cheltuielile inregistrate in cont 461 reprezentind 20% din laptele achizitionat lunar .***

In fapt: in perioada aprilie 2003-noiembrie 2005 , contestatoarea a inregistrat lunar un procent de 20% din laptele achizitionat ( valoare totala ..... lei ) in contul 461,,Debitori diversi”.

Datorita faptului ca petenta nu a prezentat documente din care sa rezulte degradarea cantitatilor de lapte , organul fiscal a considerat ca operatiunile respective reprezinta vinzari catre administrator , respectiv venituri pentru societate in suma de .....lei retinind in sarcina societatii un impozit pe venit aferent microintreprinderilor in suma de ..... lei si o taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ..... lei .

Prin cererea sa petenta sustine ca de fapt inregistrarea in contul 461 a 20% din laptele achizitionat nu reprezinta o imputatie in sarcina administratorului ci reprezinta depasire de consum

normal care se datoreaza slabei calitati a laptelui achizitionat ai caror parametrii nu se incadreaza in STAS 2418-69.

Conform situatiilor centralizate a buletinelor de analiza parametrii rezultati au fost sub nivelul STAS –urilor , in aceste conditii consumul specific fiind mai mare cu 16,89 %-18% .

Vina apartine contabilului care nu a respectat instructiunile de aplicare a planului de conturi .

Aceasta greseala de inregistrare nu poate sa fie considerata de organul fiscal ca vnzare catre administrator respectiv venituri pentru societate .

Cu adresa nr...../15.06.2006 ,inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman sub nr...../15.06.2006 , contestatoarea a revenit la contestatia initiala depunind noi documente in sustinerea contestatiei , respectiv rapoartele de productie specifice prelucrarii laptelui prin care sustine ca de fapt procentul de 20% inregistrat eronat de contabilul societatii reprezinta pierderi incluse in norma de consum motivind urmatoarele :

Laptele achizitionat ,conform situatiilor centralizatoare a buletinelor de analiza , a fost sub STAS avind unitati de grasime de 2,6%-2,7% fata de 3,5%, iar conform normelor specifice prelucrarii laptelui , laptele achizitionat se transforma in lapte normalizat conform STAS in functie de unitatile de grasime .

Din centralizatoarele rapoartelor de productie pe perioada verificata a rezultat faptul ca societatea a achizitionat ..... litri de lapte rezultind o cantitate de lapte normalizat de..... litri cu o diferenta de ..... litri , introducindu-se in procesul de prelucrare cantitatea de ..... litri de lapte iar diferenta de ..... litri de lapte reprezentind pierderi incluse in norma de consum

Justifica aceasta diferenta prin faptul ca norma de consum medie realizata de societate a fost de 7,16 litri de lapte cu o depasire de 0,16 ,depasire datorata si aciditatii laptelui care in permanenta a fost depasit cu 19\*THORNER care conform studiilor de specialitate poate sa influenteze negativ randamentul cu 2-3% precum si a substantei uscate a laptelui care este de 6,89% fata de 8,5% conform STAS.

Sustine ca procentul de 20% din laptele achizitionat si inregistrat eronat in contul 461 reprezinta consum efectiv de lapte care a fost utilizat in procesul de productie , de unde si consideratia organului de control cum ca laptele a fost vindut administratorului este nefondata .

Societatea din latele achizitionat si supus prelucrarii conform studiilor de specialitate din industria laptelui a obtinut ..... kg smintina si ..... kg brinza , realizind venituri ce au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii pentru care au fost create obligatii fiscale aferente .

Deasemenea sustine ca deducerea taxei pe valoarea adaugata in baza celor trei facturi in suma de ..... lei conform art.145 din Legea nr.571 , societatea are dreptul la deducere.

Avind in vedere documentele noi depuse de petenta in sustinerea contestatiei , organul de revizuire conform prevederilor pct.9.9 din O.M.F-ANAF nr.519/27.09.2006 privind aprobarea Instructiunilor titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata a inaintat documentatia organului fiscal in vederea intocmirii unui proces verbal de cercetare la fata locului pentru lamurirea aspectelor sesizate de contestatoare .

Cu adresa nr...../20.07.2006 , inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../25.07.2006,organul fiscal a depus procesul verbal de cercetare la fata locului nr...../20.07.2006 prin care isi mentine constatarile din Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 31.03.2006 sustinind ca la data efectuarii inspectiei fiscale contribuabilul nu a prezentat organului fiscal rapoartele de productie inaintate cu adresa nr...../15.06.2006, acestea fiind intocmite ulterior .

In drept norme tehnologice aprobate prin Decizia nr...../ 1988 emisa de Ministerul Agriculturii – Centrala Laptelui specifica procesul tehnologic din industria laptelui in sensul ca laptele achizitionat se transforma in lapte normalizat avindu-se in vedere consumul specific conform STAS 2418-61.

Petenta a achizitionat ..... l de lapte si a rezultat conform tehnologiei din industria laptelui o cantitate de lapte normalizat de ..... l de lapte rezultind o diferenta de ..... l de lapte , reprezentind 15,71 % pierderi tehnologice incluse in norma de consum .

Conform STAS 2418-61 , norma de consum pentru un kg de briza dietetica este de 7 l de lapte iar societatea a realizat o norma de consum de 7,16 l.

Organul de revizuire retine faptul ca de fapt pierderile tehnologice incluse in norma de consum sunt de 15,71 % respectiv ..... l de lapte si nu 20% respectiv ..... l asa cum sustine contestatoarea si cum eronat contabilul societatii le-a inregistrat in contul 461, diferenta de 4,29% nefiind pierderi

tehnologice incluse in norma de consum drept pentru care petenta datoreaza obligatiile fiscale aferente .

**1) Referitor la impozitul pe veniturile microintreprinderilor in suma de ..... lei.**

Prin raportul de inspectie fiscala organul fiscal a considerat inregistrarea eronata a societatii in contul 461 ca venituri pentru societate in suma de ..... lei calculind un impozit pe venit microintreprindere in suma de ..... lei si accesorii in suma de ..... lei.

Pentru considerentele specificate in cuprinsul deciziei se admite contestatia pentru suma de ..... lei reprezentind impozit pe venit aferent microintreprinderi si se respinge pentru suma de ..... lei.

In ceea ce privesc accesoriile in suma de ..... lei reprezentind dobinzi se admite contestatia pentru suma de ..... lei si se respinge pentru suma de ..... lei iar pentru penalitati de intirziere se admite contestatia pentru suma de ..... lei si se respinge pentru suma de ..... lei .

**2) Referitor la taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ..... lei.**

Avindu-se in vedere faptul ca inregistrarea eronata in contul 461 reprezinta de fapt pierderi tehnologice incluse in norma de consum dar nu 20% cum sustine contestatoarea ci 15,71% , se admite contestatia pentru suma de ..... lei si se respinge pentru suma de ..... lei .

In ceea ce privesc accesoriile in suma de ..... lei reprezentind dobinzi se admite contestatia pentru suma de ..... lei si se respinge pentru suma de ..... lei iar pentru penalitatile de intirziere se admite contestatia pentru suma de ..... lei si se respinge pentru suma de ..... lei .

**3) Referitor la suma de ..... lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata deductibila .**

Prin raportul de inspectie fiscala organul fiscal a constatat faptul ca petenta a dedus taxa pe valoarea adaugata din 3 facturi fiscale emise de S.C..... SRL , reprezentind chirie spatiu comercial conform contract de inchiriere autentificat sub nr.250/01.02.2005 , operatiune scutita de taxa pe valoarea adaugata conform art.141, alin.(2) , lit.k) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

Se retine faptul ca S.C ..... SRL cu sediul in municipiul Alexandria nu a depus la organul fiscal teritorial o notificare din care sa rezulte ca opteaza pentru aplicarea regimului de taxare pentru operatiunea mentionata mai sus , asa cum prevede pct.42 , alin.(3) din titlul VI din H.G nr.44/2004.

Conform prevederilor pct.44 din actul normativ de mai sus , petenta nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor emise de furnizor ,acest capat de cerere urmind a fi respins pentru suma de ..... lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata neacceptata la deducere.

Pentru faptul ca petenta nu avea dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei , se resping si accesoriile in suma de ..... lei reprezentind dobinzi in suma de ..... lei si penalitati de intirziere in suma de ..... lei.

Pentru considerentele retinute in cuprinsul deciziei , avind in vedere motivele de fapt si de drept , in baza Hotaririi Guvernului nr.208/2005 privind organizarea si functionarea Ministerului Finantelor Publice si a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala , in temeiul titlului IX – Solutionarea Contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale din Codul de procedura fiscala probat prin Ordonanta Guvernului nr.92/2003 , cu respectarea Codului fiscal aprobat prin Legea nr.571/2003 , Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice Teleorman

**D E C I D E :**

Art.1 – Admiterea contestatiei pentru suma de ..... lei reprezentind :

- impozit pe venit microintreprinderi – ..... lei ;
- dobinzi aferente - ..... lei ;
- penalitati intirziere aferente - ..... lei ;
- taxa pe valoarea adaugata colectata -..... lei ;
- dobinzi aferente -..... lei ;
- penalitati de intirziere aferente - .....lei .

Art.2 – Respingerea contestatiei pentru suma de ..... lei reprezentind :

- impozit pe venit microintreprinderi - ..... lei ;
- dobinzi aferente - ..... lei ;
- penalitati de intirziere aferente - ..... lei ;

- taxa pe valoarea adaugata colectata - ..... lei ;
- dobinzi aferente - ..... lei ;
- penalitati intirziere aferente - ..... lei ;
- taxa pe valoarea adaugata deductibila - .....lei;
- dobinzi aferente - ..... lei;
- penalitati de intirziere aferente - ..... lei.

Art.3 – Prezenta decizie a fost redactata in 5 (cinci ) exemplare toate cu valoare de original comunicata celor interesati .

Art.4 – Prezenta decizie poate fi atacata la instanta de contencios administrativ competenta in termen de 6 luni de la comunicare .

Art.5 – Biroul de solutionare a contestatiilor va aduce la indeplinire prevederile prezentei decizii.

Director Executiv