



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a județului Cluj



Piața Avram Iancu nr. 19
Cluj-Napoca, jud. Cluj
Tel : 0264 591670
Fax : 0264 592489
e-mail : Dumitru.Han.cj@mfinante.ro

DECIZIA nr. 116/2009

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. AGI S.R.L.** cu sediul in mun. Turda,
la Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj si remisa spre solutionare
la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -
/....04.2009, de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj, asupra aspectelor cuprinse in
contestatia depusa de **S.C. AGI S.R.L.** cu sediul social in mun. Turda, formulata
impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite
de inspectia fiscala nr. -/...02.2009.

Obiectul contestatiei il reprezinta constatarile din Raportul de inspectie fiscala
pentru rambursarea TVA intocmit la data de02.2009 de catre organele de inspectie
fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Cluj si inregistrat la organul fiscal sub nr.
-/...02.2009, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale
suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/....02.2009, act administrativ
fiscal prin care au fost stabilite in sarcina agentului economic obligatii suplimentare
contestate in suma de "y" lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la
rambursare.

Contestatia formulata prin Cabinet Avocat SMB din mun. Turda (la dosarul cauzei
fiind anexata in original Imputernicirea Avocatuala fn din03.2009), este depusa in
termenul legal prevazut de art. 207 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 24.12.2003,
republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/ 31.07.2007 cu
modificarile si completarile ulterioare), intrucat actul administrativ fiscal atacat a fost
intocmit la data de02.2009 si comunicat petentei la data de ...03.2009 (potrivit datei
inscrise pe adresa de inaintare a actului atacat confirmata de semnatura
reprezentantului societatii), iar contestatia a fost depusa la data de ...03.2009 fiind
inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj sub nr. -/....03.2009.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt
intrunite conditiile prevazute de art. 206 si art. 209, alin. (1), lit. a, din Ordonanta
Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este
competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. AGI S.R.L.** cu sediul in
mun. Turda.

I. Petenta contesta respingerea la rambursare a taxei pe valoarea adaugata in
suma "y" lei retinuta in sarcina sa prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale
suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/....02.2009, precum si
constatarile din Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA nr. -/...02.2009,
invocand urmatoarele aspecte:

- aspectele retinute de catre organele fiscale in cuprinsul raportului de inspectie fiscala nu sunt temeinice si au fost deduse in urma unei interpretari eronate si partiale a activitatii societatii si a actelor contabile din perioada04.2008-....12.2008,

- organele de inspectie fiscala au verificat doar actele contabile existente la sediul contabil al societatii fara a ni se solicita lamuriri din punct de vedere juridic, ia cu ocazia discutiei finale am incercat sa explicam organelor de control ca exista acte care justifica investitia realizata fara ca acest aspect sa fie luat in considerare,

- decizia de modificare a bazei de impunere a fost motivata in fapt pe un aspect eronat, aratandu-se ca societatea a dedus TVA aferent unui obiectiv pentru care nu se cunoaste destinatia, cu toate ca in Raportul de inspectie fiscal a se precizeaza in mod clar obiectivul: locuinte colective de apartamente situate in Turda, str. U, fn,

- deducerea TVA in suma de "y" lei rezultata din facturile nr. -/...04.2008 respectiv nr. -/...12.2008 emise de catre S.C. P S.R.L. Cluj-Napoca, reprezinta contravaloarea serviciilor prestate pentru intocmirea documentatiei necesare obtinerii autorizatiei de constructie pentru obiectivul locuinte colective de apartamente situate in Turda, str. U, fn,

- referitor la concluzia ca investitia realizata pe societate nu putea fi intabulata daca terenul nu este proprietatea firmei sau concesionat, aratam ca nu ni s-a cerut nici un document in acest sens, iar rezolvarea din punct de vedere juridic a situatiei nu intereseaza organele de inspectie fiscala, cat timp nu au aceasta specialitate,

- este real ca terenul se afla in proprietatea asociatului unic EG (ca persoana fizica), dar acest teren este pus la dispozitia societatii in baza unui contract de cesiune pe durata existentei constructiilor, iar in masura in care nu s-ar fi putut justifica dreptul asupra terenului, Primaria Turda nu ar fi inregistrat si operat cererea de autorizatie de constructie pe numele societatii,

- asa cum rezulta din obiectul de activitate, asociatul unic EG a infiintat societatea in scopul clar si bine stabilit de a construi locuinte colective de apartamente in beneficiul acesteia, locuite care urmeaza a fi vandute dupa finalizare sau in timpul constructiei,

- in anul 2008 societatea nu are venituri proprii, ci este supusa unei infuzii de capital din imprumuturi, in scopul de a incepe investitia, pentru ca ulterior sa se produca si profitul (la vanzare).

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/....02.2009, este retinuta in sarcina petentei ca obligatie fiscala suplimentara suma de "y" lei, reprezentand debit suplimentar la sursa T.V.A., stabilita in urma incheierii Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea T.V.A. intocmit la data de02.2009 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/2....02.2009.

Raportul de inspectie fiscala in baza caruia a fost stabilita obligatia fiscala suplimentara care face obiectul contestatiei, s-a intocmit ca urmare a solicitarii agentului economic privind rambursarea sumei de "y" lei aferenta perioadei fiscale04.2008-...12.2008 si rezultata din decontul de T.V.A. pe luna decembrie 2008 inregistrat la organele fiscale teritoriale sub nr. -/....01.2009, cu optiune de rambursare a sumei negative a TVA.

In urma verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca nu se justifica rambursarea T.V.A. pentru suma de "y" lei (suma contestata de petenta), deoarece agentul economic a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale nr. -/....04.2008 si nr. -/...12.2008 emise de S.C. P S.R.L. Cluj-Napoca, reprezentand contravaloarea unor servicii prestate pentru intocmirea documentatiei necesare obtinerii autorizatiei de constructie pentru realizarea obiectivului "locuinte colective situate in Turda, str. U, fn".

Organele de inspectie fiscala motiveaza masura luata prin faptul ca cererea de eliberare a autorizatiei este formulata in numele persoanei fizice **EG**, terenul pe care preconizeaza a se realiza obiectivul de investitii este proprietatea persoanei particulare (neavand document de concesiune sau vanzare), iar din informatiile primite de la Primaria Turda s-a concluzionat ca autorizatia de construire va fi eliberata pe numele persoanei care a depus cererea, respectiv EG si prin urmare constructia nu va putea fi intabulata pe societate atata timp cat terenul nu este proprietatea sa.

III. Luand in considerare constatările organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este ca organul de solutionare a contestatiei sa se pronunte daca agentul economic datoreaza bugetului de stat obligatiile de plata stabilite suplimentar prin actul administrativ fiscal atacat, in conditiile in care petenta depune in sustinerea contestatiei documente noi care nu au fost analizate de catre organele de inspectie fiscala in timpul verificarii efectuate.

Perioada supusa verificarii : ...04.2008 -12.2008.

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA incheiat la data de02.2009 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/....02.2009, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Cluj solutioneaza cererea de rambursare a soldului sumei negative de taxa pe valoarea adaugata rezultata din decontul lunii decembrie 2008, depusa de **S.C. AGI S.R.L.** Turda la organele fiscale teritoriale si inregistrata sub nr. -/....01.2009, pentru suma de "y" lei aferenta perioadei fiscale ...04.2008-....12.2008.

In urma verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada supusa controlului societatea nu avea dreptul de deductie a taxei pe valoarea adaugata in suma de "y" lei, aferenta facturilor fiscale nr. -/....04.2008 si -/...12.2008 emise de catre S.C. P S.R.L. Cluj-Napoca reprezentand contravaloarea unor servicii prestate pentru intocmirea documentatiei necesare obtinerii autorizatiei de constructie pentru realizarea obiectivului de investitii "locuinte colective situate in Turda, str. U, fn.", motiv pentru care pentru aceasta suma nu s-a acordat dreptul la rambursare.

Potrivit Raportului de inspectie fiscala pentru rambursare T.V.A. intocmit la data de02.2009 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/.02.2009, organele de inspectie fiscala motiveaza masura luata prin faptul ca investitia care urmeaza a se realiza nu va putea fi intabulata pe societate, deoarece cererea de eliberare a autorizatiei de constructie este formulata in numele persoanei fizice EG, terenul pe care preconizeaza a se realiza obiectivul de investitii este proprietatea persoanei particulare (neavand document de concesiune sau vanzare), iar din informatiile primite de la Primaria Turda s-a concluzionat ca autorizatia de construire va fi eliberata pe numele persoanei care a depus cererea, respectiv EG.

In drept, spetei analizate ii sunt aplicabile prevederile art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, unde referitor la dreptul de deductie a taxei pe valoarea adaugata pentru bunurile si serviciile achizitionate, se stipuleaza:

"ART. 145 Sfera de aplicare a dreptului de deductie

*[...] (2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, **daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:***

*a) **operatiuni taxabile;** [...]"*

De asemenea, prevederile art. 146, alin. (1), lit. a) din actul normativ mentionat mai sus, referitor la conditiile de exercitare a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, precizeaza ca:

"(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5); [...]"

In temeiul prevederilor legale citate mai sus, se retine ca pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata este necesar ca un agent economic inregistrat ca platitor de taxa sa justifice **care sunt serviciile care au fost prestate in beneficiul sau** si ca acestea sunt utilizate in scopul operatiunilor sale taxabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata.

In contextul prevederilor legale enuntate mai sus si a considerentelor prezentate, se constata ca organele de inspectie fiscala au procedat corect si legal la stabilirea in sarcina agentului economic a obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat pentru perioada ...04.2008-...03.2008, obligatii fiscale calculate pe baza documentelor avute la dispozitie in perioada efectuarii inspectiei fiscale.

Petenta contesta masura luata de organele de inspectie fiscala privind neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta celor 2 facturi fiscale mentionate mai sus si implicit respingerea de la rambursare a sumei de "y" lei, aducand in sustinerea solicitarii sale pentru admiterea contestatiei, motivele prezentate la pct. I al prezentei.

In sustinerea solicitarii sale, petenta anexeaza la contestatia depusa sub nr. /...03.2009 documente care sa probeze afirmatiile sale referitoare la faptul ca obiectivele de investitii care urmeaza a se realiza sunt proprietate societatii, respectiv Cererea pentru emiterea autorizatiei de construire pe numele agentului economic inregistrata la Primaria Turda sub nr. -/...12.2008 si Contractul de prestari servicii proiectare in constructii nr.2008 din data de ... Aprilie 2008 incheiat de societate cu S.C. P S.R.L. Cluj-Napoca care are ca obiect elaborarea documentatiei de proiectare pentru obiectivul situat in mun. Turda, str. U, fn.

De asemenea, prin adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr. -/....05.2009 petenta prin imputernicit av. SMB depune noi documente pe care le considera necesare clarificarii cauzei deduse judecatii si anume:

- Contractul de concesiune a dreptului de folosinta a terenului inregistrat in C.F. nr. 69... Turda, nr. Top. 4.../1, 3.../1, 3.../1, 4.../1, 4.../1, 4.../1, 4.../1, incheiat la data de10.2008 intre EG si S.C. AGI S.R.L. Turda,

- Autorizatia de construire nr. -/...05.2009 eliberata de Primaria mun. Turda pe numele S.C. AGI S.R.L. Turda pentru executarea lucrarilor de construire pentru locuinte colective S+P+2E+M situate in Turda, alea V, nr. 1,3,5, pe terenul inregistrat in C.F. nr. 6... Poiana, nr. Top. 4.../1, 4.../1, 4.../1, 4.../1, 4.../1, 4.../1, 4.../1, obiectiv de investitii care urmeaza a se realiza in baza proiectului elaborat de S.C. P S.R.L. Cluj-Napoca.

Intrucat, odata cu depunerea contestatiei societatea anexeaza la contestatia depusa copii ale unor documente care nu au fost prezentate organului de inspectie fiscala in timpul verificarii efectuate, respectiv ulterior depunerii contestatiei petenta completeaza dosarul cauzei cu alte documente, se impune analizarea acestora de catre organele de inspectie fiscala, analiza in urma careia activitatea agentului economic sa fie reflectata cat mai fidel, iar obligatiile fiscale pe care petenta le datoreaza bugetului de stat sa fie corect stabilite.

In situatia data, la solutionarea contestatiei organul competent a avut in vedere prevederile art. 213 alin. (4) din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007), unde referitor la solutionarea contestatiei, se arata:

“(4) Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. In aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora”.

De asemenea, potrivit pct. 182.1 din H.G. nr. 1050/01.07.2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, dat in aplicarea art. 182 (devenit dupa republicare art. 213) din Codul de procedura fiscala, se stipuleaza:

“182.1 In temeiul art. 182 alin. (4) din Codul de procedura fiscala, contestatorul, intervenientii si/sau imputernicitii acestora, in fata organelor de solutionare a contestatiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar daca acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspectie fiscala”.

Din textele de lege mai sus prezentate, se retine ca un agent economic poate depune in sustinerea cauzei, documente si probe noi, chiar daca acestea nu au fost analizate de organele de inspectie fiscala cu ocazia verificarii efectuate.

Avand in vedere prevederile legale mentionate mai sus, precum si faptul ca petenta depune documente noi in sustinerea solicitarii sale, documente care pot avea influenta asupra cuantumului obligatiilor fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa, se impune desfiintarea actului administrativ atacat in ceea ce priveste suma totala de "y" lei, respectiv a pct. 5.4 si 9.2 al cap. III din Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea T.V.A., pentru ca organul de inspectie fiscala sa aiba "*posibilitatea sa se pronunte asupra acestora*".

Organele de inspectie fiscala vor avea in vedere documentele depuse de petenta in faza de solutionare a contestatiei, analizand corectitudinea intocmirii acestora si indeplinirea conditiilor de documente justificative, respectiv daca bunurile sau serviciile cuprinse in acestea **sunt destinate utilizarii in scopul realizarii operatiunilor taxabile ale societatii** si pe cale de consecinta daca agentul economic are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturile fiscale care fac obiectul prezentei analize.

In drept, se va face aplicarea prevederilor art. 216, alin. (3) "Solutii asupra contestatiei" din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata privind Codul de procedura fiscala, potrivit caruia :

“(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”.

La reverificarea creantelor fiscale contestate de petenta pentru care se dispune desfiintarea actului atacat, se vor avea in vedere si prevederile pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin H.G. nr. 1050/01.07.2004, unde se precizeaza:

“102.5 In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 185 alin. (3) (devenit art. 216, alin. 3) din Codul de procedură fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat”,

precum si ale pct. 12.7 din O.M.F.P. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza ca :

"12.7. Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeași perioada și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente".

Pentru considerente prezentate și în condițiile în care, la emiterea actelor de control atacate, organele de inspecție fiscală nu au avut posibilitatea să se pronunțe asupra documentelor justificative depuse numai în etapa de soluționare a contestației, Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. -/...02.2009, prin care s-a stabilit în sarcina petentei o obligație de plată în suma totală de "y" lei, reprezentând debit suplimentar la sursa taxă pe valoarea adăugată, **se va desființa**, urmând ca organele de inspecție fiscală să procedeze conform actelor normative în vigoare și ținând cont de aspectele precizate în cuprinsul prezentei decizii.

De asemenea, se desființează pct. 5.4 și 9.2 din cap. III al Raportului de inspecție fiscală pentru rambursarea T.V.A. întocmit la data de ...02.2009 și înregistrat la organul fiscal sub nr. -/...02.2009, referitoare la suma de "y" lei aferentă facturilor fiscale nr. -/...04.2008 și nr. -/...12.2008 emise de către S.C. P S.R.L. Cluj-Napoca, care fac obiectul contestației.

De menționat este faptul că decizia organului de soluționare a contestației de a desființa parțial actelele administrative fiscale atacate a avut în vedere și propunerea organelor de inspecție fiscală exprimată prin Referatul cu propuneri de soluționare a contestației.

Pentru considerentele arătate și în temeiul prevederilor legale enunțate în cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozițiile art. 209, alin. (1), lit. a; art. 210; și ale art. 216, alin. (3) din Ordonanța Guvernului 92/24.12.2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007 cu modificările și completările ulterioare), se

DECIDE:

1. Desființarea parțială a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. -/...02.2009 întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală Cluj, pentru suma totală de "y" lei, reprezentând obligații fiscale stabilite suplimentar în sarcina **S.C. AGI S.R.L.** cu sediul în mun. Turda, la sursa taxă pe valoarea adăugată, respectiv pct. 5.4 și 9.2 (parțial) din Raportul de inspecție fiscală pentru rambursarea TVA întocmit la data de ...02.2009 și înregistrat la organul fiscal sub nr. -/...02.2009, urmând ca organele de inspecție fiscală să procedeze conform prevederilor legale aplicabile în speță și în conformitate cu cele reținute din cuprinsul prezentei decizii.

2. Comunicarea Deciziei de soluționare a contestației către petenta, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscală Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Cluj, în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV