



DECIZIA nr. 52/...2010
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. "L" S.R.L. V
înregistrată la D.G.F.P. V sub nr..../02.07.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului V prin Compartimentul Soluționare Contestații a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală-Serviciul Inspecție Fiscală 3 prin adresa nr. .../12.07.2010, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului V sub nr. .../12.07.2010, cu privire la contestația S.C. "L" S.R.L. cu sediul în municipiul V, ... județul V CIF: RO7, înregistrată la O.R.C. sub nr. J--/--/...7.

Obiectul contestației, înregistrată la DGF.P V sub nr. .../02.07.2010 și la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. .../05.07.2010 îl constituie decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecția fiscală nr. ... din data de 25.06.2010, emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. .../25.06.2010, comunicată la data de 25.06.2010 cu adresa nr. .../25.06.2010, prin care s-a stabilit în sarcina societății obligații fiscale, **în sumă de S lei**, pe care societatea le contestă în totalitate reprezentând:

- **S1 lei – impozit pe profit;**
- **S2 lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;**
- **S3 lei – taxă pe valoarea adăugată;**
- **S4 lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;**
- **S5 lei – impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;**
- **S6 lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende.**

Cu adresa nr. .../12.07.2010 înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului V sub nr. .../12.07.2010, Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului V, a transmis dosarul contestației împreună cu Referatul cu propuneri de soluționare a contestației semnat de conducătorul organului care a încheiat actul atacat, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul DGFP V, din data de 09.07.2010, prin care se propune respingerea contestației formulate de S.C. "L" SRL V, ca neîntemeiată și se face precizarea că nu s-a formulat plângere penală.

Contestația este semnată de reprezentantul legal al societății, în persoana d-lui administrator "LC" și poartă amprenta ștampilei, în original.

Contestația a fost depusă în data de 02.07.2010 la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului V, unde a fost înregistrată sub nr. ..., în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de faptul că actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat petentei cu adresa nr. .../25.06.2010 pe care reprezentantul societății a semnat și a aplicat ștampila în data de 28.06.2010, adresă anexată în copie la dosarul cauzei.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 alin. (1), art. 207 (1) și art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Compartimentul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. V este competent să soluționeze pe fond contestația.

Cu adresa nr. .../13.07.2010, organul de soluționare a solicitat societății să specifice cuantumul sumei contestate defalcată pe categorii de impozite și taxe, motivele de fapt și de drept ale contestației și dovezile pe care aceasta se întemeiază.

Petenta răspunde solicitării cu adresa înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului V sub nr. .../21.07.2010.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă:

În motivarea contestației, S.C. "L" S.R.L. invocă următoarele argumente:

- organele de inspecție fiscală au anulat unele facturi de achiziții privind instalații de încălzire și materiale de construcții în vederea dotării și modernizării sediului societății și a punctului de lucru din str. ... unde funcționează un laborator de metrologie și un magazin;

- organele de inspecție fiscală nu au ținut cont de aprovizionarea cu piese de schimb și materiale pentru magazin cu facturile fiscale emise de S.C. "MS" S.R.L. B, a facturii cu seria ... nr. .../04.05.2009 în valoare totală de xxxx lei din care tva în sumă de xxx lei și a facturii cu seria ... nr....3/16.04.2009 în valoare totală de yyyy lei din care tva în sumă de yyy lei motivat de faptul că societatea nu este plătitoare de tva,

- toate investițiile au fost efectuate în anul 2009 pentru modernizarea punctului de lucru din str. ..., în vederea autorizării;

Pentru aceste motive societatea solicită anularea deciziei de impunere motivat și de faptul că nu poate achita datoriile și în caz contrar va fi nevoită să-și închidă activitatea.

Cu adresa nr..../21.07.2010, înregistrată la DGFP V, în care societatea reiterează susținerile din contestație, completează dosarul contestației cu copii xerox după facturile:

- nr. 4110/31.07.2009 emisă de S.C. "BRC" SRL V;
- nr. .../04.05.2009 emisă de S.C. "MS" B;
- nr. ff/13.02.2007 emisă de S.C. "T" SRL V;
- nr. 78/30.07.2008 emisă de SC "TC" SRL V;
- nr. 6735/03.02.2009 emisă de SC "TC" SRL B, și
- Contractul de închiriere înregistrat la AFP V sub nr. .../18.06.2010 încheiat între persoana fizică "LC" și persoana juridică SC "L" SRL V.

- Actul adițional nr. 6068/01.07.2002 , referitor la schimbare sediu societate din V str. Ștefan cel Mare bl. 90, sc A, et. 6, ap. 11, în V, str. ..., sc. A, ap. 20, parter.

II. Prin decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. 1083/25.06.2010, emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. .../25.06.2010 organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina S. C. "L" SRL obligații fiscale în sumă de în sumă **de S lei**, pe care societatea le contestă în totalitate, reprezentând:

- **S1 lei – impozit pe profit;**
- **S2 lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;**
- **S3 lei – taxă pe valoarea adăugată;**
- **S4 lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;**
- **S5 lei – impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;**
- **S6 lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende.**

II.1. Referitor la impozitul pe profit prin Raportul de inspecție fiscală nr. .../25.06.2010 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, organul de inspecție fiscală a reținut următoarele:

Perioada verificată: 01.01.2007-30.03.2010:

În perioada verificată societatea a încheiat exercițiile financiare cu următoarele rezultate:

- anul 2007, pierdere contabilă în sumă delei;
- anul 2008, pierdere contabilă în sumă de lei;

- anul 2009, pierdere în sumă de lei, impozit minim calculat și declarat în sumă de lei.

- anul 2010 (31.03.2010) profit impozabil în sumă de lei

La control s-a stabilit, următoarele diferențe pentru:

- **anul 2007:**

a) cheltuieli nedeductibile-lei,

b) profit impozabil lei;

c) impozit pe profit lei.

- **anul 2008:**

a) cheltuieli nedeductibile lei;

b) profit impozabil lei;

c) impozit pe profit lei.

- **anul 2009**

a) cheltuieli nedeductibile în sumă de lei;

b) diferență impozit pe profit lei.

- **anul 2010**

a) cheltuieli nedeductibile în sumă de lei;

- nu s-au stabilit diferențe de plată la impozitul pe profit.

Referitor la diferența de bază impozabilă pentru anul 2007, în sumă de bz1 lei reprezentând cheltuieli nedeductibile, organul de inspecție fiscală menționează că:

- societatea a înregistrat cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe în sumă de ... lei pentru instalația de încălzire achiziționată de la S.C. "T" SRL V cu factura .../13.02.2007 în valoare totală de zzz lei din care tva în sumă de ttt lei, încalcând prevederile art. 21 alin (1) și alin.(4) lit. e) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare deoarece la data achiziționării acestei instalații societatea mai avea în utilizare două centrale termice așa cum rezultă din Registrul de evidență a mijloacelor fixe, aflat în xerocopie la dosarul cauzei.

- societatea a înregistrat cheltuieli materiale în sumă de mmm lei reprezentând parchet achiziționat de la S.C. D SA Bc cu factura ffff din 29.06.2007 în valoare totală de dddd lei din care tva în sumă de ddd lei, considerate nedeductibile fiscal conform art. 21 alin (1) și alin.(4) lit. e) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare deoarece a fost efectuată în favoarea asociatului unic, parchetul nefiind montat la sediul unde contribuabilul își desfășoară activitatea;

- societatea a înregistrat cheltuieli cu amenzi și penalități în sumă de aaa lei care sunt nedeductibile fiscal în conformitate cu prevederile art. 21 alin.(4) lit. b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare;

Astfel, diferența suplimentară de plată la impozit pe profit, pentru anul 2007 este în sumă de iii lei [.....].

Referitor la diferența de bază impozabilă pentru anul 2008, în sumă de bzi2 lei reprezentând cheltuieli nedeductibile, organul de inspecție fiscală menționează:

- societatea a înregistrat cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe în sumă de chnd lei pentru instalația de încălzire achiziționată de la S.C. "T" SRL V cu factura/13.02.2007 în valoare totală de zzz lei din care tva în sumă de ttt lei, încalcând prevederile art. 21 alin (1) și alin.(4) lit. e) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare deoarece la data achiziționării acestei instalații societatea mai avea în utilizare două centrale termice așa cum rezultă din Registrul de evidență a mijloacelor fixe, aflat în xerocopie la dosarul cauzei.

- societatea a înregistrat cheltuieli cu amenzi și penalități în sumă de apap lei care sunt nedeductibile fiscal în conformitate cu prevederile art. 21 alin.(4) lit. b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Diferența suplimentară de plată la impozit pe profit, pentru anul 2008 este în sumă de **ip2 lei** [(-cheltuieli nedeductibile: chnd lei+apap lei-pierdere contabilă: pcp lei)*16%].

Referitor la diferența de bază impozabilă pentru anul 2009, în sumă de bzi3 lei reprezentând cheltuieli nedeductibile, organul de inspecție fiscală menționează că:

- societatea a înregistrat cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe în sumă de chnd lei, din care iii lei până la 30.06.2009 pentru instalația de încălzire achiziționată de la S.C. "T" SRL V cu factura/13.02.2007 în valoare totală de zzz lei din care tva în sumă de ttt lei, încalcând prevederile art. 21 alin (1) și alin.(4) lit. e) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare deoarece la data achiziționării acestei instalații societatea mai avea în utilizare două centrale termice așa cum rezultă din Registrul de evidență a mijloacelor fixe, aflat în xerocopie la dosarul cauzei.

- societatea a înregistrat cheltuieli materiale în sumă de mmm1 lei reprezentând cuțite, ace, paftale achiziționate de la S.C. "MS" SRL B cu factura ... nr. .../04.05.2009, în valoare totală de vf lei din care tva în sumă de xxx lei și,

- cheltuieli cu costul mărfurilor cu factura ... nr. ...3/16.04.2009 în valoare totală de yyyy lei din care tva în sumă de yyy lei, nedeductibile fiscal conform art. 21 alin.(4) lit. f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare deoarece codul fiscal înscris pe aceste două facturi fiscale nu aparține furnizorului S.C. "MS" SRL B ci aparține S.C. SZT SRL B

- societatea a înregistrat în mod eronat în contul 611 „cheltuieli cu reparațiile” suma totală de rrrr lei din care rrrr1 lei tâmplărie PVC achiziționată de la SC "TC" SRL V cu factura ff/30.07.2009 în valoare totală de vf1 lei din care tva în sumă de ttt1 lei și,

- suma de cvp lei, parchet de la S.C. D SA Bc cu factura fiscală ... nr. ffd/31.07.2009, în valoare totală de pppp lei din care tva în sumă de ttt2 lei;

- suma de 2.S6 lei reprezintă cheltuieli cu impozitul pe profit nedeductibile fiscal;

- societatea a înregistrat cheltuieli cu amenzi și penalități în sumă de aa lei care sunt nedeductibile fiscal în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4) lit. b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare;

Pentru că la 30.06.2009 societatea a calculat și achitat impozit minim în sumă de iimm lei (aferent profitul impozabil în sumă de pi2010 lei), organul de inspecție fiscală a recalculat rezultatul fiscal obținând un profit impozabil în sumă de pi.rec lei față de pi 2010 și a stabilit diferența de impozit pe profit de plată în sumă de sss lei .

Pentru trimestrul I 2010, societatea a calculat un profit impozabil în sumă de pi11 lei și un impozit minim în sumă de imim2 lei, profitul impozabil stabilit de echipa de control, ggg lei și impozit minim datorat imim2 lei. Conform Anexei nr. 3 „Situția privind calculul impozitului pe profit” baza impozabilă aferentă impozitului pe profit aferentă trimestrului I 2010 a fost modificată cu suma de bz4 lei cheltuieli cu amortizările considerate nedeductibile fiscal.

Pentru diferența suplimentară de impozit pe profit în sumă de S1 lei, organul de inspecție fiscală a calculat, până la data de 21.06.2010 majorări de întârziere în sumă de S2 lei, conform OG nr. 92/2003 și HG nr. 784/2005.

II. 2. Impozit pe dividende:

Baza legală: Legea 571/2003 privind Codul fiscal și H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal.

Perioada verificată: 01.01.2007-31.12.2009.

Impozit pe dividende calculat și declarat de societate =idid lei.

Diferența constatată de organul de inspecție fiscală la impozitul pe dividende în sumă de S5 lei provine din:

- societatea s-a aprovizionat cu bunuri care la control au fost considerate ca nefiind achiziționate în scopul obținerii de venituri impozabile ci în folosul acționarului acestea neregăsindu-se la sediul social din V, str. Victoriei bl. nr. 73, sc. A, parter (sediul sau/și magazin), astfel:

Nr. crt.	Denumire produs	Factura	Data	valoare totală	Valoare fără tva	din care TVA
1	Instalație de încălzire	ff	13.02.2007	zzz	vft1	t1
2	Parchet	ff2	29.06.2007	dddd	mmm	ddd
3	Tâmplărie aluminiu	ff3	30.07.2009	vf1	vft2	t2
4	Mobilier bucătărie	ff4	31.07.2009	vf2	vft3	t3
5	Parchet	ffd	04.08.2009	vf3	vft3	ttt
6	Saltea	75	15.09.2009	vf4	vft4	t4
Total				vt	vft	t

Organul de inspecție fiscală în baza prevederilor art. 7 alin. 12 lit d) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare au considerat că societatea a plătit bunurile de mai sus în favoarea acționarului și în baza art. 67 alin. (1) din același act normativ au calculat impozitul pe dividende aferent în sumă de 1621 lei.

- societatea a calculat eronat, impozit pe dividende în sumă de idid lei pentru dividendele distribuite în anul 2007 (aprilie ... lei și septembrie ...) aferente anului 2006, în sumă de 1... lei, impozitul corect idc lei (.....) Diferența stabilită la control= dif lei;

Pentru diferența suplimentară de impozit pe dividende în sumă de S5 lei, organul de inspecție fiscală a calculat, până la data de 21.06.2010 majorări de întârziere în sumă de S6 lei, conform OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

II 3. Referitor la taxa pe valoarea adăugată:

Perioada verificată :01.01.2007-31.03.2010;

Baza legală: Titlul VI din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare în perioada verificată, H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

a) Cu privire la taxa pe valoarea adăugată deductibilă prin raportul de inspecție fiscală nr. .../25.06.2010 s-a consemnat:

- tva neadmisă la deducere = vtva lei care provine din:

a) bunuri achiziționate cu facturi care conțin informații eronate cu privire la identitatea furnizorilor în sumă de ssss3 lei, tva aferentă în sumă de tttt3 lei, societatea încălcând astfel prevederile art. 146 alin. (1) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare:

- suma de xxx lei din factura fiscală seria ... nr. 00.../04.05.2009, în valoare de vf lei emisă de S.C. "MS" SRL B pe care s-a înscris codul de identificare fiscală RO17068280 care conform site-ului Ministerului Finanțelor Publice aparține societății S.C. SZT SRL B;

- suma de yyy lei din factura fiscală seria ... nr. ...3/16.04.2009, în valoare totală de yyyy lei emisă de S.C. "MS" SRL B pe care s-a înscris codul de identificare fiscală RO..... care conform site-ului Ministerului Finanțelor Publice aparține societății S.C. SZT SRL B;

-b) bunuri achiziționate de societate și puse la dispoziția asociatului în sumă de **baa lei**, tva aferentă în sumă de 1.924 lei, calculată conform art. 145, alin. (2) lit.a (din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

Nr. crt.	Furnizor	Factura	Data	Valoare totală	Valoare fără tva	tva
1	S.C. "T"	ff	13.02.2007	zzz	v1	t1

2	S.C. D SRL	ff2	29.06.2007	dddd,	mmm	ddd
3	S.C. TC	ff3	f	vf1,	v2	t2
4	"BRC" SRL	ff4	31.07.2009	vt1	v3	t3
5	S.C. D SRL	ffd	04.08.2009	vf4	v4	t4
6	S.C. DO SRL	ff5		vf5	v5	t5
Total				VT	ba	T

b) Cu privire la taxa pe valoarea colectată - nu s-au constatat diferențe .

Pe baza constatărilor consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. ... din 25.06.2010, organul de inspecție fiscală a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr. .../25.06.2010 prin care s-a stabilit că S.C. "L" SRL are de plată taxa pe valoarea adăugată în sumă de S3 lei.

Pentru diferența suplimentară de tva în sumă de S3 lei, organul de inspecție fiscală a calculat, până la data de 21.06.2010 majorări de întârziere în sumă de S4 lei, conform OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală și H.G. 784/2005.

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere legislația în vigoare din perioada verificată, rezultă următoarele:

Din documentele aflate la dosarul cauzei se reține ca inspecția fiscală prin care sau stabilit în sarcina S.C. "L" SRL, obligații fiscale suplimentare de plată pentru perioada 01.01.2007 – 31.03.2010 a fost înscrisă în Registrul unic de control la numărul .../21.06.2010 și s-a desfășurat în perioada 11.06.2010 – 21.06.2010.

Raportul de inspecție fiscală nr. ... a fost încheiat în data de 25.06.2010 ca urmare a verificării fiscale efectuate de organele fiscale aparținând D.G.F.P. V - Activitatea de Inspecție Fiscală ce a avut ca obiectiv verificarea modului de stabilire, declarare și virare a obligațiilor datorate bugetului general consolidat al statului de către S.C. "L" S.R.L. din V, str. ..., sc.A, parter, județul V.

Obiectul principal de activitate al societății îl constituie "*Activități de asistență spitalicească*" - cod CAEN 8610

În urma verificărilor efectuate **privind impozitul pe profit**, organul de inspecție fiscală a constatat deficiențe privind modul de determinare a bazei impozabile care, pe total perioada verificată, respectiv 01 ianuarie 2007 – 31 martie 2010, având în vedere și rezultatul fiscal stabilit de societate, au condus la stabilirea unei diferențe suplimentare la impozitul pe profit în sumă de **S1 lei**, aferent căreia, conform prevederilor art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, au fost calculate majorări de întârziere în sumă totală de **S2 lei**.

În fapt, organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. "L" S.R.L. V a înregistrat ca deductibile fiscal unele cheltuieli efectuate, fără a respecta prevederile **art. 21 alin. (1) și alin. (4) lit. e) din Legea nr. 571/2003** privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

- **suma de ssss1 lei** (....lei în 2007, chnd lei în 2008 și ... lei în anul 2009) - cheltuieli cu amortizarea pentru instalația de încălzire achiziționată de la "T" SRL cu factura nr. Off/13.02.2007 și pentru care nu se justifică înregistrarea acestor cheltuieli deoarece societatea își desfășoară activitatea la sediul social și/sau magazin, situat în spațiul din V str., iar conform Registrului de evidență a mijloacelor fixe mai deține în patrimoniu două centrale termice (art. 21 alin. (1) și alin. (4) lit. e) din Codul fiscal);

- **suma de ssss2 lei** - cheltuieli cu materiale obiecte de inventar și prestări servicii din care în sumă de ... lei în anul 2007 și rrrr lei, în anul 2009 reprezentând parchet, tâmplărie aluminiu, mobilier bucătărie, saltea, înregistrate în evidența contabilă a societății dar pe care nu le poate justifica ca fiind utilizate în scopul realizării de venituri impozabile, deoarece nu se regăsesc în spațiul folosit pentru desfășurarea activității (art. 21 alin. (4) lit. e) Cod fiscal);

- **suma de ssss3 lei** – cheltuieli cu materiale și mărfuri înregistrate în anul 2009 în baza unor facturi ce conțin date eronate cu privire la identitatea fiscală a

furnizorului (art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare);

- **suma de ssss4 lei** - cheltuieli cu amenzi și penalități (aaa lei în anul 2007, apap lei în anul 2008 și 70 lei în anul 2009), (art.21 alin.(4) lit. b) din Codul fiscal);

- **suma de ssss5 lei** - cheltuieli cu impozitul pe profit, calculat și declarat în anul 2009 (art.21 alin.(4) lit. a) din Codul fiscal);

Față de impozitul pe profit constituit, declarat și virat de societatea contestatoare în perioada 01 ianuarie 2007 – 31.03.2010 în sumă totală de ... lei, având în vedere pierderea contabilă înregistrată în fiecare perioadă fiscală și cheltuielile nedeductibile constatate în urma inspecției fiscale, s-a stabilit un impozit pe profit datorat în suma de iiiiii lei, cu **S1 lei (iii lei pentru anul 2007, ip2 lei pentru anul 2008 și ip3 lei pentru anul 2009)** mai mult decât impozitul pe profit stabilit de societate, sumă înscrisă în Decizia de impunere nr. .../25.06.2010 ca diferență suplimentară de plată, aferent careia s-au calculat majorări de întârziere în sumă totală de **S2 lei**.

Deși contestă întreaga suma stabilită ca diferență suplimentară de plată, societatea prin contestația formulată face referiri doar pentru cheltuielile nedeductibile stabilite la control în suma de ccccc lei, din care:

- cheltuieli cu amortizarea instalației de încălzire în sumă de ssss1 lei;

- cheltuieli cu materiale și servicii prestate pentru care nu s-a justificat necesitatea prestării precum și prestarea efectivă în sumă de ssss2 lei;

- cheltuieli înregistrate în baza unor facturi care nu cuprind date corecte privind identificarea furnizorului, în sumă de fffff lei.

Pentru cheltuielile considerate nedeductibile la control cu care s-au diminuat pierderile contabile înregistrate de societate în sumă de lei, adică cheltuieli cu amenzi și penalități în sumă de ssss4 lei (aaa lei în anul 2007, apap lei în anul 2008 și 7aa lei în anul 2009) și cheltuieli proprii ale contribuabilului cu impozitul pe profit (impozitul minim din anul 2009) în sumă de 2.S6 lei contestate însă nemotivate, **se va respinge contestația ca nemotivată**, conform prevederilor art. 206 alin.(1) lit. c) și d) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală care precizează cu privire la forma și conținutul contestației:

„(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;”

coroborate cu prevederile pct 2.4. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, aprobate prin Ordinul M.F.P. - A.N.A.F. nr.519/2005. **„Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”** și pct.12.1 lit. b) din același ordin care precizează: **„Contestația poate fi respinsă ca: b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”**

Referitor la cheltuielile nedeductibile la calculul impozitului pe profit în sumă de xxxxxx lei din care 1.. lei aparținând anului 2007, chnd lei pentru 2008 și 5,,, lei pentru anul 2009 reprezentând amortizarea mijloacelor fixe, materiale și prestări servicii nejustificate cu documente ca fiind efectuate în vederea realizării de venituri impozabile, precizăm următoarele:

Organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada verificată societatea a înregistrat:

- în contul 681 cheltuieli în sumă de ssss10 lei (... lei în anul 2007, chnd lei în anul 2008 și ... lei în anul 2009) cu amortizarea unei instalații de încălzire achiziționată cu factura nr. .. nr. ff/13.02.2007, cheltuieli pe care nu le poate justifica deoarece la data achiziționării bunului mai deținea în patrimoniu 2 centrale termice pentru același spațiu,

- în contul 602 a înregistrat în anul 2007 suma de mmm lei reprezentând parchet care nu se regăsește în spațiul în care își desfășoară activitatea;
- în contul 611” Cheltuieli cu reparațiile” a înregistrat în anul 2009 suma de rrrr lei reprezentând tâmplărie aluminiu achiziționată cu factura ./30.07.2009 în sumă de rrrr1 lei și parchet cu factura nr. ffd/31.07.2009 în sumă de cvp lei.

Întrucât în timpul controlului nu a prezentat documente justificative care să dovedească realitatea și oportunitatea cheltuielilor, precum și faptul că serviciile au fost efectiv prestate (situații de lucrări, procese verbale, rapoarte de lucru, comenzi etc.), cheltuielile în suma totală de xxxxxx lei au fost considerate nedeductibile fiscal, conform prevederilor art. 21 alin (1) și alin.(4) lit. e și f) din Codul fiscal.

Societatea susține că nu au fost încălcate prevederile Codului fiscal în materie de impozit pe profit întrucât, toate cheltuielile au fost înregistrate în contabilitate având la baza documente justificative și se referă la amenajarea unui „laborator de Metrologie” și a unui magazin mixt în spațiul din V, str. ..., Sc. .., parter și pentru dotarea unui birou dispacerat în V str. unde are deschis un punct de lucru și depune la dosarul cauzei copii xerox după facturile privind achizițiile de materiale de construcții, instalație de încălzire și mobilier, contractul de închiriere a spațiului în suprafață de 12 m.p. + dependințe în strada înregistrat la AFP V în data de 18.06.2010 sub nr. ... precum și actul adițional din 01.07.2001 de schimbare sediu din V strada în V str. ..., sc. .., parter.

Legislația în vigoare din perioada analizată precizează următoarele:

- Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

- *H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare* „[ART. 21](#) Cod fiscal;

„Art. 21 (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare”.

Norme metodologice:

„22. Cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile sunt cheltuielile înregistrate cu realizarea și comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrărilor, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

Codul fiscal:

„(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

e) cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociaților, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la prețul de piață pentru aceste bunuri sau servicii”;

Norme metodologice:

„43. Sunt considerate cheltuieli făcute în favoarea participanților următoarele:

[...]

b) bunurile, mărfurile și serviciile acordate participanților, precum și lucrările executate în favoarea acestora;

[...]

d) alte cheltuieli în favoarea acestora.

Codul fiscal:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;

Norme metodologice:

44. Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează

răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.

Având în vedere cele prezentate mai sus, se constată că în mod corect organele de inspecție fiscală au considerat că sunt nedeductibile fiscal cheltuielile în suma totală de xxxxxx lei deoarece societatea, nici la control dar nici la dosarul contestației nu produce probe veridice care să justifice efectuarea acestor cheltuieli.

Susținerea contestației că aceste cheltuieli s-au efectuat pentru amenajarea „laborator de Metrologie” și a unui magazin mixt în spațiul din V, str. ..., și pentru dotarea unui birou dispecherat în V str. nu poate fi reținută întrucât:

- prin Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal s-a stabilit obligativitatea dovedirii de către beneficiar a necesității efectuării cheltuielilor cu bunurile achiziționate și prestările de servicii executate de terți, precum și faptul că serviciile au fost efectiv prestate, justificând aceasta prin situații de lucrări, rapoarte de lucru sau orice alte materiale corespunzătoare serviciilor prestate

- art. 64 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare precizează *„Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere” iar art. 65 din același act normativ stipulează: „Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal”.*

Prin adresa nr. .../06.08.2010, organul de soluționare a contestațiilor a dat posibilitatea societății contestatoare să depună la dosarul contestației orice document pe care-l considera relevant în lămurirea speței, însă societatea nu a dat curs acestei solicitări în sensul că nu a adus și alte documente care să nu fi fost analizate în timpul controlului.

Astfel, pentru instalația de încălzire, tâmplăria PVC, materialele de construcții și mobilierul pe care societatea afirmă că le-a utilizat pentru amenajarea „laborator de Metrologie” și a unui magazin mixt în spațiul din V, str. ..., și pentru dotarea unui birou dispecherat în V str. ar fi trebuit să prezinte, pe lângă facturile de aprovizionare și alte documente în dovedire a celor susținute cum ar fi: autorizații, proiecte, situații de lucrări, devize de cheltuieli, comenzi etc. emise pe numele său prin care realitatea și necesitatea operațiunilor efectuate.

Actul adițional din anul 2001 de schimbare a sediului din V str. în V, str. ..., parter și contractul de închiriere înregistrat la AFP V în data de 18.06.2010, depuse la dosarul cauzei demonstrează că în perioada verificată, societatea nu putea înregistra cheltuielile pentru spațiul din V str., iar organul de control a reținut prin raportul de inspecție fiscală că la sediul din V, str. ..., sc. A, parter nu se regăsesc bunurile în cauză.

Așadar, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) și alin. (4) lit. e și f) din Codul fiscal, coroborate cu prevederile pct. 22, 43 și 44 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cheltuielile în suma totală de xxxxxx lei sunt nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil.

Prin urmare, datorită faptului că petenta nu a dovedit că aceste materiale, obiecte de inventar și servicii prestate de terți sunt destinate realizării obiectului de activitate, și că acestea bunuri au intrat în patrimoniul său **se va respinge contestația ca neîntemeiată pentru baza impozabilă în sumă de xxxxxx lei și implicit pentru impozitul pe profit aferent.**

Referitor la suma de ssss3 lei – cheltuieli cu materiale și mărfuri înregistrate în anul 2009, în baza unor facturi ce conțin date eronate cu privire la identitatea fiscală a furnizorului pe care organul de inspecție fiscală le-a considerat

nedeductibile în baza art. art.21 alin. (4) lit. f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au constatat ca în anul 2009, S.C. "L" S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă intrări de materiale și mărfuri în baza a 2 facturi fiscale în valoare totală de ... lei, din care ...lei valoare fără tva și ... lei tva deductibilă (factura 00.../04.05.2009 și factura nr. emise de SC MS SRL B, cod de identificare fiscală RO societate inexistentă. Din consultarea site-ului M.F.P. cu privire la aceasta societate, având datele de identificare înscrise pe facturi ... și nr. înregistrare la ONRC- J.... au constatat faptul că societatea căreia îi aparține codul de identificare fiscală este S.C. SZT S.R.L. din B, înregistrată la ONRC sub nr. J....4.

Având în vedere deficiențele constatate și prezentate mai sus, organele de control au concluzionat că cele 2 facturi nu au calitatea de a justifica legalitatea și realitatea operațiunilor înscrise în facturi, drept pentru care, la control nu au fost luate în considerare tranzacțiile efectuate și consemnate de furnizorul inexistent, proveniența bunurilor nefiind elucidată la data inspecției fiscale.

În consecință, cheltuielile în sumă totală de lei înregistrate în baza celor 2 facturi -. seria ... nr. 00.../04.05.2009, în valoare de vf lei(din care c/val materiale în sumă de mmm1 lei și tva în sumă de xxx lei) și factura seria ... nr. ...3/16.04.2009, în valoare totală de yyyy lei din care mărfuri în valoare de lei și tva în suma de yyy lei) au fost considerate nedeductibile fiscal, conform prevederilor art.21 alin. (4) lit. f) din Codul fiscal.

Astfel, la control s-a procedat la majorarea profitului impozabil cu cheltuielile nedeductibile în suma de **b z1 lei**.

S.C. "L" S.R.L. contestă măsura organului de control de a stabili diferența de profit impozabil aferentă anului 2009 cu această sumă pretinzând că nu a știut la data achiziționării bunurilor că în cele două facturi codul de identificare fiscală nu este corect.

Legislația în vigoare din perioada analizată precizează următoarele:

- **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, forma valabilă în anul 2009:**

"Art. 19. - (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.[...]"

"Art.21. - [...]"

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...]"

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor";

- Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr.44/2004:

"12. - Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal. [...]"

- Legea contabilității nr. 82/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

"Art. 6. - (1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspundere persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz."

Având în vedere cele prezentate mai sus, se reține că operațiunile consemnate în cele două facturi nu au conținut economic, tranzacțiile înscrise în facturile respective nu sunt reale, S.C. "L" SRL nu are drept de deducere la calculul impozitului pe profit a cheltuielilor înregistrate în baza lor și pe cale de consecință contestația pentru acest capăt de cerere urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, întrucât:

- în urma verificării site-ului Ministerului Finanțelor Publice efectuate de organele fiscale s-a stabilit că S.C. "MS" SRL CUI nu este real, nefiind înregistrat în baza de date a O.N.R.C, datele de identificare înscrise pe facturile emise aparținând altei societăți comerciale.....RO menționate în prezenta decizie nu îndeplinesc calitatea de document justificativ pentru beneficiarul S.C. "L" S.R.L., conform prevederilor Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare valabile în anul 2009 și ale Legii contabilității nr.82/1991 republicată, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu se cunoaște care este furnizorul real al bunurilor înscrise în aceste facturi.

- susținerea societății, conform căreia la data efectuării operațiunilor înscrise în cele două facturi nu avea cunoștință de faptul că ... nu aparține SC "MS" SRL nu poate fi reținută în soluționarea cauzei deoarece chiar din facturile anexate în copie xerox la dosarul cauzei reiese că la data de 03.02.2009 contestatoarea a făcut achiziții și de la SC "TC" SRL care are întradevăr și pe cale de consecință la data la care au avut loc tranzacțiile în cauză, respectiv, 16.04.2009 și 04.05.2009 avea cunoștea cui aparține acest cod de identificare fiscală.

În concluzie în mod corect și legal organul de inspecție fiscală a modificat baza impozabilă la impozitul pe profit cu:

- suma de bz1 lei, cheltuieli nedeductibile, în anul 2007, a diminuat pierderea contabilă înregistrată de societate la 31.12.2007 (în sumă de ppp lei) și a stabilit un impozit de plată în sumă de iii lei și majorări de întârziere aferente în sumă de mj lei calculate până la 21.06.2010;

- cu suma de bzi2 lei, cheltuieli nedeductibile, în anul 2008, a diminuat pierderea contabilă înregistrată de societate la 31.12.2008 (în sumă de 1... lei) și a stabilit un impozit pe profit de plată în sumă de pi2 lei și majorări de întârziere aferente în sumă de mj11 lei calculate până la 21.06.2010;

- cu suma de bz2 lei, cheltuieli nedeductibile, în anul 2009, a diminuat pierderea contabilă înregistrată de societate la 31.12.2009 (în sumă de ... lei) și a stabilit pierderea fiscală pentru anul 2009 în sumă de pf1 lei.

În ceea ce privește stabilirea impozitului pe profit de plată pentru anul 2009 se rețin următoarele:

- pentru trim. II, trim. III și trim. IV 2009 societatea a declarat și achitat impozit minim;

- la 30.06.2009 societatea a calculat un profit impozabil în sumă de pi2010 lei la care a calculat și achitat impozitul minim în sumă de iimm lei;

- inspecția fiscală a stabilit că la 30.06.2009, societatea a realizat profit impozabil în sumă deei (pi2010+ ... lei cheltuieli nedeductibile din care iii lei cu amortizarea + ... cheltuieli cu costul mărfurilor +... lei materiale) pentru care a calculat impozitul pe profit datorat în sumă de ipd lei și prin urmare diferența suplimentară de plată în sumă de ... lei.

- la data de 31.12. 2009 societatea a înregistrat o pierdere contabilă în sumă de .. lei care a fost diminuată la control cu suma de ... lei cheltuieli nedeductibile, pierderea fiscală stabilită de inspecția fiscală fiind la aceeași dată în sumă de ... lei.

- prin decizia de impunere s-a stabilit că pentru anul 2009 societatea datorează diferența suplimentară la impozitul pe profit în sumă de ... lei și majorările de întârziere aferente în sumă de ...lei.

În drept, potrivit art. 32 pct. 1 și pct. 6 din O.U.G. nr. 34 din 11 aprilie 2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale „[Legea nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 927 din 23 decembrie 2003, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. [Articolul 18](#) se modifică și va avea următorul cuprins:

art. 18 din [Legea nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal, publicată în M. O., Partea I, nr. 927 din 23 decembrie 2003, cu modificările și completările ulterioare se modifică și va avea următorul cuprins:

(3) Pentru aplicarea prevederilor alin. (2), sumele corespunzătoare impozitului minim, stabilite în funcție de veniturile totale înregistrate la data de 31 decembrie a anului precedent, sunt următoarele:

Venituri totale anuale (lei)	Impozit minim anual (lei)
0- 52.000	2.200

6. La [articolul 34](#), după alineatul (14) se introduc patru noi alineate, alineatele (15) - (18), cu următorul cuprins:

15) Pentru anul 2009, contribuabilii prevăzuți la alin. (1) lit. b) aplică următoarele reguli:

a) pentru trimestrul al II-lea se compară impozitul pe profit datorat la sfârșitul trimestrului cu impozitul minim anual, prevăzut la [art. 18](#) alin. (3), recalculat în mod corespunzător pentru perioada 1 mai - 30 iunie 2009, prin împărțirea impozitului minim anual la 12 luni și înmulțirea cu numărul de luni aferent perioadei respective;

b) pentru trimestrele al III-lea și al IV-lea se compară impozitul pe profit datorat la sfârșitul fiecărui trimestru cu impozitul minim anual, prevăzut la [art. 18](#) alin. (3), recalculat în mod corespunzător pentru trimestrul respectiv, prin împărțirea impozitului minim anual la 12 luni și înmulțirea cu numărul de luni aferent trimestrului respectiv."

Art. 34 din [Legea 571/2003](#) privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare:

Plata impozitului (...)

b) contribuabilii, alții decât cei prevăzuți la lit. a), au obligația de a declara și plăti impozitul pe profit trimestrial până la data de 25 inclusiv a primei luni următoare trimestrului pentru care se calculează impozitul, dacă în prezentul articol nu se prevede altfel. Începând cu anul 2010, acești contribuabili urmează să aplice sistemul plăților anticipate prevăzut pentru contribuabilii menționați la lit. a).

Din Raportul de inspecție fiscală nr. .../25.06.2010 se reține că organul de inspecție fiscală a stabilit că la data de 30.06.2009 societatea datora impozit pe profit în sumă de ipd lei cu ... lei mai mult decât impozitul minim stabilit și declarat în sumă de iimm lei iar la data de 31.12.2009, societatea a încheiat exercițiul financiar cu pierdere fiscală în sumă de... lei, a calculat, declarat și achitat impozit minim în sumă de 2.56 lei.

Față de această situație, organul de inspecție fiscală în mod eronat a emis decizie de impunere pentru diferența suplimentară de impozit pe profit în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de .. lei aferent anului 2009.

În fapt societatea datorează diferența suplimentară la impozitul pe profit în sumă de ... lei numai până la data de 30.09.2009 când se fac aplicabile prevederile pct. 15 introdus după pct. 14 al art. 34 prin O.U.G. nr. 34 din 11 aprilie 2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale prin care s-a modificat [Legea nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal, care precizează că:

„b) pentru trimestrele al III-lea și al IV-lea se compară impozitul pe profit datorat la sfârșitul fiecărui trimestru cu impozitul minim anual, prevăzut la [art. 18](#) alin. (3), recalculat în mod corespunzător pentru trimestrul respectiv, prin împărțirea

impozitului minim anual la 12 luni și înmulțirea cu numărul de luni aferent trimestrului respectiv."

Întrucât, societatea încheie atât trimestrul III cât și trimestrul IV al anului 2009 cu pierdere fiscală (cumulat de la începutul anului), se reține că pentru anul fiscal 2009 societatea nu datorează decât majorările de întârziere la plată în sumă de .. lei, calculate conform prevederilor art. 119 al O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Așadar, față de obligațiile de plată stabilite de inspecția fiscală prin decizia de impunere nr. .../25.06.2010 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .../25.06.2010 în sumă de ...i din care impozit pe profit în sumă de S1 lei și majorări de întârziere la plată în sumă de S2 lei, societatea datorează la bugetul statului impozit pe profit în sumă de .. lei (iii lei pentru anul 2007 și ip2 lei pentru anul 2008) și majorări de întârziere aferente în sumă de MJ lei(mj lei+mj11 lei+.mj22 lei)

Față de cele reținute mai sus urmează a se admite parțial contestația pentru suma totală de S11 lei reprezentând impozit pe profit în sumă de ...lei și majorări de întârziere la plată în sumă de S12 lei și a se respinge parțial pentru suma de ... lei impozit pe profit și MJ lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

III. 2. Referitor la obligațiile suplimentare de plată în sumă totală de ST lei reprezentând impozit pe veniturile din dividende acordate persoanelor fizice în sumă de S5 lei și majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende acordate persoanelor fizice.

În fapt, prin raportul de inspecție fiscală nr. .../25.06.2010 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. .../25.06.2010, organele de inspecție fiscală au stabilit, aferent perioadei verificate, respectiv 01.01.2007 – 31.12.2009, diferența suplimentară de plată în sumă de S5 lei constând în impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice și majorări de întârziere aferente, în sumă de S6 lei, calculate până la data de 21.06.2010.

Impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în sumă de ... lei s-a calculat de către inspecția fiscală asupra cheltuielilor nedeductibile în sumă de lei reprezentând cheltuieli care nu sunt efectuate în interesul afacerii ci, în interesul asociatului "LC" (c/val parchet, tâmplărie PVC, mobilier bucătărie, saltea saltea).

Diferența la impozitul pe dividende în sumă de ... lei reprezintă eroare de calcul stabilită la control.

În drept, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, așa cum a fost modificată prin O.G. nr. 83/2004, la art. 7 (12) lit. d), precizează următoarele:

“Definiții ale termenilor comuni

1) În înțelesul prezentului cod, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație:

dividend - o distribuție în bani sau în natură, efectuată de o persoană juridică unui participant la persoana juridică, drept consecință a deținerii unor titluri de participare la acea persoană juridică, [...]"

d) [...] Dacă suma plătită de o persoană juridică pentru bunurile sau serviciile furnizate către un participant la persoana juridică depășește prețul pieței pentru astfel de bunuri sau servicii, atunci diferența se tratează drept dividend. De asemenea, dacă suma plătită de o persoană juridică pentru bunurile sau serviciile furnizate în favoarea unui acționar sau asociat al persoanei juridice este efectuată în scopul personal al acestuia, atunci suma respectivă este tratată ca dividend”.

Potrivit textului de lege sus citat, se reține că dividendul este definit ca o distribuție de bani sau în natură, efectuată de o societate comercială către o persoană ce deține titluri de participare (acțiuni, părți sociale) la societatea respectivă.

În cazul în speță, S.C. "L". S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă ca și cheltuieli deductibile și a achitat către furnizori:

- instalație de încălzire în sumă de ...lei, conform facturii nr. 0ff/13.02.2007 de la S.C. "T" SRL

- parchet în sumă de .. conform facturilor nr. ..7 din data de 29.06.2007 și nr. ffd din data de 4.04.2009 emise de S.C. D;

- tâmplărie PVC în sumă de rrrr1 lei conform facturii nr. ../30.07.2009, de la S.C. "TC" SRL;

- mobilier bucătărie în sumă de ..lei, din factura nr. .../31.07.2009 de la SC "BRC" SRL;

- saltea în sumă de lei, conform facturii nr. .../15.09.2009, de la SC DO SRL.

Se reține că societatea nu a putut face dovada că aceste bunuri au fost achiziționate în interesul afacerii iar asociatul unic nu a oferit nici o contraprestație societății, astfel că suma de lei înregistrată de în conturi de cheltuieli în perioada 01.01.2007 – 31.12.2009, se impune a fi încadrată în categoria dividendelor, dividendele reprezentând singura modalitate legală prin care acționarul unic putea dispune de acești bani.

Din acest motiv organul de soluționare nu își poate însuși punctul de vedere al petentei prin care susține, fără să producă nici o probă care să justifice aceasta, că toate cheltuielile înregistrate în evidența contabilă și considerate nedeductibile de către inspectorii fiscali sunt deductibile deoarece au fost efectuate în vederea amenajării unui laborator Metrologic, a unui magazine mixt și a unui dispecerat.

Având în vedere cele prezentate anterior, se reține că în mod legal organul de inspecție fiscală a încadrat suma de ca fiind dividende care se impozitează în conformitate cu prevederile art. 67 (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal potrivit căruia :

„(1) Veniturile sub formă de dividende, inclusiv sume primite ca urmare a deținerii de titluri de participare la fondurile închise de investiții, se impun cu o cotă de 16% din suma acestora. Obligația calculării și reținerii impozitului pe veniturile sub formă de dividende revine persoanelor juridice o dată cu plata dividendelor către acționari sau asociați. Termenul de virare impozitului este până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se face plata[...]” se reține că, în mod legal organul de inspecție fiscală a calculat impozitul pe dividende în sumă totală de 1.621 ei.

Referitor la diferența în sumă de 31 lei impozit pe dividende în conformitate cu prevederile art. 82 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală precizează:

„(3) Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit”.

Deoarece societatea a calculat declarat și achitat impozitul pe dividendele aferente anului 2007 în mod eronat, se reține că diferența în sumă de... lei stabilită la control este datorată la bugetul de stat de către contestatoare.

Față de cele reținute, contestația formulată de SC "L" SRL va fi respinsă ca neîntemeiată pentru impozitul pe dividende în sumă de S5 lei.

Totodată, conform principiului de drept “ *accesorium sequitur principale*”, se reține că întrucât a fost respinsă contestația societății pentru obligația suplimentară de plată de natura impozitului pe veniturile din dividende în suma de S5 lei, având în vedere și faptul că în contestație nu se prezintă alte argumente privind modul de calcul al majorărilor de întârziere, aceasta datorează și suma de S6 lei cu titlu de majorări de întârziere, fapt pentru care urmează a se respinge **ca neîntemeiată**

contestația și pentru capătul de cerere privind majorările aferente impozitului pe dividende în sumă de S6 lei.

III. Referitor la taxa pe valoarea adăugată de plată în sumă de S3 lei și majorările de întârziere aferente în sumă de S4 lei se rețin următoarele:

Perioada verificată 01.01.2007-31.03.2010

Cauza supusă soluționării DGFP V prin Compartimentul soluționare contestații este să se pronunțe dacă S.C. "L" SRL poate beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă unor facturi care conțin informații eronate cu privire la identitatea furnizorului precum și de pe facturile în baza cărora s-au achiziționat bunuri și servicii pentru care nu face dovada utilizării lor în interesul operațiunilor sale taxabile.

În fapt, prin decizia de impunere nr. .../25.06.2010, în sarcina S.C. "L" SRL s-au stabilit obligații de plată în sumă totală în sumă de 4.001 lei din care S3 lei taxă pe valoarea adăugată și S4 lei majorări de întârziere la plată aferente taxei pe valoarea adăugată, obligații fiscale pe care societatea le contestă în totalitate.

Diferența de taxă pe valoarea adăugată în sumă de S3 lei provine din taxa pe valoarea adăugată neadmisă la deducere din:

a) facturi care conțin informații eronate cu privire la identitatea furnizorilor în sumă de ssss3 lei, tva aferentă în sumă de tttt3 lei, societatea încălcând astfel prevederile art. 146 alin. (1) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, astfel

- **tva în sumă de xxx lei** din factura fiscală seria ... nr. 00.../04.05.2009, în valoare de vf lei emisă de S.C. "MS" SRL B pe care s-a înscris codul de identificare fiscală RO care conform site-ului Ministerului Finanțelor Publice aparține societății S.C. SZT SRL B;

- **suma de yyy lei** din factura fiscală seria ... nr. ...3/16.04.2009, în valoare totală de yyyy lei emisă de S.C. "MS" SRL B pe care s-a înscris codul de identificare fiscală care conform site-ului Ministerului Finanțelor Publice aparține societății S.C. SZT SRL B;

-b) facturi în baza cărora societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu bunuri pentru care nu a făcut dovada că au fost utilizate pentru operațiunile sale taxabile în sumă delei, tva aferentă în sumă delei, calculată conform art. 145, alin. (2) lit. a (din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare cu următoarea componență:

- tva în sumă de ttt lei - factura nr. Off/13.02.2007 în valoare totală de ... lei emisă de S.C. "T" SRL (instalație de încălzire);

- tva în sumă de. tt3 - facturile nr. 3.../29.06.2007 și nr. ffd /4.04.2009 în valoare totală de vtx lei emise de S.C. D (parchet);

- tva în sumă de tt1 lei - factura nr. .../30.07.2009 în valoare totală de vf1. lei, emisă de S.C. "TC" SRL (tâmplărie PVC);

- suma de vtx1 lei – ff4/31.07.2009 în valoare totală de vt4 lei emisă de SC "BRC" SRL (mobilier bucătărie);

- tva în sumă de ... lei -factura nr. .../15.09.2009 în valoare totală de vt5 lei emisă de SC DO SRL (saltea).

Cu privire la constatarea organului de control privind faptul că pe facturile emise de SC "MS" SRL B codul unic de înregistrare nu aparține emitentului, societatea susține că la data efectuării operațiunilor de nu avea cunoștință de această neregularitate.

Cu privire la bunurile pentru care organul de inspecție fiscală a constatat că nu au fost pentru operațiunile sale taxabile, societatea susține că au fost utilizate pentru amenajarea unui laborator de metrologie, a unui magazin mixt și a unui dispecerat în două locații din V una în str. , parter și alta în str. Ș.....

În drept, se fac aplicabile prevederile prevederile:

- Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare astfel:

Art. 146. - (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factura care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5); [...].

Art. 155. - [...]

(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații: [...]

c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. iii, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura; [...]."

În ceea ce privește facturile emise de SC "MS" SRL, chiar dacă operațiunile au fost reale, așa cum susține societatea contestatoare, se reține că o operațiune reală implică obligatoriu cunoașterea celor două părți care participă la efectuarea acesteia, și nu doar a unei singure părți – beneficiarul- așa cum este cazul de față și, Legea nr. 571/2003 prevede acordarea dreptului de deducere pentru beneficiar doar dacă facturile fiscale sunt întocmite "*de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată*". Ori, așa cum am arătat mai sus, nu se cunoaște adevărata societate furnizoare, deci nu se poate afirma că aceasta este persoană impozabilă, plătitoare de TVA..

De asemenea, facturile fiscale nu îndeplinesc condiția prevăzută la art.155 alin.(5) lit. c) din Legea nr.571/2003, în sensul că nu se cunoaște care este codul de înregistrare fiscală al societății furnizoare - persoană impozabilă, întrucât furnizorul înscris în facturi nu este cel real.

Rezultă astfel că S.C. "L" S.R.L. nu beneficiază de dreptul de deducere a TVA pentru suma delei înscrisă în cele 2 facturi fiscale emise în anul 2009 de SC "MS" SRL, întrucât nu a fost îndeplinită condiția ca furnizorii să fie persoane impozabile, înregistrate ca plătitori de TVA, conform prevederilor **art.146 alin.(1) lit.a)** coroborat cu prevederile **art. 155 alin.(5) din Legea nr .571/2003** privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată pentru care societatea și-a exercitat dreptul de deducere a taxei dar nu poate face dovada că bunurile achiziționate au fost utilizate în folosul operațiunilor sale taxabile:

Contestatoarea susține că a efectuat cheltuieli pentru amenajare „laborator de Metrologie” și magazin mixt în spațiul din V, str. ..., sc. A, parter și pentru dotarea unui birou dispecerat în V str., susținere care nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât:

- prin Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal s-a stabilit obligativitatea dovedirii de către beneficiar a necesității efectuării cheltuielilor cu bunurile achiziționate și prestările de servicii executate de terți, precum și faptul că serviciile au fost efectiv prestate, justificând aceasta prin situații de lucrări, rapoarte de lucru sau orice alte materiale corespunzătoare serviciilor prestate

- art. 64 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare precizează „ Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere” iar art. 65 din același act normativ stipulează: „Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal”.

Prin adresa nr. .../06.08.2010, organul de soluționare a contestațiilor a dat posibilitatea societății contestatoare să depună la dosarul contestației orice document pe care-l considera relevant în lămurirea speței, însă societatea nu a dat curs acestei

solicitări în sensul că nu a adus și alte documente care să nu fi fost analizate în timpul controlului.

Astfel, pentru instalația de încălzire, tâmplăria PVC, materialele de construcții și mobilierul pe care societatea afirmă că le-a utilizat pentru amenajarea „laborator de Metrologie” și a unui magazin mixt în spațiul din V, str. ..., și pentru dotarea unui birou dispărut în V str. aceasta ar fi trebuit să prezinte, pe lângă facturile de aprovizionare și alte documente în dovedirea celor susținute cum ar fi: autorizații, proiecte, situații de lucrări, devize de cheltuieli, comenzi etc. emise pe numele său prin care probeze realitatea și necesitatea operațiunilor efectuate.

Actul adițional din anul 2001 de schimbare a sediului din V str. în V, str. ..., parter și contractul de închiriere înregistrat la AFP V în data de 18.06.2010, depuse la dosarul cauzei demonstrează că în perioada verificată, societatea nu putea suporta cheltuielile pentru spațiul din V str., iar organul de control a reținut prin raportul de inspecție fiscală că la sediul din V, str. ..., parter nu se regăsesc bunurile în cauză.

În drept se fac aplicabile prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, astfel:

„ART. 145

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

Având în vedere cele prezentate mai sus, se constată ca S.C. "L" SRL. nu beneficiază de dreptul de deducere a tva aferentă bunurilor pentru care nu face dovada utilizării pentru operațiunile sale taxabile în sumă de lei aferente facturilor fiscale: nr. Off/13.02.2007; nr. ff1/29.06.2007 nr. ffd/4.04.2009, nr. ff3/30.07.2009 nr. ff4/31.07.2009; nr. ff5/15.09.2009.

Față de cele prezentate mai sus, pentru acest capăt de cerere se va respinge contestația ca neîntemeiată, conform prevederilor art. 145 alin. (2) lit. a) și art. 146 alin. (1) lit.a) din Codul fiscal, forma valabilă în anul 2009, întrucât nu a fost justificată legalitatea și realitatea operațiunilor înscrise în facturile în cauză

Referitor la majorările de întârziere în sumă totală de S4 lei aferente TVA de plată în sumă totală de S3 lei, precizăm că acestea au fost calculate în strictă concordanță cu prevederile art. 119 alin. (1) și art. 120 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și având în vedere că prin prezenta decizie s-a respins ca neîntemeiată contestația formulată pentru TVA de plată stabilită suplimentar în sumă de S3 lei, conform principiului de drept "*accesoriul urmează soarta principalului*" se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată și pentru majorările de întârziere în sumă totală de S4 lei.

Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de S.C. "L" S.R.L. din V, str. Victoriei , bl. 73 sc. A, parter, jud. V, în conformitate cu prevederile art. 216 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată în data de 31.07.2007, se

DECIDE :

1. Respingerea contestației ca neîntemeiată și nemotivată, pentru **suma totală de S11 lei** reprezentând:

- di lei - diferență impozit pe profit;
- MJ lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S3 lei - TVA de plată stabilită suplimentar la control;
- S4 lei - majorări de întârziere aferente TVA de plata;
- S5 lei - impozit pe dividende;
- S6 lei majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende

2. Admiterea parțială a contestației formulată de S.R.L. din V, str. Victoriei. bl. 73 parter, jud. V și anularea parțială a Deciziei de impunere nr. .../25.06.2010 pentru suma totală de **S 21 lei** reprezentând:

- S211 lei - diferență impozit pe profit;
- S212 lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, republicată în data de 31.07.2007 și ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului V.

**DIRECTOR EXECUTIV
ec. MIHĂIȚĂ PANȚIRU**