

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE

DECIZIA NR. 43 _____ din _____ 2005

privind solutionarea contestatiei formulata de
Biroul Executorului Judecatoresc X

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a municipiului ... prin adresa nr. .../ 18.07.2005 cu privire la contestatia formulata de Biroul Executorului Judecatoresc X din ... impotriva Deciziilor de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania nr. .../ 01.06.2005 pe anul 2001, nr. ... si nr. .../ 30.05.2005 pe anii 2002 si 2003, a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../ 17.05.2005 si a proceselor verbale privind calculul dobanzilor de intarziere si al penalitatilor de intarziere nr. .../ 17.05.2005 si nr. .../ 01.06.2005, precum si a raportului de inspectie fiscala nr. .../ 17.05.2005.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organul de control al Administratiei Finantelor Publice a municipiului ... prin Deciziile de impunere anuala pe anii 2001, 2002 si 2003, Decizia de impunere nr. .../ 17.05.2005, procesele verbale privind calculul dobanzilor de intarziere si al penalitatilor de intarziere nr. .../ 17.05.2005 si nr. .../ 01.06.2005 si raportul de inspectie fiscala, privind neacceptarea deducerii la calculul impozitului pe venit a cheltuielilor in suma de ... lei noi (RON), respectiv ... lei vechi (ROL) si virarea la bugetul general consolidat a sumei de ... lei noi (RON), respectiv ... lei vechi (ROL), reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata;
- majorari de intarziere si dobanzi aferente;
- penalitati de intarziere;
- impozit pe venitul anual global;

- majorari de intarziere si dobanzi aferente;
- penalitati de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze pe fond contestatia depusa conform art. 178(1) lit. a) din Codul de procedura fiscala.

I. Prin contestatia formulata impotriva Deciziilor de impunere anuala pe anii 2001, 2002 si 2003, Decizia de impunere nr. .../ 17.05.2005, procesele verbale privind calculul dobanzilor de intarziere si al penalitatilor de intarziere nr. .../ 17.05.2005 si nr. .../ 01.06.2005, emise de organul fiscal din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului ... si partial impotriva raportului de inspectie fiscala, Biroul Executorului Judecatoresc X din ... aduce urmatoarele argumente:

1. Referitor la cap. III.2) "Impozitul pe venit" din raportul de inspectie fiscala

- considera ca nu este necesar sa intocmeasca foi de parcurs pentru justificarea cheltuielilor totale in suma de ... lei noi (... lei vechi) efectuate cu achizitionarea de combustibili pe anii 2001, 2002 si 2003, deoarece obiectul de activitate necesita deplasarea cu autoturismul, iar bonurile fiscale de cumparare contin toate informatiile legale necesare;

- mentioneaza ca materialele de constructii si piesele de schimb in suma totala de ... lei noi (... lei vechi) achizitionate in anii 2001, 2002 si 2003 pentru care nu s-a admis deducerea nu se mai gaseau in stoc la data efectuarii controlului, regasindu-se in reparatiile efectuate la sediul sau, in timp ce pentru cheltuielile in suma de ... lei noi (... lei vechi) reprezentand amenajare - reparare birou a prezentat situatia de lucrari, dar nu a fost luata in considerare;

- precizeaza ca suma de ... lei noi (... lei vechi) reprezinta cheltuieli de protocol care sunt deductibile fiscal si nu cheltuieli cu achizitionarea de bunuri si servicii pentru uzul personal asa cum a interpretat organul de control, iar referitor la suma de ... lei noi (... lei vechi) reprezentand chirie pentru autoturism inregistrata in anul 2001, aceasta este deductibila fiscal potrivit art.9 din Hotararea Guvernului nr. 1.066/ 1999, conform caruia in cazul in care

vehiculul este inchiriat de la o terta persoana avantajul este evaluat la nivelul chiriei.

2. Privitor la cap. III.1) "Taxa pe valoarea adaugata" din raportul de inspectie fiscala, contestatorul sustine ca la stabilirea taxei pe valoarea adaugata de plata ca urmare a depasirii plafonului de scutire nu s-a tinut cont de taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta facturilor de achizitie, ci doar de taxa pe valoarea adaugata colectata, ceea ce contravine prevederilor art. 30 pct. 12.1 din Normele de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 17/ 2000 privind taxa pe valoarea adaugata, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 401/ 2000 care arata ca nu se face distinctie intre platitorii de taxa pe valoarea adaugata inregistrati si platitorii neinregistrati care cu ocazia verificarii devin platitori de taxa pe valoarea adaugata.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. .../ 17.05.2005 si prin Deciziile de impunere anuala pentru persoanele fizice cu domiciliul in Romania pe anii 2001/ 01.06.2005 si pe anii 2002 si 2003/ 30.05.2005 si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../ 17.05.2005, comunicate contribuabilului la data de 09.06.2005, organul de control din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului ... a constatat urmatoarele:

1. In ceea ce priveste impozitul pe venit

In perioada verificata 04.05.2001 - 31.12.2003 Biroul Executorului Judecatoresc X din ... a realizat un venit brut din activitatea de executare a hotararilor judecatoresti in suma de ... lei pe anul 2001, in suma de ... lei pe anul 2002 si de ... lei pe anul 2003.

Cu ocazia verificarilor efectuate, din cheltuielile totale inregistrate in evidenta contabila, organul de control fiscal a considerat nedeductibile la calculul venitului anual global impozabil pe anii 2001 - 2003 cheltuieli in suma de ... lei noi (... lei vechi), reprezentand:

- contravaloarea combustibililor achizitionati pe baza de bonuri fiscale in suma de ... lei noi (... lei vechi) pentru care nu justifica consumul in interesul activitatii cu ordine de deplasare, foi de parcurs, etc.;

- materiale de constructii si piese auto in suma totala de ... lei noi (... lei vechi) si cheltuieli privind amenajari - reparari birouri in suma de ... lei noi (... lei vechi) pentru care bonurile fiscale, borderourile de achizitie si factura fiscala nu cuprind toate datele de identificare a contribuabilului si nu a prezentat

situatii de lucrari, devize, etc. din care sa rezulte utilizarea acestora in desfasurarea activitatii, lucrarile nefiind identificate la sediul contribuabilului;

- cheltuieli pentru uz personal cu achizitionarea de confectii-textile matase in suma totala de ... lei noi (... lei vechi);

- cheltuieli privind chirie autoturism in suma de ... lei noi (... lei vechi) pentru care contribuabilul nu a prezentat contractul de inchiriere incheiat cu proprietarul autoturismului.

Luand in considerare constatările de mai sus si celelalte constatari privind veniturile realizate si cheltuielile aferente acestora din raportul de inspectie fiscala, organul de control a recalculat impozitul pe venit stabilind in sarcina biroului executoresc diferente de impozit pe venit de plata in suma de ... lei pe anul 2001, de ... lei pe anul 2002 si in suma de ... lei pe anul 2003 prin Deciziile de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anii 2001 - 2003 nr. .../ 01.06.2005, nr. ... si nr. .../ 30.05.2005.

Pentru neplata la termen a diferentelor de impozit pe venit a calculat prin procesul verbal privind calculul dobanzilor de intarziere si al penalitatilor de intarziere nr. .../ 01.06.2005 majorari de intarziere si dobanzi in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

2. In legatura cu taxa pe valoarea adaugata

Biroul Executorului Judecatoresc X a depasit la data de 31.05.2001 plafonul de 50 milioane lei venit brut scutit de taxa pe valoarea adaugata, realizand un venit in suma de ... lei vechi.

Ca urmare, organul de control a stabilit ca in termen de 15 zile de la data depasirii plafonului de scutire, Biroul Executorului Judecatoresc X era obligat sa se declare platitor de taxa pe valoarea adaugata, urmand sa detina aceasta calitate in perioada 01.07.2001 - 25.10.2001 si a procedat la stabilirea in sarcina contribuabilului pentru veniturile in suma de ... lei vechi inregistrate in aceasta perioada a taxei pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei noi, respectiv ... lei vechi.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata, prin procesul verbal privind calculul dobanzilor de intarziere si al penalitatilor de intarziere nr. .../ 17.05.2005 au calculat majorari de intarziere si dobanzi in suma de ... lei noi (... lei vechi) si penalitati de intarziere in suma de ... lei noi (... lei vechi).

III. Avand in vedere cele constatate de organul de control, motivele invocate de contestator, precum si documentele aflate la dosarul cauzei, se retin urmatoarele:

Biroul Executorului Judecatoresc X are sediul in ... si functioneaza in baza Ordinului Ministerului Justitiei nr. .../ C/ 2001 si a Certificatului nr. .../ 03.05.2001 eliberat de Curtea de Apel ..., avand codul fiscal nr.

1. Cu privire la diferenta de impozit pe venitul global in suma totala de ... lei noi (... lei vechi) aferenta anilor 2001, 2002 si 2003 si obligatiile bugetare accesorii aferente, **Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra deductibilitatii cheltuielilor privind combustibilul achizitionat, privind materiale, lucrari de constructii si piese auto, achizitionarea de bunuri pentru uz personal si cheltuieli cu chiria unui autoturism, in suma totala de ... lei, in conditiile in care contestatorul nu a justificat cu documente efectuarea acestor cheltuieli in interesul direct al activitatii desfasurate in scopul realizarii veniturilor.**

1.1. In fapt, Biroul Executorului Judecatoresc X din ... a inregistrat in perioada 2001 - 2003 cheltuieli in suma de ... lei noi, reprezentand contravaloarea combustibilului achizitionat cu bonuri fiscale pentru care nu a prezentat documente justificative de consum (ordine de deplasare, foi de parcurs, etc.) in interesul activitatii autorizate.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 9 pct. 9 din Normele metodologice pentru aplicarea Ordonantei Guvernului nr. 73/ 1999 privind impozitul pe venit, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1.066/ 1999, mentinute si prin Ordonanta Guvernului nr. 7/ 2001, unde se precizeaza:

"Evaluarea utilizarii bunurilor din patrimoniul personal cu folosinta mixta (pentru afacere si in scop personal), in vederea determinarii cheltuielilor deductibile, se face conform prevederilor pct. 7, iar **cheltuiala deductibila se determina, dupa caz, proportional cu:**

- numarul de kilometri parcursi in interes de afacere;",

coroborate cu dispozitiile pct. 42 alin. a) din Normele metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoane fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr. 73/ 1999 privind impozitul pe venit, aprobate prin Ordinul ministrului finantelor publice nr. 215/ 2000, potrivit caruia:

"42. Evidenta contabila a cheltuielilor se tine pe feluri de cheltuieli in functie de natura lor, astfel:

- a) cheltuielile efectuate in interesul direct al activitatii, cum sunt:
[...]
- cheltuielile cu delegare, detasare, deplasare."

Iar, Ordinul de deplasare (delegatie) cod 14-5-4 "se intocmeste intr-un exemplar, pentru fiecare deplasare, de persoana care urmeaza sa efectueze deplasarea, precum si pentru justificarea avansurilor acordate in vederea procurarii de valori materiale in numerar si serveste ca:

- dispozitie catre persoana delegata sa efectueze deplasarea;
- document pentru decontarea de catre titularul de avans a cheltuielilor efectuate;
- document pentru stabilirea diferentelor de primit sau de restituit de titularul de avans;
- document justificativ de inregistrare in evidenta contabila."

Potrivit prevederilor legale de mai sus, intrucat aceste cheltuieli sunt deductibile corespunzator numarului de kilometri parcursi in interesul afacerii si contribuabilul nu a prezentat documente cu care sa justifice consumul efectiv de combustibil in scopul realizarii veniturilor (ordin de deplasare, foaie de parcurs), bonurile fiscale fiind documente care atesta aprovizionarea cu combustibil, rezulta ca organul de control in mod legal nu a acceptat deducerea **cheltuielilor in suma de ... lei noi reprezentand contravaloarea combustibilului achizitionat in perioada 2001 - 2003.**

1.2. Din analiza constatarilor inscrise in raportul de inspectie fiscala, se retine ca Biroul Executorului Judecatoresc X a inregistrat in perioada 2001 - 2003 cheltuieli reprezentand contravaloarea unor materiale si piese auto in suma de ... lei, lucrari de amenajari interioare in suma de ... lei si cumparari de confectii textile in suma de ... lei, pentru care nu a prezentat organului de control documente din care sa rezulte utilizarea acestora in interesul activitatii (deviz, situatie de lucrari), lucrarile efectuate nu au putut fi identificate la sediul biroului, iar facturile fiscale, bonurile fiscale si borderourile de achizitie nu indeplinesc calitatea de documente justificative deoarece nu cuprind datele de identificare ale contribuabilului.

In speta sunt aplicabile prevederile art. 10 alin. (1) lit. a), b) si c) din Ordonanta Guvernului nr. 73/ 1999 privind impozitul pe venit, cu modificarile si completarile ulterioare, care sunt mentinute si prin Ordonanta Guvernului nr. 7/ 2001, unde se mentioneaza:

"(1) In vederea determinarii venitului net ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplica urmatoarele reguli:

a) cheltuielile aferente venitului **sunt acele cheltuieli efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii acestuia, justificate prin documente;**

b) sumele sau **bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal** sau al familiei sale **nu sunt cheltuieli aferente venitului;**

c) cheltuielile recunoscute ca deductibile sunt cele aferente venitului, in limitele prevazute de legislatia in vigoare, dupa caz [...]",

coroborate cu cele ale pct. 14 din Normele metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr. 73/ 1999 privind impozitul pe venit, aprobate prin Ordinul ministrului finantelor publice nr. 215/ 2000, care arata:

"Documentele justificative trebuie sa cuprinda urmatoarele elemente principale, prevazute in structura formularelor aprobate:

[...]

- numele si prenumele contribuabilului, precum si adresa completa;

[...]

- mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiunii economice si financiare (cand este cazul)."

Tinand seama de prevederile legale citate, intrucat petentul nu a prezentat documente justificative din care sa rezulte ca bunurile si lucrarile achizitionate sunt aferente veniturilor realizate, materialele si lucrarile efectuate nu se regasesc la sediul contribuabilului, unele dintre cheltuieli fiind efectuate pentru uz personal (confectii textile), iar documentele de inregistrare in evidenta contabila nu cuprind toate elementele prevazute, organul de control in mod legal nu a acceptat la deducere **cheltuielile in suma totala de ... lei.**

1.3. Potrivit constatarilor organului de control, in anul 2001 Biroul Executorului Judecatoresc X a inregistrat pe cheltuieli chiria aferenta autoturismului inchiriat pentru desfasurarea activitatii in suma de ... lei noi pentru care nu a prezentat contract de inchiriere cu proprietarul masinii.

In speta, sunt incidente prevederile art. 16 pct. 2 din Normele metodologice pentru aplicarea Ordonantei Guvernului nr. 73/ 1999 privind impozitul pe venit, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1.066/ 1999, care specifica:

"2. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizarii venitului, astfel cum rezulta din evidentele contabile conduse de contribuabili.

[...]

Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:

[...]

- **chiria** aferenta spatiului in care se desfasoara activitatea, cea aferenta utilajelor si altor instalatii utilizate in desfasurarea activitatii, **in baza unui contract de inchiriere.**"

Conform prevederilor legale de mai sus, intrucat contribuabilul nu a prezentat contractul de inchiriere cu proprietarul autoturismului, rezulta ca in mod legal organul de control a considerat ca nedeductibile fiscal in anul 2001 **cheltuielile in suma de ... lei.**

Pe cale de consecinta, tinand seama de cheltuielile nedeductibile in suma de ... lei, precum si de toate veniturile impozabile si cheltuielile nedeductibile constatate la cap. III.2) din raportul de inspectie fiscala si necontestate de contribuabil, rezulta ca in mod legal au fost emise Deciziile de impunere anuala pentru anii 2001, 2002 si 2003 de catre Administratia Finantelor Publice a municipiului ..., stabilindu-se in sarcina Biroului Executorului Judecatoresc X obligatia de a plati **diferente de impozit pe venit in suma totala de ... lei noi (... lei vechi).**

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata, **Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra legalitatii stabilirii obligatiei biroului executorului judecatoresc de a se declara platitor de taxa pe valoarea adaugata si de a plati taxa in suma de ... lei noi (... lei vechi), pe perioada 01.07.2001 - 25.10.2001, precum si asupra majorarilor, dobanzilor si a penalitatilor de intarziere aferente.**

In fapt, Biroul Executorului Judecatoresc X a realizat in perioada 04.05.2001 - 31.05.2001 venituri in suma totala de ... lei vechi depasind plafonul de scutire de 50 milioane lei, dar nu a depus odata cu aceasta si declaratia de mentiuni pentru luarea in evidenta ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, in termen de 15 zile de la data la care a intervenit modificarea.

Cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 6 pct A lit. k)11. din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/ 2000 privind taxa pe valoarea adaugata, care mentioneaza:

"Sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata urmatoarele operatiuni:

[...]

k)11. activitatile contribuabililor cu venituri din operatiuni impozabile in sensul prezentei ordonante de urgenta, declarate organului fiscal competent sau, dupa caz, realizate, de pana la 50 milioane lei anual; activitatile care indeplinesc conditiile unor operatiuni impozabile desfasurate de contribuabilii prevazuti la art. 3, cu venituri de pana la 50 milioane lei anual, realizate din astfel de operatiuni.

In situatia realizarii unor venituri superioare plafonului prevazut mai sus, contribuabilii mentionati la alineatul precedent devin platitori de taxa pe valoarea adaugata in conditiile si la termenele stabilite la art. 25.”

Avand in vedere prevederile legal citate si tinand seama de faptul ca incepand cu data de 01.07.2001 Biroul Executorului Judecatoresc X din ... a devenit platitor de taxa pe valoarea adaugata, rezulta ca in mod legal organul de control a stabilit ca pentru perioada 01.07.2001 - 25.10.2001 acesta datoreaza bugetului de stat **taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei noi**, respectiv ... lei vechi.

In ceea ce priveste sustinerea contestatorului ca la stabilirea taxei pe valoarea adaugata de plata nu s-a tinut cont de taxa pe valoarea adaugata deductibila inscrisa in facturile de cumparare, ci doar de taxa pe valoarea adaugata colectata, ceea ce contravine dispozitiilor pct. 12.1 din Normele de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 17/ 2000 privind taxa pe valoarea adaugata, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 401/ 2000, care nu fac distinctie intre platitorii de taxa pe valoarea adaugata inregistrati si cei neinregistrati care cu ocazia verificarilor devin platitori, precizam ca aceasta nu este relevanta si nu poate fi luata in considerare la solutionarea favorabila a acestui capat de cerere, intrucat prevederile legale invocate sunt aplicabile platitorilor de taxa pe valoarea adaugata, in speta organul de control facand aplicarea pct. 10.6 din acelasi act normativ, care specifica:

"Nu poate fi dedusa, potrivit legii, taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor referitoare la: bunuri si/ sau servicii achizitionate de contribuabilii care nu sunt inregistrati la organele fiscale ca platitori de taxa pe valoarea adaugata."

Referitor la **majorarile de intarziere si dobanzile in suma totala de ... lei noi (... lei vechi)**, aferente taxei pe valoarea adaugata si diferentelor de impozit pe venit de plata, acestea raman in sarcina contestatorului fiind calculate in baza art. 31 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/ 2000, respectiv art. 33 din Legea nr. 345/ 2002 privind taxa pe valoarea adaugata, ale art. 84 din

Ordonanta Guvernului nr. 73/ 1999 privind impozitul pe venit si art. 83 din Ordonanta Guvernului nr. 7/ 2001, coroborate cu cele ale Hotararilor Guvernului nr. 564/ 2000, 1.043/ 2001, 874/ 2002 si 1.513/ 2002 privind stabilirea cotei majorarilor de intarziere datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare.

Iar, la art. 13 din Ordonanta Guvernului nr. 11/ 1996 privind executarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, se mentioneaza:

Orice obligatie bugetara neachitata la scadenta genereaza plata unor majorari calculate pentru fiecare zi de intarziere pana la data achitarii sumei datorate, inclusiv”.

Prevederile legale de mai sus, aplicabile pana la data de 31.12.2002, isi pastreaza valabilitatea si ulterior datei de 01.01.2003, conform art. 13 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 61/ 2002 privind colectarea creantelor bugetare si din data de 01.01.2004 prin art. 115(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata care precizeaza:

“Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv”.

Cu privire la **penalitatile de intarziere in suma totala de ... lei noi (... lei vechi)** aferente taxei pe valoarea adaugata si diferentelor de impozit pe venit, acestea sunt datorate in conformitate cu prevederile art. 3 alin. 3 din Ordonanta Guvernului nr. 26/ 2001 pentru modificarea Ordonantei Guvernului nr. 11/ 1996 privind executarea creantelor bugetare, respectiv art.14 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 61/ 2002 privind colectarea creantelor bugetare si art. 120(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, unde se specifica:

“Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/ sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.”

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 179(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de Biroul Executorului Judecatoresc X din ..., ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... conform procedurii legale in termenul legal prevazut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/ 2004.

DIRECTOR EXECUTIV,