

ROMANIA
TRIBUNALUL ...
SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV
DOSAR NR. .../ CA/ 2005

SENTINTA NR. 38/ CA/ 2006

Sedinta publica din ...

PRESEDINTE:

GREFIER:

Pe rol solutionarea actiunii in contencios administrativ formulata de reclamantul X - in reprezentarea Biroului Executorului Judecatoresc X, cu sediul in ..., in contradictoriu cu paratele Administratia Finantelor Publice a Municipiului ... si Directia Generala a Finantelor Publice ..., ambele cu sediul in ..., pentru anularea deciziilor de impunere anuala pe anii 2001, 2002, 2003; deciziei de impunere nr. .../ 17.05.2005; proceselor verbale de calcul a dobanzilor de intarziere si al penalitatilor de intarziere nr. .../ 17.05.2005 si nr. .../ 01.06.2005 precum si raportului de inspectie fiscala privind neacceptarea deducerii la calculul impozitului pe venit a cheltuielilor in suma de ... lei si a Deciziei nr. .../ 15.08.2005 emisa de parata DGFP

La apelul nominal facut in cauza se prezinta reprezentanta reclamantului, av. ... in baza imputernicirii avocatale nr. 2 din 12.01.2006 depusa la dosar si reprezentanta paratei DGFP ... , cj. ..., fara delegatie la dosar, lipsa fiind parata Administratia Finantelor Publice a Municipiului

Procedura de citare este completa.

S-a facut referatul cauzei invederandu-se instantei cele de mai sus, actiunea este legal timbrata, dupa care:

Reprezentanta paratei DGFP ... depune la dosar originalul confirmarii de primire de catre reclamant a Deciziei nr. ... din 15.08.2005 si precizeaza ca stampila de primire este a Biroului Executor Judecatoresc iar semnatura de primire apartine secretarei acestui birou.

Reprezentnta reclamantului confirma ca stampila apartine reclamantului si ca semnatura de pe confirmarea de primire este a secretarei Biroului Executorului Judecatoresc "X", depune la dosar precizari si acte solicitand anularea ca netemeinica a Deciziei nr. .../ 15.08.2005 emisa de parata DGFP

Instanta vazand ca nu sunt alte cereri, acorda reprezentantilor partilor cuvantul asupra exceptiei de tardivitate invocata de parata DGFP ... la termenul precedent.

Reprezentanta paratei DGFP ... sustine exceptia de tardivitate a introducerii actiunii in contencios administrativ, avand in vedere data comunicarii cu reclamantul a deciziei atacate, nr. .../ 15.08.2005 - 18.08.2005, raportat la data introducerii actiunii la instanta - 22.09.2005 si solicita respingerea actiunii in contencios administrativ si mentinerea ca temeinica si legala a Deciziei nr. .../ 15.08.2005 emisa de DGFP

Reprezentanata reclamantului, referitor la exceptia de tardivitate ridicata de DGFP ... considera ca termenul de formulare a actiunii in justitie impotriva actului administrativ fiscal este de 6 luni prevazut de art. 11 din Legea nr. 554 / 2004.

Considera ca depusa in termen actiunea si solicita respingerea exceptiei de tardivitate si anulara Deciziei nr. .../ 15.08.2005 emisa de DGFP.

**TRIBUNALUL
DELIBERAND:**

Constata ca, prin actiunea in contencios administrativ inregistrata la Tribunalul ... sub dos. nr. .../ 22.09.2005 reclamantul X in reprezentarea Biroului Executorului Judecatoresc "X" a solicitat ca in contradictoriu cu paratele Administratia Finantelor Publice a Municipiului ... si Directia Generala a Finantelor Publice ... prin hotararea ce se va pronunta in cauza, sa se dispuna anulara deciziilor de impunere pe anii 2001, 2002 si 2003, a deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../ 17.05.2005, a proceselor verbale de calcul a dobanzilor si penalitatilor de intarziere nr. .../ 17.05.2005 si nr. .../ 01.06.2005, a raportului de inspectie fiscala , privind neacceptarea deducerii la calculul impozitului pe venit a cheltuielilor in suma de ... RON si a deciziei nr. .../ 15.08.2005 .

In motivarea actiunii reclamantul arata ca:

Prin actele administrative atacate s-a stabilit in sarcina sa obligatia de plata a sumelor de ... lei TVA; ... lei dobanzi aferente TVA; ... lei penalitati de intarziere in plata TVA; ... lei impozit pe venit pe anul 2001, ... lei dobanzi si ... lei penalitati de intarziere aferente; ... lei impozit pe venit pe anul 2002, ... lei dobanzi si ... lei penalitati de intarziere aferente.

In raportul de inspectie fiscala desi se arata ca nu a respectat reglementarile emise de MFP, respectiv OMF nr. 215/ 2000, anexa 1 pct. 1 si 2 respectiv ca nu a intocmit si condus registrul jurnal de incasari si plati pentru perioada 2000 - 2001 totusi acest registru a fost verificat .

Cu privire la TVA in suma de ... lei si accesoriile in suma de ... lei stabilite in sarcina sa, reclamantul sustine ca la calculul TVA suplimentar

organul de control nu a tinut cont si de TVA deductibil aferent facturilor de cumparare ci doar de TVA colectat ceea ce contravine prevederilor art. 30 din OUG nr. 17/ 2000 si pct. 12.1. din Normele de aplicare a OUG 17/ 2000 aprobate prin HG 401/ 2000 conform carora diferentele constatate de organele de control se platesc sau dupa caz, se restituie . Sumele respective nu se includ in deconturile de TVA.

Legiuitorul nu face distinctie intre platitorii de TVA inregistrati si cei neanregistrati, dar care cu ocazia verificarilor devin platitori de TVA.

Prin prevederile art. 67 din Legea nr. 345/ 2002 si ale pct. 6 din Normele de aplicare a legii aprobate prin HG 598/ 2002 se prevede ca diferentele de restituit in cazul in care in urma controlului rezulta astfel de sume nu se restituie de la bugetul statului ca o consecinta a neanregistrarii ca platitor de TVA.

Referitor la suma de ... lei reprezentand contravaloarea combustibilului achizitionat in anul 2001, ce a fost considerata ca cheltuiala nedeductibila deoarece nu a prezentat documente justificative (foi de parcurs si ordine de serviciu) reclamantul sustine ca, conform Ord. MFP nr. 903/ 2000 bonurile fiscale prezentate reprezinta documente de inregistrare in contabilitate si contin informatiile privind pe vanzator si cumparator.

Aceiasi problema se pune si pe anul 2002 pentru suma de ... lei precum si pe anul 2003 pentru suma de ... lei.

In anul 2001 s-a considerat cheltuiala nedeductibila suma de ... lei si de ... lei reprezentand contravaloarea unor materiale de constructii si piese auto, la fel si in anul 2002 suma de ... lei, iar pe anul 2003 suma de ... lei pe motivul ca documentele nu contin datele de identificare ale contribuabilului si ca nu a prezentat situatii de lucrari, devize.

Desi pentru suma de ... lei cheltuita in anul 2001 pentru reparatii la birou a prezentat situatia de lucrari, aceasta nu a fost luata in considerare pe motivul ca lucrarile nu pot fi identificate si ca nu au fost efectuate in interesul activitatii.

Cheltuielile cu investitiile sunt admise, iar tratamentul lor fiscal este reglementat prin legi speciale de organizare si desfasurare a unor profesii liberale.

Suma de ... lei, cheltuieli de protocol este deductibila conform prevederilor OG nr. 17/ 2001. Tot astfel este deductibila si suma de ... lei reprezentand chiria pentru autoturism inregistrata in anul 2001.

Prin intampinarile depuse la dosar paratele Administratia Finantelor Publice a municipiului ... si DGFP ... au solicitat respingerea actiunii reclamantului si mentinerea ca legale si temeinice a actelor administrativ fiscale atacate.

In sedinta din 12.01.2006 reprezentanta paratei DGFP ... bazat pe prevederile art. 6 din Legea 554/ 2004 a invocat exceptia de tardivitate a actiunii

in raport de data comunicarii cu reclamantul - 18.08.2005 - a Deciziei nr. .../ 16.08.2005 si data introducerii actiunii - 22.09.2005.

Reprezentanta reclamantului, fata de exceptia invocata, a solicitat acordarea unui nou termen si obligarea paratei DGFP ... sa depuna la dosarul cauzei originalul confirmarii de primire a Deciziei nr. .../ 16.08.2005 invederand totodata ca semnatura de primire nu este a reclamantului si ca nu corespunde cu semnatura acestuia de pe actiune si de pe imputernicirea avocatiala.

Din originalul confirmarii de primire rezulta ca parata DGFP ... a predat Oficiului postal nr. 1 din ..., recomandata nr. ... din 16.08.2005, continand Decizia nr. .../ 15.08.2005 prin care a solutionat contestatia formulata de reclamant si inregistrata sub nr. .../ 18.07.2005 impotriva actelor incheiate de parata AFP a municipiului

Din acelasi in scris mai rezulta ca recomandata respectiva a fost predata secretarei Biroului Executorului Judecatoresc ..., in data de 18.08.2005, care a semnat de primire si a aplicat stampila Biroului Executorului Judecatoresc.

In sedinta din 02.02.2005 instanta a ridicat exceptia de tardivitate.

Asupra exceptiei invocate instanta retine ca:

Prin Decizia nr. ... din 15.08.2005 parata DGFP ... a solutionat contestatia formulata de reclamant impotriva deciziilor de impunere nr. .../ 01.06.2005 pe anul 2001, nr. ... si nr. .../ 30.05.2005 pe anii 2002 si 2003, a deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../ 17.05.2005, a proceselor verbale privind calculul dobanzilor si al penalitatilor de intarziere nr. .../ 17.05.2005 si nr. .../ 01.06.2005 si a raportului de inspectie fiscala nr. .../ 17.05.2005.

Decizia nr. .../ 15.08.2005 este un act administrativ jurisdictional in sensul dat acestei expresii prin prevederile art. 2 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 554/ 2004.

Decizia nr. .../ 15.08.2005 a fost comunicata contribuabilului reclamant la data de 18.08.2005, asa cum rezulta din confirmarea de primire de la dosar.

Conform art. 6 alin. 2 din Legea nr. 554 / 2004 actele administrativ jurisdictionale pot fi atacate direct la instanta de contencios administrativ competenta potrivit art. 10, in termen de 15 zile de la comunicare.

Decizia nr. .../ 15.08.2005 a carei anulare a solicitat-o reclamantul este un act juridic emis de o autoritate administrativa investita cu atributii jurisdictionale pentru solutionarea contestatiilor in temeiul art. 174 - 187 din Codul de procedura fiscala.

Prin aceasta decizie s-a solutionat un conflict, dupa o procedura legal stabilita, bazata pe principiul contradictorialitatii si asigurarii dreptului la aparare, fiind astfel un act administrativ jurisdictional.

Conform art. 179 alin. 2 din Codul de procedura fiscala, Decizia nr. ... / 15.08.2005 este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Reclamantul a introdus actiunea la data de 22.09.2005, la 17 zile dupa expirarea termenului de 15 zile prevazut de art. 6 alin. 2 din Legea nr. 554/ 2004.

In consecinta, urmeaza ca in baza art. 137 din Codul de procedura civila si art. 6 alin. 2 din Legea nr. 554/ 2004, sa se admita exceptia de tardivitate invocata si sa se respinga actiunea reclamantului ca tardiv introdusa.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE :

Admite exceptia de tardivitate si in consecinta:

Respinge ca tardiv introdusa actiunea formulata de reclamantul ... in reprezentarea Biroului executorului judecatoresc X cu sediul in ... in contradictoriu cu paratele Administratia Finantelor Publice a Municipiului ... si Directia Generala a Finantelor Publice ... ambele cu sediul in ... pentru anularea deciziilor de impunere pe anii 2001, 2002 si 2003, a deciziei de impunere nr. ... / 17.05.2005, a proceselor verbale privind calculul dobanzilor si a penalitatilor de intarziere nr. .../ 17.05.2005 si nr. .../ 01.06.2005, a raportului de inspectie fiscala privind neacceptarea deducerii la calculul impozitului pe venit a cheltuielilor in suma de ... lei (RON) si s-au stabilit in sarcina reclamantului obligatii fiscale de plata (TVA, dobanzi si penalitati de intarziere aferente; impozit pe venit, dobanzi si penalitati de intarziere aferente) in suma totala de ... lei (RON) emise de parata AFP ... si a Deciziei nr. .../ 15.08.2005 emisa de parata DGFP

Cu drept la recurs in termen de 15 zile de la comunicarea sentintei.
Pronuntata in sedinta publica astazi,

PRESEDINTE,

GREFIER,