

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA de ADMINISTRARE FISCALA
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA NR. 235 - 22.11.2006
privind solutionarea contestatiilor formulate de
S.C. "A" S.A.

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala de administrare a marilor contribuabili cu privire la contestatia formulata de S.C. "A" S.A., in prezenta decizie "A".

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere emisa in baza raportului de inspectie fiscala pentru suma totala de ... RON, reprezentand:

- Impozit pe profit suplimentar;
- Dobanzi aferente impozitului pe profit;
- Penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- Impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice;
- Dobanzi aferente impozitului pe alte venituri ale persoanelor fizice;
- Penalitati de intarziere aferente impozitului pe alte venituri ale persoanelor fizice;
- Impozit pe veniturile din premii;
- Dobanda aferenta impozitului pe veniturile din premii;
- Penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile din premii;
- Contributia de asigurari sociale de sanatate angajator;
- Dobanda aferenta contributiei de asigurari sociale de sanatate angajator;
- Penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale de sanatate angajator;
- Contributia de asigurari sociale de sanatate angajati;
- Dobanzi aferente contributiei de asigurari sociale de sanatate angajati;
- Penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale de sanatate angajati;
- Penalitati pentru neretinere la sursa;
- Contributia de asigurari sociale - angajator;
- Dobanzi aferente contributiei de asigurari sociale - angajator;
- Penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale - angajator;

Contributia de asigurari sociale - angajati;
 Dobanzi aferente contributiei de asigurari sociale -
 angajati;
 Penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurari
 sociale - angajati;
 Penalitati pentru neretinere la sursa;
 contributia la fondul special de solidaritate sociala pentru
 persoane cu handicap.

Contestatia a fost depusa respectandu-se termenul prevazut de art. 177 (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175, art. 176, art. 177 (1) si art. 179 alin.1 lit. c) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa solutioneze contestatia formulata de "A".

I. Prin contestatia formulata, "A" invoca in sustinerea cauzei urmatoarele argumente:

"A" solicita admiterea contestației și suspendarea executării deciziei de impunere până la soluționarea contestației.

Capitolul I

Societatea contesta obligatiile fiscale suplimentare de natura impozitului pe profit rezultate ca urmare a neacordarii deductibilitatii urmatoarelor categorii de cheltuieli:

a). Cheltuielile de publicitate pretins efectuate "fără contract" în perioada anilor 1999 - 2000

"A" arata ca "In realitate, cheltuielile de reclamă și publicitate s-au efectuat de către societate, potrivit Legii nr. 106/1998, pe bază de contracte scrise" si ca "legea nu definește însă ce se înțelege prin <<contract scris>> și nici nu se prevede o sancțiune în caz de nerespectare a prevederii legale".

Societatea arata ca "datorită operativității impuse de realizarea sarcinilor profesionale și de reducerea cheltuielilor de contractare și administrare a asigurărilor", activitatea s-a desfasurat pe bază de comenzi și facturi de achiziție, comenzile ferme intocmite continand "toate datele privind natura prestațiilor, valoarea estimată în USD, contul bancar al societății, termene de livrare, etc, adică acele date care ar fi putut fi prevăzute într-un in scris separat, constatator, al convențiilor dintre part".

De asemenea, societatea sustine ca “în virtutea consensualismului (art.942 și art. 1245 Cod civil) simplul acord al voințelor manifestate dă naștere contractului ... înscrisul nu este necesar nici pentru nașterea contractului nici pentru dovada conținutului său (art.36 din Codul Comercial)” și ca “in contextul reglementarilor prevăzute de Legea nr. 106/1998 privind deductibilitatea cheltuielilor de reclamă și publicitate efectuate atât comanda cât și factura de achiziție fac parte din categoria contractelor scrise restrânse care au același regim juridic ca și contractul scris în accepțiunea sa clasică”.

In aceste conditii, "A" sustine ca aceste cheltuieli “nu pot fi excluse de la calculul impozitului pe profit, întrucât au fost înregistrate în contabilitate în baza facturilor emise de furnizori care conțin date privind natura prestațiilor , valoarea exactă, precum și datele privind contul bancar al furnizorului și cumpărătorului, semnătura și ștampila emitentului, semnătura beneficiarului prestației” și invoca prevederile Ordinului nr.123 din 06.02.2001 al Ministrului Finanțelor Publice, pentru aprobarea Normelor Metodologice privind cadrul general al atribuțiilor și exercitării controlului financiar preventiv.

b). Cheltuieli de utilizare a imobilelor aflate în patrimoniul societății in perioada anilor 1999 - 30.09.2004

"A" sustine ca, in mod incorect, organul de inspectie fiscala nu a acordat deductibilitate cheltuielilor cu amortizarea unor clădiri (Vila "S" considerat "IMOBIL PROTOCOL" apartamentele situate în strada "AB", strada "RS", strada "AO", șos. "B", amortizarea corpului Curtea interioară) pe perioada 1999 - 2004, pe motiv ca nu au servit intereselor economice ale societatii care are ca obiect unic de activitate încheierea de contracte de asigurare generale și de viață.

Contestatoarea arata ca a respectat prevederile Legii nr. 47/1991, Legii nr. 32/2000 și ale Normelor nr. 3110/ 2003 ale Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor privind categoriile de active admise să acopere rezervele tehnice ale asigurătorilor care practică asigurări generale și de dispersie a plasamentelor și ca “s-a avut în vedere reducerea cheltuielilor realizate cu decontarea cazării acestor delegați și a cheltuielilor de inchiriere a sptiilor necesare desfășurării activităților de analiza și pregătire profesionala, tratative, etc, care în municipiul București sunt deosebit de mari”.

De asemenea, societatea sustine ca activitatile pentru care au fost folosite imobilele “au contribuit la realizarea obiectului de activitate: contractarea și administrarea asigurărilor”.

"A" invoca prevederile art. 20 din Legea nr. 47/1991 și ale art. 19 din Legea nr. 32/2000, privind societățile comerciale, și arata ca “în acest context, având în vedere în mod deosebit creșterea rapidă a

valorii imobilelor, reducerea dobânzilor și oscilațiile cursului valutar, "A" a plasat o parte din rezerve în cumpărarea și modernizarea unor mijloace fixe", acestea constituind "rezerve tehnice pentru asigurările încheiate de societate, concomitent cu folosirea și închirierea lor pentru obținerea de venituri".

Totodata, societatea arata ca "în reglementările contabile aplicabile domeniului asigurărilor, construcțiile împreună cu terenurile sunt tratate ca plasamente în immobilizări corporale" și ca "Reglementarea este diferita de reglementările contabile aplicabile altor activități din economia națională, unde terenurile și construcțiile sunt tratate ca immobilizări corporale împreună cu celelalte mijloace fixe".

c) Cheltuieli de întreținere a imobilelor proprietatea "A"

"A" arata ca pentru cele patru apartamente care nu sunt locuite "întreținerea lor nu este luata în calculul cheltuielilor datorate asociațiilor de locatari" dar ca organul de inspectie fiscala "a ignorat situația de fapt și a stabilit și estimat din oficiu o cotă lunară de 8% pentru cheltuieli utilitare și 8% lunar pentru cheltuieli de întreținere și reparații".

În ceea ce privește corpul de clădire "Curte Interioară", societatea arata ca acesta "a fost construit potrivit Hotărârii Consiliului de Administrație pentru activitate de protocol și folosirea lui la deservirea salariaților "A" și ca pentru "exploatarea corpului de clădire a fost înființată S.C. CLUB "A" S.R.L., în care "A" deține 52% din acțiuni".

Conform contractului de comodat încheiat în data de 29.05.2001, imobilul "Curte Interioară" a fost dat în comodat S.C. CLUB "A" S.R.L., în imobil desfășurându-se "numeroase activități privind realizarea obiectului de activitate - conferințe, convocări profesionale, simpozioane, lansarea pe piață a unor noi produse, etc".

"A" arata ca organul de inspectie fiscala a ajuns la concluzii contradictorii cu privire la cheltuielile înregistrate cu acest obiectiv și ca, datorita "modului de evidențiere globală în conturi de cheltuieli excepționale, utilizării frecvente a stornărilor și repunerilor de operațiuni, emiterii mai multor balanțe intermediare fără posibilitatea contării tuturor operațiunilor ce privesc un cont contabil într-o perioadă" nu s-au putut stabili pe naturi aceste cheltuieli nedeductibile.

Societatea considera ca fiind incorecta, neconforma cu realitatea și fara indicarea temeiului legal "utilizarea estimării și nici criteriile de estimare folosite pentru determinarea cuantumului cheltuielilor nedeductibile" în condițiile în care "imobilele proprietatea "A" reprezintă plasamente în immobilizări corporale, active admise să reprezinte rezervele tehnice ale societății constituite în conformitate cu

prevederile Legii nr.32/2000” care necesita cheltuieli in vederea evitarii cresterii uzurii fizice a acestor imobile.

d). Cheltuieli cu materialele promotionale pe perioada anilor 1999-2002

"A" sustine ca avand in vedere *“specificul activităților de bază ale societății”* care constă în *“contractarea de asigurări și creșterea veniturilor din această activitate”*, cheltuielile cu materialele promotionale *“au fost aferente realizării veniturilor”* si s-au efectuat *“pe bază de documente de achiziție - comenzi și facturi - care constituie contracte scrise simplificate și care oferă toate datele necesare identificării și personalizării cocontractantului si stabilirea elementelor esențiale ale contractului”*.

De asemenea, societatea precizeaza faptul ca materialele *“au fost recepționate și înregistrate în evidența magaziei societății, ... și au fost distribuite pe baza bonurilor de consum către sucursalele teritoriale pentru a fi folosite în scopul pentru care au fost achiziționate”*.

"A" prezinta temeiurile legale aplicabile pe perioada verificata si concluzioneaza ca *“toate aceste cheltuieli sunt aferente realizării veniturilor și sunt deductibile la calculul impozitului pe profit”*.

e). Constituirea rezervelor de daună pentru asigurările generale - anul 1999

Societatea sustine ca in conformitate cu prevederile art. 16 din Legea nr. 47/1991 a constituit rezerva de dauna la nivelul minim de *“40% din diferența dintre primele incasate si daunele plătite la asigurările si reasigurările cu valabilitate in cursul anului”*.

De asemenea, "A" arata ca in punctul de vedere înaintat echipei de inspecție fiscală cu ocazia Discuției finale a prezentat detaliat modul de constituire a rezervelor de dauna si ca organul de inspectie fiscala a incalcat prevederile Legii nr. 47/1991 privind constituirea, organizarea și funcționarea societăților comerciale din domeniul asigurărilor, in sensul ca a aplicat procentul de 40% *“la insasi valoarea rezervelor de dauna”*.

f). Rezerva cedată constituită pentru "P"

"A" arata ca *“la data producerii daunei reasiguratorului nu i se plătiseră primele convenite, ... , practic, în anul 1999, această asigurare nu era cedată în reasigurare”*, riscul fiind declarat la reasiguratorii numai in trimestrul I al anului 2000, dupa pronuntarea unei hotarari judecatoresti.

Societatea sustine ca existenta clauzei de erori si omisiuni nu asigura acceptarea de catre reasigurator a riscului SURPLUS si ca

“În acest caz special, acceptarea nu era deloc sigura, pentru ca, printre altele, la acest risc perioada de început a poliței era anul 1996, înainte de introducerea tratatului de reasigurare”.

De asemenea, contestatoarea sustine ca a constituit rezerva de dauna la 100% *“pana când reasuratorii au fost de acord sa accepte riscul la SURPLUS ... când s-a primit acceptarea scrisa din partea reasuratorilor că sunt de acord cu redeschiderea anului de subscriere 1997 si acceptarea cesiunii si plata daunei pentru riscul “P”*.

"A" arata ca organul de inspectie fiscala nu a procedat corect intrucat *“pentru partea corespunzătoare a riscului "A" (32.47%) se impunea oricum constituirea rezervei de daună, respectiv de ... lei, aceasta cheltuiala fiind deductibila la calculul impozitului pe profit”*.

g). Venituri din diferențe de curs valutar

"A" sustine ca *“echipa de inspectie fiscală susține în mod eronat că nu s-au respectat prevederile art.1 alin. 4 din OG nr. 70/1994 republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Deciziei nr. 3/2002 a ministrului finanțelor publice pentru aprobarea soluțiilor referitoare la aplicarea unor prevederi privind impozitul pe profit și TVA”*.

Societatea invoca prevederile art. 1, pct 3 alin. (4) din O.G. nr.70/1994 privind impozitul pe profit si ale Legii nr.189/17.04.2001, si arata ca din anul 2001 a avut deschise la unele bănci comerciale, conturi de disponibil sau "depozite constituite pe termen în valută".

De asemenea, contestatoarea prezinta actele normative în vigoare în anul 2001 aplicate, respectiv Regulamentul de aplicare a Legii contabilității nr.82/1991 aprobată prin H.G. nr. 704/1993, Ordinul ministrului finanțelor nr.1670 din 30.09.1997 pentru aprobarea Precizărilor privind reflectarea în contabilitate a unor operațiuni în valută a diferențelor de curs valutar și a altor operațiuni, Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 2332/2001 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la închiderea exercițiului pe anul 2001 si arata ca veniturile rezultate din diferente de curs favorabile au fost *“repartizate ulterior în contul 1068 <<Alte rezerve>>”, aplicand corect normele legale în vigoare.*

"A" precizeaza ca *“echipa de inspectie fiscală a folosit, pentru anul 2001 la calculul diferențelor de curs valutar, metodologia stabilită de ministrul finanțelor publice în Decizia nr.3 din 4 martie 2002, publicată în M. Of. nr.180 din 15 martie 2002”* desi *“decizia nu precizează că se aplică retroactiv și la operațiunile efectuate pentru închiderea exercițiului financiar al anului 2001 ... nu modifica si nu completeaza normele de inchidere a exercitiului financiar pe anul 2001”*.

Referitor la diferențele favorabile de curs valutar aferente depozitelor noi constituite în baza unor convenții încheiate cu bănci sau a unor convenții prelungite cu dobânzi și perioade de constituire diferite, societatea susține ca *“diferențele de curs favorabile au rezultat din aplicarea reglementărilor în vigoare ..., depozitele bancare au fost constituite pe bază de convenții bancare, care sunt echivalente cu contractele economice, ..., actele adiționale la convenții au prevăzut numai elemente de dobândă și prelungirea termenelor”*.

Totodata, contestatoarea motivează *“stornările și repunerile în negru a acelorși operațiuni în devize la depozitele bancare în valută”* ca fiind efectuate *“pentru a reflecta realitatea operațiunilor economice desfășurate de societate în legătură cu constituirea și prelungirea depozitelor bancare, fără a influența veniturile și cheltuielile rezultate din diferențe de curs valutar și de a reflecta corect soldul disponibilităților în devize și în lei”* și infirmă faptul ca nu ar fi pus toate documentele la dispoziția organului de inspecție fiscală.

Referitor la depozitele bancare de la banca “F” România, “A” arată ca *“prevederile Deciziei nr.3 nu se aplică la închiderea exercițiului financiar al anului 2001”* și ca *“depozitul bancar în discuție nu reprezenta la data de 28.12.2001, așa cum a stabilit echipa de inspecție fiscală, <<compunerea ultimelor intrări>> în patrimoniu”*.

“A” susține ca organul de inspecție fiscală *“a dat o soluție contradictorie”* în sensul ca *“nu a luat în considerare împrejurarea ca aceste <<diferențe ce curs valutar>> rezultate ca <<venituri neimpozabile>> potrivit prevederilor legale au fost repartizate în contul <<Alte rezerve>> și au contribuit la majorarea capitalului social al societății în data de 28 mai 2002”* fiind impozitate în conformitate cu prevederile pct. 2 din Legea nr. 189/17.04.2001 privind aprobarea O.U.G. nr. 217/1999 pentru modificarea și completarea O.G. nr. 70/1994 privind impozitul pe profit.

h). Reduceri acordate asiguraților In Campania RCA pentru anul 2002

“A” arată ca *“operațiunile privind reducerile suplimentare, acordate în anul 2002, la asigurarea de răspundere civilă auto obligatorie s-au desfășurat pe baza și cu respectarea reglementărilor legale în vigoare”* intrucat *“facilitățile acordate sunt legate direct de realizarea de venituri cât mai mari care sunt supuse impozitării ... au fost efective și în sume exacte în beneficiul asiguraților, nu au avut drept scop remunerarea unui serviciu sau o contrapartidă pentru o prestație oarecare și s-au efectuat cu aprobarea Consiliului de Administrație”*.

În ceea ce privește nivelul facilităților financiare acordate asiguraților, societatea contestatoare arată ca prin Ordinul C.S.A. nr.8

din 22 noiembrie 2001, pentru punerea în aplicare a Normelor privind aplicarea legii în domeniul asigurărilor obligatorii de răspundere civilă pentru pagube produse terților prin accidente de autovehicule, *“nu face referire la un nivel maxim al cheltuielilor de contractare și administrare din primele de asigurare tarifare, pe care societățile de asigurare ar fi fost obligate să le respecte”* și ca în anul anterior, prin Hotărârea Guvernului nr. 1176 din 28 noiembrie 2000, și în anul 2003, prin Ordinul C.S.A. nr. 9 din 7 decembrie 2002, nivelul acestora a fost precizat.

De asemenea, societatea arată ca *“în anul 2002, Comisia de Supraveghere a Asigurărilor a efectuat un control de fond asupra activității desfășurate de "A", ce a avut ca obiect, printre altele, și modul de încasare a primelor de asigurare de răspundere civilă auto obligatorie”* și ca *“nu au fost constatate deficiențe privind modul de încasare a primelor la asigurarea de răspundere civilă auto obligatorie și acordarea reducerilor suplimentare”*.

Referitor la aspectul privind calitatea de document justificativ a "borderoului de depunere", "A" susține ca acesta este *“conceput și utilizat în baza Reglementărilor contabile specifice domeniului asigurărilor armonizate cu Directivele Europene și Standardele Internaționale de Contabilitate, aprobate prin Ordinul nr. 2328/2390/2001 al Ministrului Finanțelor Publice și al președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor”*.

Totodată, societatea contestatoare arată ca, în urma unei analize comparative *“între conținutul borderoului de depunere și elementele documentului justificativ stabilite de normele în vigoare”* a rezultat ca *“borderoul de depunere cuprinde toate elementele specifice activității de asigurare care corespund cu elementele justificative stabilite de reglementările în vigoare”* îndeplinind *“fără echivoc, condițiile documentului justificativ și cuprinde toate informațiile necesare înregistrării în contabilitatea societății, a operațiunilor economico-financiare care privesc activitatea de asigurări”*.

"A" arată ca *“documentul justificativ de vânzare pentru asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru anul 2002 este <<Tichetul>> comunicat de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, prin Decizia nr.1 din 3 decembrie 2001”*.

În concluzie, societatea susține ca sunt deductibile fiscal cheltuielile cu reducerile suplimentare la RCA/2002, așa cum rezultă și din Raportul auditorilor independenți "PC" efectuat asupra situațiilor financiare pe anul 2002.

i). Cheltuieli sub forma tichetelor - cadou acordate asiguraților

Societatea arata ca aceste cheltuieli cu tichetele - cadou acordate asiguraților respecta prevederile art.21 alin.1 lit.d) din Legea nr. 571/2003, cat si indrumarile “*cu caracter explicativ și interpretativ*” din Nota nr. X - 4066 din 17 august 2004 privind tratamentul fiscal al tichetelor cadou si din adresa nr. 264181 din 23 iulie 2004 a Ministerului Finanțelor Publice, Direcția Generală de Politici și Legislație, privind veniturile bugetului general consolidat, “*care confirmă încadrarea fiscală efectuată de societate, respectiv art.21, alin.2, lit.d)*”.

De asemenea, "A" invoca Procesul Verbal nr. 3 din 12.10.2004 încheiat de Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală de Administrare a Marilor contribuabili, Direcția de Inspecție Fiscală “*care a efectuat un control inopinat în vederea analizării veniturilor realizate din asigurări de răspundere civilă auto, precum și a cheltuielilor cu bonusurile și orice alte reduceri aferente acestora, acordate asiguraților, pentru lunile iunie-iulie 2004, conform solicitării Comisiei de Supraveghere a Asiguraților*” si prin care s-a stabilit ca “*societatea a aplicat un tratament contabil și fiscal corect privind tichetele cadou*”.

Referitor la acest control inopinat, societatea sustine ca potrivit “*prevederilor art. 95 alin. 1 din Codul de Procedură Fiscală ... controlul inopinat intră în sfera atribuțiilor inspecției fiscale*”.

j). Cheltuielile cu prestarea serviciilor de publicitate prin folosirea imaginii unor fotbaliști și antrenori

"A" arata ca “*cele 6 contracte de prestări servicii încheiate cu diverși agenți economici care au ca obiect <<prestarea de servicii publicitare în favoarea "A" prin folosirea imaginii publice a 3 fotbaliști și 2 antrenori ai echipei de fotbal A.S. "SA" Ploiești>>*” au fost realizate “*în mare măsură*” si “*sunt însoțite de rapoarte, chiar dacă ele sunt întocmite pe o jumătate de pagină, 4-6 fotografii ale fotbaliștilor sau antrenorilor, fotografiati la antrenamente cu tricouri cu însemne, scurte interviuri cu fiecare jucător în parte, etc. ceea ce denotă că obiectul contractelor a fost realizat*”.

De asemenea, societatea apreciaza ca incadrarea acestor cheltuieli ca fiind nedeductibile pe motiv ca activitățile “*care fac obiectul contractelor de publicitate nu s-au desfășurat la cele mai înalte standarde de calitate*”, este “*subiectivă și neconformă cu dispozițiile legale*”.

k). Cheltuielile cu rezerva constituită în anul 2004 reprezentând corecții ale soldului final al rezervei de primă la 31.12.2003.

"A" sustine ca aceste diferențe reprezentând corecții ale soldului rezervei de primă evidențiat la 31 decembrie 2003, reflectate și înregistrate în cheltuielile cu rezerva de primă constituită și raportată la sfârșitul trimestrului I, II și III 2004 constatate de organul de inspecție fiscală sunt cheltuieli deductibile fiscal.

Din punctul de vedere al modului de evidențiere în cadrul contului de profit și pierdere a rezervelor tehnice, societatea contestatoare arata ca în conformitate cu "Reglementările contabile specifice domeniului asigurărilor armonizate cu directivele europene și standardele internaționale de contabilitate", *"valoarea primelor brute subscrise (reprezentând venituri) se corectează, printre altele, cu valoarea variației rezervei de prime nete de reasigurare"*.

Societatea invoca prevederile art. 22 (1) lit. h) din Legea nr. 571/2003 și ale Normelor Metodologice privind punerea în aplicare a prevederilor Codului Fiscal, conform carora *"în cazul societăților din domeniul asigurărilor și reasigurărilor sunt deductibile rezervele tehnice calculate conform prevederilor Legii nr. 32/2000 privind societățile de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare. Conform dispozițiilor acestei legi rezervele de prime și de daune se constituie din cote-părți corespunzătoare sumelor aferente riscurilor neexpirate în anul în care s-au încasat primele"*.

În ceea ce privește metodologia de calcul și evidență a rezervelor tehnice pentru activitatea de asigurări generale, aceasta a fost stabilită prin *"Ordinul nr. 3109/28.10.2003 al C.S.A., prin care au fost explicitate prevederile art. 21 alin (1) din Legea nr. 32/2000, lege invocată în cadrul prevederilor Codului Fiscal"*.

Conform Ordinului nr. 3109/28.10.2003 al C.S.A., *"Rezerva de prime se calculează lunar, prin însumarea cotelor-părți din primele brute subscrise, aferente perioadelor neexpirate ale contractelor de asigurare [...]"*.

"A" sustine ca *"atât rezerva de prime la sfârșitul anului 2003, cât și rezerva de prime la sfârșitul anului 2004 s-au calculat cu strictă și deplină respectare a prevederilor Legii nr. 32/2000 și a Ordinului nr. 3109/2003 al C.S.A. cuprinzând cotele-părți din primele brute subscrise aferente perioadelor neexpirate ale contractelor de asigurare"* și ca *"evidențierea rezervelor tehnice de prime s-a făcut corect, în conformitate cu toate prevederile legale în vigoare, neexistând nici un temei legal pentru a se susține că "A" nu ar fi evidențiat și înregistrat complet și corect cuantumul rezervelor tehnice de prime"*.

Un alt aspect prezentat de societatea contestatoare vizează *"erori de calcul în stabilirea de către reprezentanții echipei de inspecție fiscală a diferențelor constatate"*.

Astfel, "pentru luna martie 2004, organele de control au stabilit o diferență de sold inițial față de cel final al anului 2003 de 61,53 miliarde ROL, în plus cu 16,7 miliarde ROL față de datele prezentate, pentru luna iunie 2004, organele de control au stabilit o diferență de sold inițial față de cel final al anului 2003 de 85,74 miliarde ROL, în plus cu 42,2 miliarde ROL față de datele prezentate, pentru luna septembrie 2004, organele de control au stabilit o diferență de sold inițial față de cel final al anului 2003 de 44,24 miliarde ROL, în plus cu 17,2 miliarde ROL față de datele prezentate".

"A" sustine ca aceste diferente sunt rezultatul "pentru lunile martie, iunie și septembrie 2004, adăugării în mod greșit de către echipa de control a soldului inițial pentru asigurări de persoane, acesta fiind deja evidențiat în raportările Direcției Asigurări Persoane", iar "pentru luna iunie 2004 echipa de control a utilizat un alt document centralizator, care nu a stat la baza calculului rezervelor de prime corespunzătoare, document centralizator la care soldul inițial era mai mare cu 24,99 miliarde ROL".

Al treilea argument în susținerea deductibilității acestor cheltuieli vizează aspectul formal al deciziei de impunere contestată.

Societatea arată ca "diferențele constatate în situațiile cumulate ale rezervelor de prime la sfârșitul lunilor martie 2004, iunie 2004, respectiv septembrie 2004, între valoarea soldului inițial al anului 2004 și soldul final al anului 2003 au fost considerate și înregistrate drept rezervă constituită aferentă perioadei de raportare corespunzătoare" și ca "la baza evidențierii acestor sume stau contracte de asigurare ce au fost încheiate în anul 2003 și care, în mod eronat, au fost cuprinse în cadrul evidențelor tehnice informatice în anul 2004".

În aceste condiții, "A" sustine ca "valorile evidențiate drept diferențe între soldul inițial al anului 2004 pentru primele 3 trimestre ale anului și soldul final al anului 2003 nu reprezintă, așa cum se menționează în repetate rânduri în cadrul Deciziei de impunere, o <<corecție a soldului final al anului 2003>>, ci reprezintă o constituire de rezerve de prime necesar a fi înregistrată în anul 2004 și care, în mod eronat, a fost raportată de programul informatic în cursul anului 2004 ca reprezentând o valoare de sold final a anului 2003".

De asemenea, societatea arată ca "acest mecanism de înregistrare a cheltuielilor cu rezervele de prime constituite ce se diminuează ulterior cu părțile din primele brute subscrise aferente perioadelor expirate este necesar pentru ca, în final, în cadrul contului de profit și pierdere să se evidențieze drept cheltuială deductibilă numai valoarea rezervei de prime constituite în cursul exercițiului financiar, așa cum este stipulat și la art. 22 (1) lit. h) din Codul Fiscal" și ca "nu poate exista o înregistrare privind venituri din eliberarea rezervelor de prime

fără a exista în prealabil, în mod obligatoriu, o înregistrare privind efectuarea unei cheltuieli pentru constituirea acelei rezerve de prime”.

In concluzie, "A" sustine ca prin neacordarea deductibilitatii acestor cheltuieli, organul de inspecție fiscală *“instituie asupra veniturilor din contractele de asigurare respective o dublă impozitare: pe lângă luarea în considerare în cadrul contului de profit și pierdere a veniturilor din prime brute subscrise se vor considera drept venituri impozabile și diminuarea sau eliberarea rezervelor de prime constituite, fără să fie considerate cheltuieli deductibile cheltuielile cu constituirea acestor rezerve de prime eliberate sau diminuate”.*

l). Venituri neevidențiate

La verificarea Sucursalei "A" Dolj s-a constatat ca persoana juridica S.C. "K" S.R.L. Brăila nu a restituit imprimatale cu regim special, fapt pentru care s-a stabilit ca sucursala nu a inregistrat venituri in suma de ... RON, venituri preluate in raportul de inspectie fiscala in baza caruia s-a emis decizia de impunere.

"A" sustine ca aceasta *“constatare este nefundamentată”,* întrucât *“potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, "A" înregistrează pe venituri sumele pe măsura completării și prezentării documentelor cu regim special de către persoanele fizice, juridice și salariații care le dețin, acestea fiind documente gestionare”* care *“se completează pe măsura contractării de asigurări ori încasării ratelor de primă, iar, până în prezent, nu sunt cazuri în care potențiali asigurați au făcut înștiințări pentru producerea unor evenimente prezentând documente din cele nedepuse la sucursală”.*

m). Venituri suplimentare RCA stabilite la sucursala "A"

Argeș

Societatea contestatoare arata ca stabilirea sumei de ... ROL ca reprezentând venituri neevidențiate - reducere suplimentară la primele de asigurare RCA - de "A" Sucursala Argeș la data de 31.12.2002, *“este neîntemeiată și nelegală, fiind determinată cu încălcarea prevederilor Ordonanței Guvernului României nr. 92/2003 privind Codul de Procedură fiscală republicată și ale H.G. nr.1050 din 20.07.2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicarea a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală”.*

Astfel, "A" sustine ca aceasta suma *“este rezultată din stabilirea necorespunzătoare a bazei de impunere de către organele de inspecție fiscală, care precizează că au avut în vedere numai <<evidența tehnic operativă a polițelor tip RCA de la compartimentul asigurări>>, ceea ce este irelevant, incomplet și neconform cu legislația*

fiscală”, aceasta neexprimand “*situația fiscală*” și neputand să substituie evidenta contabilă.

De asemenea, societatea contestatoare arată ca “*nu au fost avute în vedere documentele justificative și evidențele contabile calificate expres de legislația fiscală ca având forță probantă și care constituie mijloace de probă și sunt relevante pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor fiscale*”.

Tot odată, “A” susține că organul de inspecție fiscală a “*utilizat necorespunzător metoda de estimare a bazei de impunere ... nu a menționat temeiul legal în baza căruia a utilizat estimarea și nici criteriile de estimare*” ajungând la rezultate contradictorii.

Societatea mai arată că, așa cum rezultă și din explicațiile scrise ale contabilului șef al sucursalei, “*înregistrările în contabilitate s-au făcut în baza borderoului de depunere, ceea ce constituie o dovadă că suma de 6.510.531.130 lei evidențiată în contabilitatea SC “A” SA Sucursala Argeș, ca valoare a reducerii suplimentare acordate de societate, este cea corectă, deoarece se întemeiază pe borderourile de depunere a sumelor încasate pentru cele 48.067 polițe de asigurare la care s-a practicat reducere suplimentară*”.

Capitolul II

a) Impozitarea veniturilor din “tragere la sorti” acordate asiguraților.

Contestatoarea susține că având în vedere condițiile de asigurare aferente asiguraților mixte de viață, polițele de asigurare au participat la tragerile de amortizare organizate în baza regulamentului de efectuare a acestora, preluat de la fosta societate de asigurare, avizate de OSAAR, în conformitate cu prevederile art.5 din Legea nr.47/1991 prin avizul de constituire al societății de asigurare- reasigurare.

Astfel, “A” învederează faptul că “*în caz de amortizare a unei combinații de litere , societatea avea obligația de a plăti o parte (cu micsorarea sumei asigurate initial) sau toată suma asigurată, după cum amortizarea a fost totală sau parțială*”. În cazul unei amortizări parțiale, contractul rămânea în vigoare pentru restul sumei asigurate, cu prima de asigurare redusă proporțional. Totodată asigurații aveau posibilitatea să ceară, oricând, reintregirea sumei asigurate în condițiile inițiale cu obligația de a plăti rezerva corespunzătoare reintregirii acestei sume.

Intrucât acest sistem era greoi, implicând multe calcule, a fost modificat, astfel ca plata sumelor aferente combinațiilor de litere să se facă integral și cu menținerea în toate cazurile a sumei asigurate inițial, modificare ce s-a făcut concomitent cu majorarea

corespunzatoare a primelor de asigurare pentru asigurarea suplimentara.

Societatea arata ca *“pentru sumele aferente combinatiilor de litere extrase, la momentul platii acestora, "a" a calculat si virat inca din 1 ianuarie 2000 impozitul aferent , operatiuni ce s-au efectuat potrivit prevederilor art.38 - 40 din Ordonanta Guvernului nr.73/1999, respectiv Ordonanta Guvernului nr.7/2001, corespunzator cu natura economica si modul de stabilire a sumelor de plata care sunt similare cu veniturile din premii si jocuri de noroc”*.

Astfel, avand in vedere cele precizate, societatea sustine ca *“prin plata sumei asigurate prin sistemul combinatiilor de litere care se face integral fara retinerea rezervei tehnice ori reducerea sumei asigurate, caracteristicile acestor plati se incadreaza in categoria “venituri din premii si jocuri de noroc” si, in consecinta, incepand cu rezultatele tragerii din luna ianuarie 2004 pentru toate platile de sume asigurate aferente combinatiilor de litere extrase s-a calculat si s-a virat impozitul aferent, potrivit prevederilor Titlului III, cap.8. Art.79 - 82 din Legea nr.571/2003, prin asimilare cu veniturile din premii si jocuri de noroc.*

Prin adresa nr.713/12.06.2006 de completare a contestatiei, societatea sustine ca organele de inspectie fiscala au *“schimbat tratamentul fiscal aplicat de societate in anii anteriori asupra veniturilor din premii acordate asiguratilor prin tragere la sorti in momentul intrarii in vigoare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, unde la art.83 se definesc in mod expres la lit. b) venituri din alte surse”* ca fiind câstiguri primite de la societatile de asigurari, ca urmare a contractului de asigurare încheiat între parti cu ocazia tragerilor de amortizare.

Societatea sustine ca nu mai practica vechea forma de castig din anul 1992, cand au fost modificate conditiile de asigurare si au fost aprobate in noua forma de Consiliul de administratie al "A" prin Nota nr.1/4242/1992.

Prin adresele din 08.09.2006 si din 08.09.2006, contestatoarea intelege sa renunte la contestarea privind baza impozabila si impozitul suplimentar stabilite la pct 2.11.1 din Decizia de impunere, formularea fiind urmatoarea:

“RENUNTARE LA CONTESTAREA pct.2.11.1 din Decizia de impunere emisa de Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Activitatea de inspectie fiscala si a bazei impozabile stabilita in cap.iii.2, pct 2 (pag.51 - 53) din Raportul de inspectie fiscala referitor la impozitul pe venit stabilit suplimentar asupra tragerilor la sorti acordate asiguratilor”.

b) Impozitarea veniturilor din premii acordate in campaniile publicitare

Societatea invedereaza faptul ca organele fiscale nu au tinut cont, in stabilirea debitului aferent perioadei 2001 - 2004, de prevederile art.38 - 40 din Legea nr.73/1999 cu modificarile si completarile ulterioare, de prevederile art.38 - 40 din Ordonanta Guvernului nr 7/2001 cu modificarile si completarile ulterioare si prevederile art.75 din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Contestatoarea arata ca echipa de inspectie fiscala a calculat impozite pe premii, la o baza impozabila stabilita tot de echipa de inspectie, "*care nu corespunde cu prevederile legale mentionate*" pentru perioada 2003 - 30.09.2004.

Prin adresa din 12.06.2006 , transmisa in completarea contestatiei societatea invedereaza faptul ca "*a calculat impozit pe veniturile din premii acordate asiguratilor sub forma unor bunuri constand in televizoare, autoturisme, calculatoare, sejururi in baza documentelor fiscale legale (facturi) care au constituit baza de calcul pentru stabilirea impozitului pe veniturile din premii acordate asiguratilor sub forma premiilor constand in bunuri*", iar organul de inspectie fiscala "*a folosit ca baza de calcul la stabilirea impozitului pe veniturile din premii "metoda sutei marite"* , majorand astfel valoarea bunurilor din facturile fiscale cu valoarea impozitului calculat la stabilirea impozitului calculat suplimentar.

c) Contributia la fondul special de solidaritate sociala pentru persoane cu handicap (3%)

Contestatoarea sustine ca organele fiscale nu au preluat in raportul de inspectie fiscala suma de 7.822 lei, evidentiata in centralizarea rapoartelor de inspectie fiscala la sucursalele "A", suma ce a fost virata in plus de sucursala "A" Braila si solicita sa ii fie restituita.

d). Contributia de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator

Referitor la contributia in suma de 16.277 lei, societatea invedereaza faptul ca organele de inspectie fiscala nu au tinut cont in stabilirea debitului datorat de suma de 38.834 lei virata in plus de sucursala "A" Braila, fapt consemnat in raportul de inspectie fiscala incheiat la aceasta sucursala sub nr. .../22.11.2004, suma pe care contestatoarea solicita a-i fi restituita.

Totodata, contestatoarea sustine ca "*in stabilirea debitului datorat de "A" pentru contributia de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator 7% nu s-a tinut seama de datoria in suma de*

16.277 lei, virata in timpul controlului cu ordinul de plata nr.245/25.01.2005”.

e). Contributia de asigurari sociale individuale de sanatate

Referitor la suma de 15.121 lei stabilita prin decizia de impunere, societatea sustine ca organele fiscale nu au tinut cont de faptul ca “ *datoria a fost virata in timpul controlului*” astfel: suma de 15.087 lei cu ordinul de plata nr. .../25.01.2005 si suma de 400 lei cu ordinul de plata nr. .../28.01.2005.

f). Contributia de asigurari sociale de stat datorata de angajator

Societatea sustine ca organele fiscale nu au tinut seama, in stabilirea debitului datorat, de sumele virate de sucursala Alba, respectiv suma de 30.689 lei virata cu ordinele de plata nr. .../24.12.2004 si nr. .../23.12.2004. Totodata contestatoarea sustine ca la sucursala Vaslui, diferentele suplimentare pentru contributia de asigurari sociale de stat au fost achitate cu ordinul de plata nr. .../05.01.2005, iar organele fiscale au calculat “*in mod gresit [...] dobanzi si penalitati de intarziere pana la data de 31.12.2005, intrucat respectivele obligatii au fost achitate*”.

g). Contributia individuala de asigurari sociale de stat retinuta de la asigurati

Referitor la suma de 11 lei, societatea contesta contributia stabilita suplimentar de echipa de inspectie, sustinand ca organele de inspectie fiscala nu au avut in vedere faptul ca la sucursala "A" Vaslui diferentele suplimentare privind aceasta contributie au fost achitate cu ordinul de plata nr. .../05.01.2005.

Societatea contestatoare invedereaza faptul ca “*in mod gresit s-au calculat de catre echipa de inspectie fiscala dobanzi si penalitati de intarziere pana la data de 31.12.2005*” pentru contributia individuala de asigurari sociale de stat retinuta de la asigurati, intrucat ordinul de plata cu care acestea au fost achitate a fost emis la data de 05.01.2005.

II. Prin decizia de impunere organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale de administrare a marilor contribuabili - Activitatea de inspectie fiscala au stabilit debite suplimentare in baza urmatoarelor constatari din raportul de inspectie fiscala:

Verificarea a vizat perioada ianuarie 1999 - septembrie 2004.

"A" este o societate comerciala pe acțiuni înființata in conformitate cu prevederile Legii nr.47/1991 privind constituirea, organizarea si funcționarea societăților comerciale in domeniul asigurațiilor, avand ca activitate principala activități de asigurări de viata.

Conform Deciziei C.S.A. nr. 16/07.11.2001, "A" este autorizata sa desfășoare activitatea de asigurare in conformitate cu Legea 32/2000 cu practicarea următoarelor clase de asigurări:

Asigurări de viata

1. Asigurări de viata:
 - a) asigurări de supraviețuire
 - b) asigurări de deces
 - c) asigurări mixte de viata
2. Anuități (asigurări de tip renta)
3. Asigurări de viata suplimentare (asigurări de deces, vătămări corporale, incapacitate de munca, rezultate din accidente)
4. Asigurări de capitalizare (asigurări de viata cu prima unica si prima eșalonată)

Asigurări generale

1. Asigurări de accidente si boala
2. Asigurări de mijloace de transport terestru, altele decât cele feroviare
3. Asigurări de mijloace de transport aeriene
4. Asigurări de mijloace de transport navale
5. Asigurări de bunuri in tranzit, inclusive mărfuri transportate, bagaje si orice alte bunuri
6. Asigurări de incendiu si calamități naturale
7. Asigurări de daune la proprietari
8. Asigurări de răspundere civila a autovehiculului
9. Asigurări de răspundere civila a mijloacelor de transport aerian
10. Asigurări de răspundere civila a mijloacelor de transport naval
11. Asigurări de răspundere civila generala
12. Asigurări de credite si garanții
13. Asigurării de pierderi financiare
14. Asigurări de asistenta turistica

I. IMPOZITUL PE PROFIT

Perioada verificata: ianuarie 1999 - septembrie 2004

ANUL 1999

In urma verificarii efectuate, organul de inspectie fiscala a majorat baza de impozitare cu urmatoarele cheltuieli considerate ca fiind nedeductibile fiscal:

1. Referitor la cheltuielile de publicitate fara contract

Organul de inspectie fiscala a constatat ca "A" a inregistrat cheltuieli de reclama si publicitate (cont 623 analitic distinct) in baza comenzilor si facturilor de achizitie de la furnizori, fara a detine contracte scrise asa cum prevede art.4 alin.(4[^]) din O.G. nr. 70/1994, republicata si modificata prin Legea 106/1998.

Comenzile ferme prezentate de societate *“prezintă sumar date privind natura prestațiilor, valoarea estimata in USD si contul bancar din care societatea va achita contravaloarea prestatiei,acestea fiind semnate numai de reprezentanții "A"”*.

In aceste conditii, organul de inspectie fiscala a stabilit ca suma de ... lei reprezentand cheltuieli de reclama si publicitate pentru care nu s-au incheiat contracte scrise este nedeductibila fiscal.

2. Referitor la utilizarea imobilului din str. “S”

Organul de inspectie fiscala a constatat ca "A" a calculat si inregistrat pe cheltuieli amortizarea lunara a imobilului situat in str. “S” nr.2 cumparat si pus in functiune la data de 01.03.1999.

Destinatia declarata de "A" a acestui imobil este "IMOBIL PROTOCOL".

Avand in vedere ca *“societatea a calculat si inregistrat cheltuieli cu amortizarea acestei clădiri care nu a deservit activitatea desfășurata de contribuabil”, ca “de la achiziție si pana la finalizarea prezentului control, acest imobil nu a fost exploatat in vederea producerii de venituri cu excepția veniturilor din inchirierea unui etaj pe o perioada de 4 luni”* si ca *“societatea i-a atribuit drept utilitate de "imobil protocol" fara a fi in măsura sa justifice cu documente exploatarea in interesul activității desfășurate sau in orice alt scop”,* organul de inspectie fiscala a stabilit ca amortizarea aferenta "imobilului protocol din str. “S”" inregistrata de societate la 31.12.2001 in suma de ... lei, conform art. 4(2) din O.G. nr. 70/1994 republicata cu modificările si completările ulterioare, nu este deductibila fiscal.

3. Referitor la cheltuielile cu materiale promotionale

"A" a inregistrat in contul 601.81 "cheltuieli cu materiale promotionale" contravaloarea unor materiale de genul portofele, cravate, calendare buzunar, agende, diferite tipuri de autocolante, CD colinde, pliante promotionale format A4 pentru diferite tipuri de asigurări, cărți de vizita, pix-uri, deschizător sticle, breloc, sacose, parasolare, broșuri - mape, genți, s.a. care au fost distribuite gratuit clienților in vederea promovării produselor societatii.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca materialele in cauza se achizitionau in baza unei comenzi care reprezinta *“in fapt o*

nota intocmita de Direcția protocol si publicitate adresata furnizorului de produse promotionale dar fara a avea inscrite datele acestuia (denumirea completa, adresa, nr.cont, cod fiscal, număr de inregistrare la O.R.C.) sau un număr de inregistrare al scrisorii la data primirii de către furnizor” si care “cuprinde date privind natura materialelor solicitate, cantitatea, valoarea estimata in USD, termen de livrare, modalitatea de plata si numărul de cont bancar al "A"”..

De asemenea, organul de inspectie fiscala a constatat ca “înregistrarea in contul 601.81 <<cheltuieli cu materiale promotionale>> (601.81=301.81) ... se efectuează in baza bonurilor de consum intocmite la eliberarea in cantități apreciabile din depozit către direcțiile din cadrul societății care le-au preluat si distribuit in mod gratuit si fara nici un document justificativ” si ca “materialele promotionale de aceeași natura evidențiate in contul 301.81 <<Materiale promotionale>> au fost inregistrate, in baza aceluiași tip de document, in contul de cheltuieli excepționale considerate de societate nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil”.

Avand in vedere faptul ca aceste cheltuieli cu materiale promotionale inregistrate in baza unor comenzi nu pot fi incadrate in categoria cheltuielilor de reclama si publicitate intrucat nu au fost efectuate pe baza de contracte, potrivit prevederilor art. 4(2) din O.G. nr. 70/1994 republicata, organul de inspectie fiscala nu a admis cheltuielile in suma ... lei ca deductibile fiscal la calculul impozitului pe profit, nefiind aferente veniturilor realizate, neavand la baza contracte scrise si neincadrandu-se in limitele prevederilor legale in vigoare.

4. Referitor la modul de constituire a rezervelor de daune pentru asigurațiile generale

Organul de inspectie fiscala precizeaza ca “modul de stabilire a rezervelor tehnice in baza metodologiilor interne aprobate in stricta concordanta cu reglementările legale in vigoare a constituit unul din obiectivele prioritare ale celor doua verificări efectuate de organe specializate ale Comisiei de Supraveghere a Asigurațiilor pentru perioada 01.12.2000-30.09.2004”.

Urmare a verificarii prin sondaj a documentelor intocmite de societate privind modul de constituire a rezervelor de dauna si anexate la notele contabile din martie, iunie si septembrie 1999 pentru asigurațiile generale, organul de inspectie fiscala a constatat ca, in luna martie 1999, "A" a constituit rezerva de dauna aplicand cota de 100% la diferenta dintre total venituri din prime incasate pentru asigurari generale in trimestrul I 1999 si cheltuielile cu daunele platite la asigurațiile cu valabilitate in trimestrul I 1999.

De asemenea, organul de inspectie fiscala a constatat ca pentru asigurarile de clădiri, bunuri, altele decât asigurarile auto, precum si pentru asigurarile de răspundere civila legala si profesionala nu au fost prezentate date centralizate transmise de sucursale din evidentele tehnico-operative, *“rezervele de dauna aferente acestora fiind constituite in baza unor sume globale asupra cărora s-a aplicat procentul de 100%”*, nerespectandu-se prevederile Anexei 1 "Rezerva de daune" la Nota nr.I/II,III/V - 30.01.1995 la Normele metodologice interne pentru calculul rezervei.

"A" a prezentat documentele centralizate de la sucursale privind dauna medie si numărul de daune in curs de rezolvare, numai pentru calculul rezervelor de dauna la 31.12.1999 aferente acestor tipuri de asigurări.

Din analiza situației centralizatoare la data de 31.12.1999 pentru rezerva de dauna si a documentelor anexate la aceasta, organul de inspectie fiscala a constatat ca intre rezerva aferenta daunelor avizate si neplatite in suma de 7.121 milioane lei constituita de societate si cea calculata la control este o diferenta de 6.200 mii lei care *“reprezinta dauna in litigiu cu S.C. "P" S.R.L. pentru polița A0173637 (asigurare facultativa a clădirilor pentru cazurile de incendiu si alte calamități) incheiata pentru perioada 11.12.1996 - 10.12.1997”*.

Organul de control a constatat ca *“potrivit datelor inscrise in polița, prima de asigurare totala este de 189.845.220 rol iar valoarea asigurata este de 6.213.289.710 rol”* si ca *“pana la avizarea daunei, 05.03.1997, ce a avut drept cauza calamități naturale, au fost incasate prime in suma de 113.907.132 rol, reprezentând doua rate”*.

Totodata, s-a constatat ca acest tip de asigurare denumit <<CS10 persoane juridice>> *“face obiectul contractului PROPERTY SURPLUS TREATY incheiat cu reasuratorul “HD” - Londra, potrivit căruia "A" cedează prime de asigurare in proporție de 67,53% in schimbul cărora reasuratorul contribuie, potrivit obligațiilor preluate, la suportarea daunei pe care reasuratul o plătește la producerea riscului, in aceeași proporție”*.

Dauna totala "P" in suma de 6.200 mii lei nu a fost inclusa in calculul rezervei de dauna la data de 31.12.1999 intrucat *“la data producerii acesteia a fost respinsa la avizare”*, "A" fiind obligata la plata sumei de 8.645.560.000 lei prin Hotărârea Curții Supreme de Justiție - Secția Comerciala din data de 07.03.2000.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca "A" a inclus valoarea totala a despăgubirii datorate către S.C. "P" S.R.L. in suma de aproximativ 6.200 mii lei in calculul rezervei de daune si nu numai a riscului "A" de 32,47%, 67,53 % reprezentand riscul reasuratorului, motivat de faptul ca *“din omisiune, din primele incasate de 113.907.132*

lei pana la producerea daunei de la S.C. "P" S.R.L. in baza poliței A 0173637/1996 nu au fost cedate reasiguratorului primele convenite de 72.133.387 lei pe măsura incasarii”.

Privitor la incertitudinea “incasarii de la reasigurator a plății din daune aferenta riscului preluat de 67,35%” invocata de "A", organul de inspectie fiscala a stabilit ca “nu poate fi luata in considerare intrucat aceasta situație se încadrează in prevederile Articolului 9 <<Erori si Omisiuni>> din contractul pe anul 1997, reasiguratorul având aceleași obligații contractuale si pentru aceste cazuri”, cu atat mai mult cu cat s-a “constatat ca in trimestrul IV 1999 exista situații frecvente de plăți in plus sau in minus către reasiguratorii care sunt regularizate trimestrial”.

Organul de inspectie fiscala a stabilit ca rezervele de dauna calculate prin aplicarea limitei minime legale de 40% din diferența dintre primele incasate si daunele plătite, desi nu au fost calculate in baza datelor statistice transmise de sucursale si centralizate in evidentele tehnico-operative ale serviciilor tehnice de specialitate, deci nu potrivit normei interne aprobate, se incadreaza in prevederile art. 16 din Legea nr. 47/1991 .

De asemenea, s-a stabilit ca “rezervele de daune constituite si inregistrate de societate pentru clădiri, bunuri (altele decât auto) in aceeași perioada, reprezentând 60% din diferența intre primele incasate si daunele plătite, inregistrate de societate fara respectarea prevederilor art.16 din Legea 47/1991, respectiv fara un calcul efectuat fie in baza precizărilor normei metodologice interne aprobate, fie in baza datelor statistice din evidentele tehnic-operative ale direcțiilor/serviciilor de specialitate, fie in baza estimărilor daunelor avizate de sucursale pentru fiecare caz in parte ci la valoarea maxima de 100% din diferența intre primele incasate si daunele plătite pentru contractele de asigurări generale in vigoare la 30.09.1999 constituie potrivit art. 4(2) din O.G. nr. 70/1994 republicata, cu modificările si completările ulterioare, cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil”.

Totodata s-a majorat baza de impozitare cu suma de 6.200.000.000 lei, potrivit prevederilor art. 4 (2) si (3) lit.d) din O.G. nr. 70/1994 republicata, asa cum a fost modificata si completata prin O.U.G. nr. 127/1999.

ANUL 2000

1.Referitor la utilizarea imobilelor aflate in patrimoniul societății

Organul de inspectie fiscala a constatat ca unele din imobilele aflate in patrimoniul societății “nu au deservit activitatea desfășurata de "A" sau sucursalele acesteia”.

a) Referitor la imobilul din strada "S", organul de inspectie fiscala isi mentine constatarile de la anul 1999 in sensul ca *"acest spatiu nu a deservit activitățile pentru care agentul economic a depus cerere de inmatriculare la Registrul Comerțului"* si stabileste ca valoarea amortizării calculata si evidentiata in cheltuieli de exploatare in anul 2000, aferenta acestui imobil, de "A" este in suma de ... lei.

b) Organul de inspectie fiscala a constatat ca "A" a efectuat o serie de lucrări de investiții la cladirea din b-dul Carol I - sediul social al societății.

De asemenea, s-a constatat ca in luna martie 2000 valoarea clădirii a fost majorata cu lucrările de investiții finalizate la corpul nou construit "curte interioara" si ca, incepand cu data receptionarii acestor lucrari, *"valoarea recepționată a acestui corp de clădire a fost luata in calculul amortizării lunare a clădirii de către societate"*.

Etajul I si etajul II al acestei cladiri sunt ocupate si exploatare de S.C. Club "A" S.R.L. si, conform documentației cadastrale tehnice, au ca destinație sala protocol, bar, birou, depozit, restaurant, bucătărie, spălător, depozite si alte anexe.

Tot odata, s-a constatat ca "A" a achizitionat mijloace fixe de genul vitrine frigorifice, mașina de tocat, mașina de făcut gheata, expresoare, mese lucru inox, robot bucătărie, cuptor convecție abur, plita, grătar electric, fripteuza, hota, dulapuri inox refrigerare sau congelare, mese persoane de diferite tipuri, display bar, biciclete gimnastica, aparat masaj, benzi runner, etc., pentru care calculează amortizare incepand cu ianuarie 2001.

Fata de cele constatate, organul de inspectie fiscala a stabilit ca in anul 2000, "A" a inregistrat cheltuieli cu amortizarea corpului "curte interioara" construit si utilat pentru activități ce nu au legătura cu obiectul de activitate in valoare de ... lei.

c) Organul de inspectie fiscala a constatat ca "A" deține 4 apartamente care nu sunt declarate la Registrul Comerțului ca puncte de lucru ale societății si pentru care societatea nu a prezentat documente *"din care sa rezulte ca spatiile respective au deservit, in perioada 2000 - 2004, activitățile pentru care "A" a depus cerere de inmatriculare la Registrul Comerțului"*, cheltuielile cu amortizarea acestora inregistrate in anul 2000 fiind in cuantum de ... lei.

In concluzie, organul de inspectie fiscala a stabilit, in baza prevederilor art. 4(4) din O.G. nr. 70/1994, republicata, cu modificările si completările ulterioare si a Instrucțiunilor privind metodologia de calcul a impozitului pe profit, aprobate prin H.G. nr. 402/2000, ca suma totala de ... lei reprezentand cheltuieli cu amortizarea imobilelor care nu au fost utilizate pentru realizarea veniturilor din activitatea de asigurări, prezentate anterior, nu este deductibila fiscal.

2. Referitor la cheltuielile cu utilitățile și cheltuielile de întreținere aferente imobilelor utilizate cu alta destinație

Organul de inspectie fiscala a constatat ca "A" nu a prezentat "documente justificative privind cheltuieli de reparații, documente de plata ale întreținerii sau documente justificative privind consumul de electricitate, gaze, apa emise de furnizorii de astfel de utilități".

In aceste conditii, in baza art. 65 din O.G. nr. 92/2003 republicata, organul de inspectie fiscala a estimat o cota lunara de 8% pentru cheltuielile cu utilități și o cota lunara de 8% pentru cheltuielile de întreținere și reparații, suportate de "A" pentru apartamentele care nu au fost utilizate pentru realizarea veniturilor, raportat la "*cotele de întreținere transmise de Asociația de proprietari a apartamentului din str. "RS" și fisa de evidenta ce cuprinde întreținerea achitata pentru apa calda din Sos. "B" pentru perioada 07.2002-12.2004*".

Conform prevederilor art. 4 alin. (4) din O.G. nr. 70/1994 republicata, cu modificările și completările ulterioare, organul de inspectie fiscala a stabilit cheltuieli cu utilitățile și cheltuieli de întreținere și reparații aferente unor spatii care nu sunt utilizate pentru realizarea veniturilor societății in suma totala de ... lei, cheltuieli care nu sunt deductibile fiscal.

3. Referitor la cheltuielile cu materiale promotionale

Organul de inspectie fiscala a stabilit ca, la fel ca in anul 1999, in anul 2000 "A" a inregistrat cheltuieli cu materiale promotionale ce nu fac obiectul activității societatii, "*acordate in mod gratuit, in scop publicitar, fiind înregistrate in contul de cheltuieli in baza bonurilor de consum (colective) intocmite la eliberarea din depozit către direcții sau sucursale*".

De asemenea, organul de inspectie fiscala a constatat ca "*aceleasi materiale promotionale eliberate sucursalelor sau direcțiilor din centrala pe baza aceluiași document sunt considerate de societate fie cheltuieli deductibile fie cheltuieli nedeductibile*".

Avand in vedere prevederile art. 4(4) din O.G. nr. 70/1994 republicata, cu modificările și completările ulterioare, și Instrucțiunilor privind metodologia de calcul a impozitului pe profit, aprobate prin H.G. nr. 402/2000, organul de inspectie fiscala a stabilit ca aceste cheltuieli privind achiziționarea unor produse ce nu fac obiectul activității societății și care sunt acordate in scop publicitar, in suma de 3.624.372.214 lei sunt nedeductibile la calculul impozitului pe profit.

4. Referitor la cheltuielile de publicitate fara contracte

Organul de control a constatat *“ca si in anul 2000 au fost evidențiate cheltuieli in suma de ... lei fara a fi incheiate contracte scrise cu prestatorii de servicii ci doar comenzi si facturi de achiziții”*.

Intrucat *“aceste comenzi cuprind numai date privind costurile producerii diverselor materiale publicitare fara a fi precizate informații referitoare la data, locul amplasării sau momentul difuzării materialelor publicitare precum si documente justificative privind prestare efectiva a acestor servicii”*, si avand in vedere prevederile articolului 4(4) din O.G. nr. 70/1994 republicata, cu modificările si completările ulterioare, si ale Instrucțiunilor privind metodologia de calcul a impozitului pe profit, aprobate prin H.G. nr. 402/2000, organul de inspectie fiscala nu a admis la deducere cheltuielile de publicitate in suma de ... lei.

ANUL 2001

1. Referitor la utilizarea imobilelor aflate in patrimoniu

a) Conform constatarilor prezentate la anul 1999 si la anul 2000, organul de inspectie fiscala a stabilit ca si pentru anul 2001, amortizarea in suma de 190.862.504 lei inregistrata de "A" pentru vila din strada "S" nu este deductibila fiscal intrucat acest spațiu nu a deservit activitățile pentru care agentul economic a depus cerere de inmatriculare la Registrul Comerțului.

b) Referitor la Corpul *"Curte Interioara"*, cladire nou construita finalizata in data de 31.03.2001, organul de inspectie fiscala a constatat ca in data de 29.05.2001 s-a incheiat un contract de comodat intre "A" reprezentata de doamna "AT" având funcția de președinte, si S.C. Club "A" S.R.L. reprezentata tot de doamna "AT" având calitatea de asociat si administrator, contract care prevede predarea spre folosința ca sediu către S.C. Club "A" S.R.L. a suprafetei de 350 mp.

De asemenea, organul de inspectie fiscala a constatat ca *“a fost pus la dispoziție cu titlu gratuit intregul Corp "Curte Interioara " ... pentru desfășurarea activității pentru S.C. Club "A" S.R.L.”* care are ca obiectul principal de activitate menționat in actul constitutiv restaurant, cafenele, baruri, prepararea hranei, activități de intretinere corporala, coafura.

Tot odata s-a constatat ca incepand cu luna martie 2001, "A" a angajat personal cu contract de munca pentru desfășurarea activității S.C. Club "A" S.R.L., respectiv patiseri, bucătari, cofetari, vânzători, muncitori necalificați, economiști, etc., personal care a fost transferat la S.C. Club "A" S.R.L. in perioada 01.09.2002-01.02.2003.

"A" a evidențiat cheltuielile cu salariile si contribuțiile aferente acordate personalului angajat pentru S.C. Club "A" S.R.L. in contul 671.89 "Cheltuieli excepționale" - cheltuieli considerate de societate

nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil in perioada 2001-2002.

De asemenea, pentru mijloacele fixe achiziționate si utilizate de S.C. Club "A" S.R.L., "A" a calculat amortizare pe care a evidenciat-o in contul 671.89 "cheltuieli excepționale", cheltuieli care au fost considerate nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil.

Organul de inspectie fiscala mentioneaza referitor la achizițiile efectuate pentru S.C. Club "A" S.R.L., ca *“modul de evidențiere globala in conturi de cheltuieli excepționale, utilizarea frecventa a stomarilor si repunerilor de operațiuni, emiterea mai multor balanțe intermediare fara posibilitatea editării tuturor operațiunilor ce privesc un cont contabil intr-o perioada au ingreunat verificarea, facand imposibila stabilirea pe naturi a acestor cheltuieli nedeductibile”*.

Avand in vedere cele constatate, organul de inspectie fiscala a stabilit ca *“acest imobil a fost utilizat integral pentru activități ce nu au legătura cu obiectul de activitate al "A", care a suportat si a evidenciat ca nedeductibile cheltuielile cu amortizarea mijloacelor fixe cu care a fost utilizat Clubul "A" si cheltuielile cu salariile pentru personalul ce a deservit activitatea acestuia”*, fapt pentru care cheltuielile cu amortizarea corpului "Curte interioara (Club "A")" in suma de ... lei nu sunt deductibile fiscal.

c) Organul de inspectie fiscala a stabilit ca, intrucat "A" nu a prezentat nici un *“document care sa ateste ca cele 4 apartamente au deservit activitatea de asigurări (fie in scop administrativ, fie inchiriate terților) desfășurata de agentul economic”*, cheltuielile cu amortizarea celor 4 imobile in suma totala de ... lei nu sunt deductibile fiscal.

2. Referitor la cheltuielile cu utilitățile si la cheltuielile de întreținere aferente imobilelor utilizate cu alta destinație

Organul de control a constatat ca *“"A" nu a refacturat contravaloarea utilităților si cheltuielile cu întreținerea suportate pentru spațiul utilizat de S.C. Club "A" S.R.L.”*.

Intrucat "A" nu a intocmit documente privind consumul de energie, apa, gaze si cotele din service-ul acordat de prestatori pentru lift, instalație climatizare sau centrala termica ce ii revin S.C. Club "A" S.R.L., organul de inspectie fiscala a procedat la estimarea acestora pornind de la cheltuielile refacturate catre chiriasi in luna septembrie 2004, avand in vedere suprafata utilizata, specificul activității desfășurate si a programul de lucru al acestei societăți.

In ceea ce priveste vila din str. "S", desi organul de inspectie fiscala a solicitat cu scrisoarea înregistrata la societate sub nr.772/28.02.2005, documente privind cheltuieli cu energia, apa si alte utilități precum si cheltuieli cu întreținerea si reparațiile imobilului înregistrate incepand cu data de 10.01.2001, "A" *“a explicat ca volumul*

mare de documente bancare face imposibila identificarea acestor documente”.

Referitor la cheltuielile cu utilitățile celor 4 apartamente, organul de inspecție fiscală a *“cuantificat cheltuielile cu utilitățile și întreținerea apartamentelor”* în baza cotelor de întreținere transmise de Asociația de proprietari a apartamentului din str. “RS” și a fișei de evidență ce cuprinde întreținerea lunară achitată pentru apartamentul din Sos. “B” pentru perioada 07.2002-12.2004, întrucât “A” nu a prezentat documente motivând ca *“aceste apartamente nu sunt luate în calculul asociațiilor de proprietari pentru stabilirea consumului de apă caldă, apă rece, gaze naturale, salubritate, etc.”.*

În baza celor constatate, organul de inspecție fiscală a stabilit *“cota lunară de 43% din totalul cheltuielilor cu utilitățile și cota lunară de 33% din totalul cheltuielilor cu întreținerea și reparațiile care au fost suportate de “A” pentru consumurile și întreținerea vilei de protocol din str. “S”, a celor 4 apartamente și pentru desfășurarea activității S.C. Club “A” S.R.L.”*, estimând, în baza art.65 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat, ca suma totală de ... lei reprezentând cheltuieli aferente consumurilor și întreținerii imobilelor ce nu au fost exploatate pentru activitatea de asigurări, nu este deductibilă fiscal.

3. Referitor la cheltuielile cu materiale promotionale

Organul de inspecție fiscală a constatat că și în cursul anului 2001, “A” a înregistrat în contul 601.81 “Cheltuieli cu materialele promotionale”, materiale de tipul celor exemplificate în anii precedenți, ce nu fac obiectul activității agentului, acordate în mod gratuit, în scop publicitar, fiind înregistrate în evidența contabilă în baza aceluiași documente ce au fost detaliate la același capitolul din exercițiile precedente.

Potrivit articolului 4 alin.(4) din O.G. nr. 70/1994 republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a Instrucțiunilor privind metodologia de calcul a impozitului pe profit, aprobate prin H.G. nr. 402/2000, cheltuielile cu materiale promotionale înregistrate de societate la 31.12.2001 în suma de ... lei sunt nedeductibile la calculul impozitului pe profit.

4. Venituri impozabile din diferențe de curs favorabile

Organul de inspecție fiscală a stabilit că “A” *“nu a respectat prevederile art. 1 alin. 4 din O.G. nr. 70/1994 republicată, cu modificările și completările ulterioare precum și ale Deciziei nr. 3/2002 a ministrului finanțelor publice pentru aprobarea soluțiilor referitoare la aplicarea unor prevederi privind impozitul pe profit și TVA”.*

In ceea ce priveste modul de reflectare in cursul anului a operațiunilor din conturile de disponibilități in devize deschise la banci, s-au constatat *“frecvente stornari si repuneri in negru a aceluiași operațiuni in devize dar la cursuri in rol diferite, fara a avea anexate documente justificative”*.

"A" a prezentat *“o situație privind modul de reflectare in contul curent a depozitelor in valuta exprimate in rol la momentul constituirii sau expirării lor”* din care rezulta ca *“la data constituirii, expirării sau transferării dintr-un alt cont curent bancar deschis la alte banci a unor sume provenite din depozite expirate, cursul de schimb utilizat pentru reflectarea in rol a acestor operațiuni in conturile curente este << cursul istoric mediu >> de la data constituirii inițiale a fiecărui depozit”* si ca *“inregistrările in conturile curente ale sumelor in valuta provenite din depozite expirate sau nou constituite exprimate in rol la același curs valutar nu au influențat debitul sau creditul conturilor, diminuarea soldului inainte de reevaluare al conturilor curente fiind aferenta plăților din timpul anului la cursuri valutare mai mari”*.

Referitor la suma de ... lei cu care societatea pretinde ca a majorat valoarea in lei a disponibilităților in devize inainte de reevaluare *“pentru evitarea soldurilor negative la conturile in devize”*, organul de inspectie fiscala a recompus soldul la 31.12.2001 pentru conturile de disponibil si a celor de casa in devize, stabilind venituri impozabile din diferente de curs favorabile.

De asemenea, organul de inspectie fiscala a constatat ca *“modul defectuos de inregistrare a depozitelor noi constituite ... din conturi curente la cursuri istorice medii, fara a prezenta documente justificative, a condus la stabilirea de către societate a unor diferente favorabile la 31.12.2001 in suma de ... lei”*.

Organul de inspectie fiscala invoca prevederile pct. 2.1 din Precizările privind reflectarea in contabilitate a unor operațiuni, aplicate prin O.M.F. nr. 314/1999, ale pct. 2 din Precizările privind reflectarea in contabilitate a unor operațiuni in valuta, a diferentelor de curs valutar si a altor operațiuni, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor nr. 1670/1997, si ale Deciziei 3/2002 a ministrului finanțelor publice pentru aprobarea solutiilor referitoare la aplicarea unor prevederi privind impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata, si stabileste ca suma de ... lei reprezinta venituri impozabile la calculul profitului impozabil la 31.12.2001.

ANUL 2002

1. Referitor la utilizarea imobilelor aflate in patrimoniul societății

Organul de inspectie fiscala a stabilit ca *“similar ca in anii precedenți societatea a înregistrat cheltuieli cu amortizarea in suma totala de ... lei, aferente imobilelor ce nu au fost exploatate in scopul realizării veniturilor din activitatea de asigurări (in scop administrativ sau inchiriate terților), fiind predate spre folosința altui agent economic sau atribuindu-li-se ca utilitate drept imobil protocol”*.

Avand in vedere prevederile art.4 alin.4 din O.G. nr. 70/1994 republicata cu modificările si completările ulterioare, a Instrucțiunilor privind metodologia de calcul a impozitului pe profit aprobate prin H.G. nr. 402/2000, a art.9 alin.1 din Legea nr. 414/2002 si a pct.9.1 si 9.2 din Instrucțiunile privind metodologia de calcul a impozitului pe profit aprobate prin H.G. nr. 859/2002, organul de inspectie fiscala a stabilit ca suma totala de ... lei reprezentand cheltuielile cu amortizarea pentru vila din str. “S”, Club “A” si cele 4 apartamente, nu este deductibila la calculul profitului impozabil.

2. Referitor la cheltuielile cu utilitățile si cheltuielile de întreținere aferente imobilelor utilizate cu alta destinație

Organul de inspectie fiscala a constatat ca “A”, *“similar cu anul precedent a înregistrat in cheltuieli de exploatare consumurile de utilități si cheltuielile cu întreținerea si reparația aferente imobilelor ce nu au fost utilizate pentru realizarea veniturilor din asigurări”*, fapt pentru care *“utilizând documentele justificative si evidentele contabile ale societății”* a estimat, in baza art.65 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, *“cotele lunare de 43% pentru cheltuielile cu utilitățile si 33% pentru cele cu întreținerea si reparațiile aferente acestor imobile”*.

Conform prevederilor art.4 alin.4 din O.G. nr. 70/1994 republicata cu modificările si completările ulterioare, ale art.9 alin.1 din Legea nr. 414/2002 si ale pct.9.1 si 9.2 din Instrucțiunile privind metodologia de calcul a impozitului pe profit aprobate prin H.G. nr. 859/2002, si aplicând cotele estimate la totalul cheltuielilor cu energia si apa si a celor de întreținere si reparații înregistrate de societate, organul de inspectie fiscala a stabilit ca suma totala de ... lei reprezentand cheltuielile suportate de “A” pentru consumurile de utilități si întreținerea imobilelor utilizate cu alta destinație nu este deductibila fiscal.

3. Referitor la reduceri RCA

Organul de inspectie fiscala a constatat ca “A” a încheiat polite de asigurare RCA acordand reduceri peste limitele legale prevăzute de Ordinul C.S.A. nr. 8/2001 stabilite prin circularele nr. II 113/2001 si nr. II 122/2001.

"A" a prezentat documentele ce se completează sau întocmesc cu ocazia încheierii RCA de către agenții de asigurări, și anume:

- polița și chitanța de încasare,
- borderoul de depunere și
- declarația de asigurare.

De asemenea, organul de inspecție fiscală a stabilit că *“primele de asigurare pentru RCA 2002 trebuiau încasate în cuantumul legal prevăzut, și nu doar la valoarea diminuată cu reducerile suplimentare acordate de societate în afara celor prevăzute de Ordinul C.S.A. nr. 8/2001”*.

Referitor la borderoul de depunere, organul de inspecție fiscală precizează că *“în scrisoarea din 06.12.2001 prin care a fost transmis și modelul <<Borderoului de depunere nr.....>> se menționează că acest document <<se va completa la depunerea tichetelor și banilor de către persoanele implicate în activitatea de contractare a asigurărilor obligatorii de răspundere civilă>>, în vederea stabilirii comisionului datorat agenților”, acesta reprezentând “o centralizare și justificare a polițelor depuse încheiate cu persoane fizice sau juridice, a sumelor nete încasate, sume ce stau la baza determinării comisionului datorat agenților de “A” și nu un document de vânzare care să cuprindă datele de identificare ale asiguratului întocmit în momentul încheierii poliței de asigurare și care să reflecte reducerea suplimentară acordată”*.

Totodată, organul de inspecție fiscală a constatat că reducerile suplimentare acordate asiguraților în campania RCA 2002 au fost considerate de “A” ca fiind *“reduceri de natură financiară, deductibile la calculul profitului impozabil, evidențiate în borderoul de depunere, document specific al activității de asigurare utilizat și pentru înregistrarea în contabilitate al acestor reduceri”* și că *“pana în luna decembrie 2002 au fost considerate de societate nedeductibile fiscal (cont 671.89) și doar la sfârșitul exercitiului valoarea acestora a fost considerată deductibilă la calculul profitului impozabil”*.

Având în vedere prevederile art. 9 (7) lit. j) din Legea nr. 414/2002 și ale pct. 9.11 din Instrucțiunile privind metodologia de calcul a impozitului pe profit aprobate prin H.G. nr. 859/2002, cât și faptul că, pe de o parte, “A” nu a încasat primele de asigurare pentru polițele RCA 2002 la nivelul prevăzut în actele normative, iar pe de altă parte, borderoul de depunere întocmit de persoanele implicate în activitatea de contractare de asigurări RCA la depunerea tichetelor și banilor nu îndeplinește calitatea de document justificativ de vânzare potrivit art.6 alin.(2) din Legea nr. 82/1991 republicată și a pct. 119 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 704/1993, pentru reflectarea reducerilor acordate asiguraților necuprinzând elemente menite să asigure consemnarea

completa a operațiunii efectuate, organul de inspectie fiscala a stabilit ca reducerile suplimentare in valoare de ... lei sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil la 31.12.2002.

4. Referitor la cheltuielile cu materiale promotionale

Organul de inspectie fiscala a stabilit ca suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu materiale promotionale inregistrate in perioada 01.06.2002, materiale ce nu fac obiectul activității "A", acordate in mod gratuit, in scop publicitar, fiind înregistrate in evidenta contabila in baza acelorași documente ce au fost detaliate la același capitolul din exercițiile precedente, conform prevederilor art. 4 alin.(4) din O.G. nr. 70/1994 republicata, cu modificările si completările ulterioare, si a Instrucțiunilor privind metodologia de calcul a impozitului pe profit, aprobate prin H.G. nr. 402/2000, nu intra in categoria cheltuielilor deductibile fiscal.

5. Venituri neevidentiate la Sucursala Argeș

Urmare a verificarii efectuate la sucursala "A" Arges s-a constatat o diferenta in suma de ... lei intre valoarea reducerilor suplimentare acordate si inregistrate in contabilitate in suma de ... lei (671.89 = 751) si valoarea acestor reduceri stabilita in baza evidentei tehnico-operative a polițelor RCA prezentata de societate in suma de ... lei.

Intrucât inregistrarea veniturilor si a reducerilor suplimentare in evidenta contabila cat si in cea tehnico-operativa s-a realizat in baza acelorași documente justificative, respectiv polițe, chitanțe si borderouri de depunere, iar societatea nu a demonstrat cu documente ca aceasta diferenta reprezinta o eroare, conform art.4 alin.1 din O.G. nr. 70/1994 republicata cu modificările si completările ulterioare si art.7 alin.1 din Legea nr. 414/2002, organul de inspectie fiscala a reintregit veniturile din activitatea de asigurări aferente polițelor RCA incheiate in cursul anului 2002 cu suma de ... lei.

ANUL 2003

1. Referitor la utilizarea imobilelor aflate in patrimoniul societății

Organul de inspectie fiscala a stabilit ca suma totala de ... lei reprezentand cheltuieli cu amortizarea imobilelor ce nu au fost exploatate in scopul realizării veniturilor din activitatea de asigurări, fiind predate spre folosința altui agent economic sau atribuindu-li-se ca utilitate drept imobil protocol, respectiv vila din str. Săgeții, Club "A" si cele 4 apartamente, conform prevederilor art.9 alin.1 din Legea nr.

414/2002 si ale pct.9.1 si 9.2 din Instrucțiunile privind metodologia de calcul a impozitului pe profit aprobate prin H.G. nr. 859/2002, nu se incadreaza in categoria cheltuielilor deductibile fiscal.

2. Referitor la cheltuielile cu utilitățile si cheltuielile de intretinere aferente imobilelor utilizate cu alta destinație

Organul de inspectie fiscala a constatat ca "A" a înregistrat, si in anul 2003, in cheltuieli de exploatare consumurile de utilități si cheltuielile cu intretinerea si reparația aferente imobilelor ce nu au fost utilizate pentru realizarea veniturilor din asigurări.

In baza documentelor justificative si evidentelor contabile ale societății, conform prevederilor art.65 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, organul de inspectie fiscala a stabilit cotele lunare de 43% pentru cheltuielile cu utilitățile si 33% pentru cele cu intretinerea si reparațiile aferente acestor imobile.

Astfel, s-a stabilit ca suma totala de ... lei rezultata prin aplicarea acestor cote la totalul cheltuielilor cu energia si apa si a celor de intretinere si reparații inregistrate de societate si reprezentand cheltuielile aferente exploatării in întregime a spatiilor aparținând "A" de către alt contribuabil, spatii ce nu au fost utilizate pentru realizarea veniturilor din activitatea de asigurări, nu se incadreaza in categoria cheltuielilor deductibile fiscal, conform prevederilor art.9 alin.I din Legea nr. 414/2002 si ale pct.9.1 si 9.2 din Instrucțiunile privind metodologia de calcul a impozitului pe profit aprobate prin H.G. nr. 859/2002.

3. Referitor la cheltuielile cu prestarea serviciilor de publicitate prin folosirea imaginii unor fotbaliști si antrenori.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca in data de 24 septembrie 2003, "A" a incheiat 6 contracte de prestări servicii cu diverși agenți economici ce au ca obiect *"prestarea de servicii publicitare in favoarea "A" prin folosirea imaginii publice a 3 fotbaliști si 2 antrenori ai echipei de fotbal A.S. "SA" Ploiești in cadrul activităților sportive desfășurate de aceștia, cu excepția meciurilor de fotbal susținute de echipa de fotbal"*.

Conform contractelor, prestatorii sunt obligati *"sa poarte insemnele "A" pe echipamentul de antrenament la activități in incinta si in afara stadionului (interviuri, declarații), sa incheie contracte de asigurare numai cu "A", sa prezinte caseta video din care sa rezulte promovarea, sa expună banner "A" la sediul societății (in fapt in sediul Clubului de fotbal)"*.

"A" a prezentat in sustinerea prestarii serviciilor de publicitate, pentru fiecare contract, *"un raport (pe o 1/2 pagina) al prestațiilor ce cuprinde exact obligațiile din contracte , 4-6 fotografii ale*

fotbaliștilor sau antrenorilor fotografiați pe stadion la antrenamente cu tricouri cu insemne, cu tribune goale și o pagină cu un rând la antet cu denumirea "A", documente ce nu atesta efectuarea serviciilor de publicitate prin folosirea imaginii publice a fotbaliștilor sau antrenorilor".

De asemenea, a prezentat casete înregistrate cu jucătorii de fotbal și antrenorii care cuprind "antrenamente diferite, pe terenuri fără tribune, deci și fără spectatori ..., jucătorii din contracte sunt îmbracați în echipamentul echipei cu inscripția "A" (tricourile de joc), ..., o ședința tehnică, ... jucătorii și antrenorii din contracte sunt îmbracați în tricouri și șepci galbene cu "A".

Casetele cuprind și scurte interviuri cu fiecare jucător și antrenor care "sunt îmbracați cu echipamentul de joc al echipei (pe care scrie "A")", iar la întrebările referitoare la anumiți jucători accidentați se dau răspunsuri de genul "noroc cu asigurările sponsorului nostru "A".

Organul de inspecție fiscală a stabilit că "societatea nu a fost în măsură să prezinte documente care să ateste că aceste interviuri au avut loc în cadrul unor <<activități sportive, cu excepția meciurilor>> așa cum prevede contractul încheiat cu fotbaliștii și antrenorii" și că "cele mai multe imagini sunt de la antrenamente, fără public iar interviurile durează cam 3-4 minute și nu cuprind decât generalități privind meciurile viitoare ale echipei de fotbal "AP".

Având în vedere prevederile art.9 alin.(7) lit.s) din Legea nr. 414/2002 și ale pct.9.14 din Instrucțiunile privind metodologia de calcul al impozitului pe profit aprobat prin H.G. nr. 859/2002, organul de inspecție fiscală a stabilit că suma totală de 669.500 lei reprezentând cheltuieli cu prestările de servicii pentru care beneficiarii serviciilor nu pot justifica prestarea acestora pentru activitatea autorizată nu se încadrează în categoria cheltuielilor deductibile fiscal.

ANUL 2004

1. Referitor la utilizarea imobilelor aflate în patrimoniul societății

Organul de inspecție fiscală a constatat că "A" a încheiat "contractul de închiriere nr.91/12.08.2004 privind închirierea imobilului din str. Săgeții și a bunurilor acesteia către S.C. CLUB "A" S.R.L., înregistrat la cabinet președinte al societății sub nr. 1854/12.08.2004, durata prevăzută de contract fiind de 3 ani, cu începere de la data semnării procesului verbal de predare-primire, respectiv 16.08.2004" și că "pentru luna septembrie 2004 nu au fost emise facturi și documente privind calculul chiriei potrivit contractului nr.91/2004, singurele facturi prezentate de societate sunt cele întocmite începând cu 01.03.2005".

De asemenea, organul de inspectie fiscala a stabilit ca amortizarea in suma totala de ... lei inregistrata de "A" in perioada 01.01-30.09.2004 pentru imobilele "ce nu au fost exploatate in activitatea de asigurări, nefiind utilizate pentru a fi inchiriate terților sau in scopuri administrative", respectiv vila din str. "S", Club "A" si cele 4 apartamente, conform prevederilor art.21 alin.1 coroborate cu art.24 din Legea nr. 571/2003, nu se incadreaza in categoria cheltuielilor deductibile fiscal.

2. Referitor la cheltuielile cu utilitățile si cheltuielile de intretinere aferente imobilelor utilizate cu alta destinație

Organul de inspectie fiscala a constatat ca "A" a inregistrat si in perioada 01.01-30.09.2004 cheltuieli cu consumurile de utilități si cheltuieli cu intretinerea si reparația aferente imobilelor ce nu au fost utilizate pentru realizarea veniturilor din asigurări.

In baza art.65 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, organul de inspectie fiscala a estimat cotele lunare de 43% pentru cheltuielile cu utilitățile si 33% pentru cele cu intretinerea si reparațiile aferente acestor imobile.

In aceste conditii, aplicând aceste cote la totalul cheltuielilor cu energia si apa si a celor de intretinere si reparații înregistrate de societate, organul de inspectie fiscala a stabilit ca suma totala de ... lei reprezentand cheltuielile aferente exploatării in intregime a spatiilor aparținând societății de către alt contribuabil, spatii ce nu au fost utilizate pentru realizarea veniturilor din activitatea de asigurări, conform prevederilor art.9 alin.1 din Legea nr. 414/2002 si a pct.9.1 si 9.2 din Instrucțiunile privind metodologia de calcul a impozitului pe profit aprobate prin H.G. nr. 859/2002, nu se incadreaza in categoria cheltuielilor deductibile fiscal.

3. Referitor la cheltuielile cu rezerva de prima constituita in anul 2004 reprezentând corecții ale soldului final al rezervei de prima la 31.12.2003.

Organul de inspectie fiscala a constatat "diferente intre soldul final al rezervei de prima pentru asigurările generale determinat si inregistrat in evidentele contabile de societate la 31.12.2003 si soldul inițial la începutul anului următor - 01.01.2004 inscris in situația cumulata a rezervelor de prima la sfârșitul lunii martie 2004, respectiv iunie 2004 si septembrie 2004 evidențiate in sistemul informatic".

Valoarea soldului inițial in cele trei situații din 2004 este diferita, iar diferentele fata de valoarea soldului final la 31.12.2003 se regasesc in situația centralizatoare "Rezerva de prima pe clase de asigurări" întocmită de Direcția asigurări generale la sfârșitul fiecărui

trimestru in baza calculului rezervei realizat in sistem informatic, in coloana "Rezerva de prima constituita in perioada de raportare".

Cauza modificării soldului rezervei la 31.12.2003, conform explicațiilor verbale și scrise date de reprezentantii societății, "ar fi înregistrarea în sistemul informatic în cursul anului 2004 a unor contracte de asigurări încheiate în anul 2003 și care ar fi în vigoare în acest exercițiu".

Deși organul de inspecție fiscală a solicitat verbal și cu scrisoarea nr. 1065/ 25.04.2005 și scrisoarea nr. 424/21.06.2005 documente justificative în vederea stabilirii deductibilității cheltuielilor cu rezerva de prima pe fiecare exercițiu fiscal, "A" nu a prezentat nici un document privind justificarea diferenței dintre soldul rezervelor de prima la 31.12.2003 și soldul inițial al acestora la 01.01.2004, motivând ca "nu s-au putut separa contracte de asigurare care existau în sistem la data de 31.12.2003 și contractele de asigurare care au apărut în sistem după 01.01.2004".

De asemenea, organul de inspecție fiscală a constatat ca "pentru anumite clase sau tipuri de asigurări soldurile rezervei de prima existente la 31.12.2003 nu se regăsesc la începutul anului 2004, în sensul ca la data de 01.01.2004 valoarea acestor solduri este mai mică, sau chiar egală cu zero, fapt ce justifică ca după raportarea de la decembrie 2003 au fost înregistrate corecții ale acestui sold".

Având în vedere prevederile Titlului II cap. II art. 19 alin. 1, Titlului II art. 22 alin. (1) lit. h) și Titlului II art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 și a Normelor metodologice de aplicare a legii aprobate prin H.G. nr. 44/2004, organul de inspecție fiscală a stabilit ca diferențele reprezentând corecții ale soldului rezervei de prima evidențiat la 31.12.2003, reflectate și înregistrate în cheltuielile cu rezerva de prima constituită și raportată la sfârșitul trimestrului I, II și III 2004 sunt cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit astfel:

- trim. I ... lei
- trim. II ... lei
- trim. III ... lei.

4. Referitor la cheltuielile promotionale sub forma tichetelor cadou acordate asiguraților

Organul de inspecție fiscală a constatat ca "prin hotărârea C.A./20.05.2004 s-a aprobat acordarea, în cadrul campaniei promotionale, pentru fiecare client și pentru fiecare polița RCA rată II încheiată în perioada 10.06.2004 - 09.07.2004, a unui tichet cadou, ca premiu de fidelitate".

În Nota privind strategia de aplicat la încasarea ratei a II a, se precizează ca "tichetul cadou este un instrument de plată modern ce

poate fi utilizat in rețele de circa 10000 de magazine ... avantajul esențial al acestui sistem, rezida din faptul ca, dând odată cu polița cate un tichet, avem posibilitatea controlului cheltuielilor de promovare”.

“Procedura pentru gestiunea tichetelor cadou si justificarea consumului acestora” prevede ca “pentru fiecare polița de asigurare emisa, se va elibera cate un tichet cadou fie asiguratului, fie persoanei de care a depins decizia de achiziționare a asigurărilor, in cazul parcurilor auto (un tichet/un autovehicul), iar la distribuirea tichetelor cadou, agenții de asigurări trebuiau sa completeze documentul <<martor borderou>>, ce cuprindea date privind numele asiguratului, numărul si seria poliței, seria tichetului, CNP-ul primitorului, numele si semnătura acestuia”.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca, in perioada iulie - 30.09.2004, "A" a inregistrat in contul 656.233 “Cheltuieli pentru reclama si publicitate privind achiziția la asigurările generale” suma de ... lei reprezentand contravaloarea bruta a tichetelor cadou distribuite.

Referitor la natura cheltuielilor cu tichetele cadou, organul de inspectie fiscala considera ca acestea reprezintă cheltuieli de promovare pe piețe existente si nu de publicitate, intrucat *“in vreme ce publicitatea oferă un motiv de a cumpăra, promovarea vânzărilor oferă un stimulent de a cumpăra”* care *“include instrumente de promovare destinate consumatorilor (cupoane, reduceri de preturi, cadouri, premii, recompense clienților fideli, garanții concursuri), destinate partenerilor de afaceri (bonificații la cumpărare, bunuri gratuite, avantaje la cumpărarea mărfurilor) si destinate forței de vânzare (prime, concursuri, intruniri comerciale)”*.

Organul de inspectie fiscala arata ca aceasta incadrare a cheltuielilor cu tichetele cadou rezulta si din “Nota prezentata de conducerea societății privind strategia de aplicat la incasarea ratei II RCA” unde se analizeaza *“propunerea pentru RCA rata II 2004 de a se acorda tichet cadou pentru fiecare polița incheiata, deci individual similar cu reducerea suplimentara individuala acordata in 2002, ambele reprezentând instrumente de promovare”*.

In baza art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, organul de inspectie fiscala a stabilit ca aceste cheltuieli cu tichetele acordate asiguraților in suma totala de 32.156.136.836 lei au natura cheltuielilor de promovare pe piețele existente.

Avand in vedere ca la 30.09.2004 "A" a evidențiat o pierdere fiscala de ... lei (fata de ... lei profit impozabil si un impozit pe profit de ... lei la 30.06.2004), iar la 31.12.2004 a inregistrat o pierdere fiscala mult mai mare decât la 30.09.2003, deci neaflandu-se inlauntrul perioadei de recuperare a pierderii fiscale, in baza art. 21 alin. (2) lit.i) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si a Normelor metodologice de aplicare

aprobate prin H.G. nr. 44/2004, organul de inspectie fiscala a stabilit ca suma de ... lei reprezentand cheltuieli de promovare, inregistrate eronat de societate ca si cheltuieli de reclama si publicitate in scopul popularizării firmei, nu se incadreaza in categoria cheltuielilor deductibile fiscal.

5. Referitor la venituri neevidentiate la sucursala Dolj

Organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice Dolj au constatat ca sucursala "A" - Dolj a avut in derulare un contract de intermediere in asigurări incheiat cu S.C. "K" S.R.L. Brăila, contract ce a fost reziliat unilateral de sucursala "A" - Dolj.

Aceasta a notificat S.C. "K" S.R.L. Brăila ca pana la 23.03.2004 sa depună la sucursala documentele consumate si sa le restituie pe cele neconsumate.

Avand in vedere ca pana la data incheierii actului de control ce face obiectul prezentei contestatii nu au fost restituite sucursalei Dolj documentele cu regim special specifice activității de asigurări, generatoare de venit, conform prevederilor Legii nr. 82/1991 republicata si ale art.65 din O.G. nr. 92/2003 republicata, organele de inspectie fiscala au procedat la evaluarea prin estimare pe baza unor valori medii, a veniturilor aferente documentelor cu regim special nerestituite de S.C. "K" S.R.L. Brăila, si au majorat profitul impozabil cu suma de ... lei.

II.IMPOZITUL PE VENITURILE DIN SALARII SI ASIMILATE SALARIILOR, DIN PREMII SI SIN ALTE SURSE

1. Referitor la modul de impozitare a veniturilor din "tragere la sorti" acordate asiguratilor

Referitor la impozitul pe alte venituri al persoanelor fizice, din analiza prevederilor cuprinse in conditiile generale si speciale de asigurare facultativa de persoane privind tragerile de amortizare si "tragerile la sorti", a celor doua regulamente privind participarea la tragerile de amortizare , a procedurilor de desfasurare a documentelor intocmite si a nivelului primei de asigurare dupa acordarea acestor trageri, precum si a modului de evidentiere in contabilitate organele de inspectie fiscala nu au constatat deosebiri care sa sustina transformarea venitului din "trageri la sorti" in venituri din premii.

Punctul de vedere al Comisiei de Supraveghere a Asigurarilor nr.29383/18.03.2005 precizeaza ca "aceste riscuri precum tragere de amortizare sau tragere la sorti sunt practicate in legatura cu unele produse de asigurari, ele fiind oferite sub forma unor beneficii acordate suplimentar pentru aceste produse".

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a justificat cu documete sustinerea privind faptul ca odata cu acordarea tragerilor de amortizare era redusa concomitent suma sigurata, aceasta fiind, de fapt, argumentatia societatii pentru modificarea "*tragerilor de amortizare*" cu "*tragerile la sorti*".

In consecinta, organele de inspectie fiscala au constatat ca veniturile din tragerile la sorti acordate ca urmare a contractului de asigurari de viata in aceleasi conditii, dupa proceduri similare si inregistrate in aceleasi conturi contabile ca si tragerile de amortizare reprezinta venituri din alte surse acordate asiguratilor si potrivit art.84 din acelasi act normativ aceste venituri se impun prin retinere la sursa de catre societatea de asigurare prin aplicarea unei cote de 10% asupra venitului brut.

In timpul controlului organele de inspectie fiscala a calculat impozitul pe veniturile din alte surse neretinit prin stopaj la sursa si neevidentiat de societate in suma de ... lei, la care au stabilit accesorii, respectiv dobanzi in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

Totodata organele de inspectie fiscala au constatat ca "A" a impozitat in mod eronat avantajele de natura salariala drept venituri din alte surse cu cota de 10%, rezultand astfel un impozit nedatorat, astfel calculat, in suma de ... lei, care a fost virat cu ordinul de plata din 24.08.2004.

2.Referitor la impozitarea veniturilor din premii acordate in campaniile publicitare RCA

Organele de inspectie fiscala au constatat, din verificarea prin sondaj a documentelor, ca societatea nu a respectat, in perioada 2001 - 2004, in toate situatiile prevederile legale privind modul de calcul si retinerea la sursa a impozitului datorat, incalcand prevederile art.38 si art.40 din Ordonanta Guvernului nr. 73/1999 cu modificarile si completarile ulterioare pe anul 2001, ale art.38 - 40 din Ordonanta Guvernului nr.7/2001 cu modificarile si completarile ulterioare pe anii 2002 si 2003 si ale art.80 si 81 din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

In baza acestor constatari, organele de inspectie fiscala au recalculat impozitul pe venituri din premiile acordate in campaniile publicitare de stimulare a incheierii asigurarii obligatorii de raspundere civila - RCA datorat de societate, stabilind diferente suplimentare in suma totala de ... lei, la care au calculat majorari/dobanzi in suma totala de ... lei si penalitati de intarziere in suma totala de ... lei.

III. Referitor la contributia la fondul special de solidaritate sociala pentru persoane cu handicap (3%)

Inspectia fiscala s-a efectuat prin sondaj, pentru perioada 01.01.1999 - 30.09.2004, asupra documentelor puse la dispozitie de societate, respectiv state de salarii, fise de cont, balante de verificare, organele de inspectie fiscala neconstatand diferente fata de sumele declarate si virate de societate.

IV. Referitor la contributia de asigurari sociale datorate de angajator

Organele de inspectie fiscala au constatat, pentru perioada 01.01.1999 - 30.09.2004, ca societatea a constituit si inregistrat in evidenta contabila contributia la acest fond pe perioada 01.01.2000 - 30.09.2004 pentru toate sucursalele, avand in vedere faptul ca, incepand cu data de 01.01.2004, contributia este centralizata, declarata si virata de sediul central al "A".

Fata de sumele constituite, evidentiata si declarate de societate pentru aceasta perioada, organele de inspectie fiscala au constatat o diferenta suplimentara in suma de ... lei corespunzatoare veniturilor in natura acordate salariatilor in luna august 2004 ce nu au fost incluse in baza de impozitare in conformitate cu prevederile pct.A din Ordinul CNAS nr.74/2000 cu modificarile si completarile ulterioare precum si ale art.52 alin.(1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.150/2002 cu modificarile si completarile ulterioare, la care organele de inspectie fiscala au calculat accesorii, respectiv majorari de intarziere/dobanzi pana la data de 31.12.2005 in suma de ... lei precum si penalitati de intarziere in suma de ... lei

V. Referitor la contributia la asigurarile sociale de sanatate datorate de asigurati

Fata de sumele constituite si virate de societate in perioada 01.01.1999 - 30.09.2004, organele fiscale au constatat o diferenta suplimentara in suma de ... lei corespunzatoare veniturilor in natura acordate salariatilor in luna august 2004, ce nu au fost incluse in baza de impozitare, in conformitate cu prevederile Ordinului CNAS nr.74/2000 cu modificarile si si completarile ulterioare si ale art.51 alin (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.150/2002 cu modificarile si si completarile ulterioare, la care au calculat majorari de intarziere/dobanzi in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei .

VI. Referitor la contributia de asigurari sociale de stat datorata de angajator

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada iulie 2003 - septembrie 2004, "A" a constituit si inregistrat corect in evidenta contabila contributia de asigurari sociale pe perioada 2003 - 2004 si ca incepand cu luna ianuarie 2004 contributia este centralizata , declarata si virata de sediul central pentru toate sucursalele.

La nivel de sucursale, organele de inspectie fiscala au precizat ca la sucursala Alba a fost incheiat raportul de inspectie fiscala din 26.10.2004 , perioada suspusa inspectiei fiind pana la data de 30.09.2004, prin care au fost stabilite diferente suplimentare in suma de ... lei precum si accesorii calculate pana la 31.12.2005 in suma totala de ... lei, iar la sucursala Vaslui a fost incheiat raportul de inspectie fiscala din 30.11.2004 prin care au fost constatate diferente suplimentare, actualizate pana la data de 31.12.2005 in suma de ... lei , precum si accesorii in suma totala de ... lei.

VII) Referitor la contributia individuala de asigurari sociale de stat

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in pe perioada 2003 - 2004 societatea a constituit si inregistrat corect in evidenta contabila contributia individuala de asigurari sociale si ca la sucursala Vaslui s-a incheiat raportul de inspectie fiscala din 30.11.2004, perioada supusa inspectiei fiind pana la 30.09.2004, prin care s-au constatat ca diferente suplimentare, actualizate pana la data de 31.12.2005 urmatoarele:

- debit - ... lei
- dobanzi - ... lei
- penalitati de intarziere - ... lei
- penalitati - ... lei.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate, se retin urmatoarele:

Verificarea a cuprins perioada ianuarie 1999 - septembrie 2004.

"A" este o societate comerciala pe actiuni infiintata in conformitate cu prevederile Legii nr. 47/1991 privind constituirea, organizarea si functionarea societatilor comerciale in domeniul asigurarilor si care este autorizata sa desfasoare activitatea de asigurare potrivit Legii nr. 32/2000.

I. IMPOZIT PE PROFIT

1.1. Referitor la suma totala de ... lei reprezentând cheltuieli de publicitate înregistrate in anul 1999 si 2000, Agenția Naționala de Administrare Fiscala prin Direcția generala de soluționare a contestațiilor este investita sa se pronunțe asupra deductibilității fiscale a acesteia, in condițiile in care, pentru aceste cheltuieli, "A" nu a prezentat contracte scrise.

In fapt, organul de inspecție fiscala a stabilit ca pentru cheltuielile cu publicitatea inregistrate de "A" in anul 1999 si 2000, nu se poate acorda deductibilitate fiscala intrucat nu s-au prezentat contracte scrise ci numai facturi si comenzi.

In drept, in anul 1999, sunt aplicabile prevederile alineatului (4¹) al articolului 4 din Legea nr. 106 din 26 mai 1998 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/1997 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, care precizeaza urmatoarele:

“Cheltuielile de reclamă și publicitate, efectuate pe bază de contracte scrise, sunt deductibile la calculul profitului impozabil”.

In anul 2000, incadrarea acestor cheltuieli este reglementata prin art. 4 (4) din O.U.G. nr. 217 din 29 decembrie 1999 pentru modificarea și completarea Ordonantei Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, conform caruia ***“Cheltuielile efectuate pentru popularizarea numelui unei persoane juridice, produs sau serviciu, utilizând mijloacele de informare în masă, precum și costurile asociate producerii materialelor necesare pentru difuzarea mesajelor publicitare sunt cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil în baza unui contract scris”.***

Conform textelor de lege sus invocate, se retine ca deductibilitatea acestei categorii de cheltuieli a fost conditionata de legiuitor, in mod expres, de existenta unui contract scris.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se retine ca "A" a inregistrat cheltuielile in suma totala de ... lei in baza facturilor emise de furnizori si a comenzilor.

Prin contestatia formulata, societatea sustine ca ***“toate datele privind natura prestațiilor, valoarea estimată în USD, contul bancar al societății, termene de livrare, etc, adică acele date care ar fi putut fi prevăzute într-un in scris separat, constatator, al convențiilor dintre partii”*** se regasesc in comenzile ferme intocmite si ca ***“în virtutea consensualismului (art.942 și art. 1245 Cod civil) simplul acord al***

voințelor manifestate dă naștere contractului ... înscrisul nu este necesar nici pentru nașterea contractului nici pentru dovada conținutului său (art.36 din Codul Comercial)”.

Fata de aceste sustineri, se retine ca, in timp ce comanda reprezinta un act unilateral in care sunt consemnate date privind calitatea, cantitatea, pretul, conditiile de livrare si alte aspecte vizand marfuri sau servicii pe care o societate intentioneaza sa le achizitioneze, contractul constituie consfintirea in scris a vointei, a acordului a doua sau mai multe parti implicate in ceea ce priveste modul de tranzactionare a unor marfuri sau servicii.

In ceea ce priveste lipsa obligativitatii formei scrise a contractului prevazuta de Codul civil si invocata de "A", se retine ca forma contractului, a intelegerii dintre parti nu impieteaza asupra tranzactiilor comerciale, dar, **atunci cand se pune problema deductibilitatii cheltuielilor aferente tranzactiilor, legile fiscale specifice sunt cele care reglementeaza domeniul si care stabilesc conditiile impuse de legiuitor pentru acordarea deductibilitatii.**

Altfel spus, "A" este indreptatita sa inregistreze cheltuieli cu publicitatea in baza facturilor si comenzilor, dar acestea sunt deductibile fiscal numai in conditiile respectarii prevederilor legilor fiscale specifice care reglementeaza regimul deductibilitatii fiscale, legi care, asa cum s-a retinut mai sus, impun incheierea unui contract scris intre cele doua parti, furnizorul si beneficiarul serviciilor de publicitate.

Nici sustinerea societatii conform careia *“in contextul reglementarilor prevăzute de Legea nr. 106/1998 privind deductibilitatea cheltuielilor de reclamă și publicitate efectuate atât comanda cât și factura de achiziție fac parte din categoria contractelor scrise restrânse care au același regim juridic ca și contractul scris în accepțiunea sa clasică”* nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat, asa cum s-a aratat anterior, contractul, acord de vointa a doua parti si document justificativ al facturii, nu poate fi asimilat cu comanda, document unilateral, care poate fi sau nu onorata de o a doua parte.

In ceea ce priveste trimiterea la prevederile Ordinului nr.123 din 06.02.2001 al Ministrului Finanțelor Publice, pentru aprobarea Normelor Metodologice privind cadrul general al atribuțiilor și exercitării controlului financiar preventiv, se retine ca acesta nu prezinta relevanta in cauza intrucat actul normativ invocat vizeaza cadrul general al atribuțiilor și exercitării controlului financiar preventiv propriu, si nu regimul fiscal al cheltuielilor inregistrate de societatile comerciale in desfasurarea actelor de comert.

De altfel, in acelasi sens s-a pronuntat si Direcția Generala Legislație Impozite Directe din Ministerul Finanțelor Publice, care, prin adresele din 03.01.2006, precizează ca *“... actele normative care au*

reglementat deductibilitatea cheltuielilor de reclama si publicitate la calculul profitului impozabil pentru anii 2000, 2001, 2002 stipulau imperativ ca baza contractul scris pentru efectuarea serviciilor de reclama si publicitate, astfel obligațiile luand naștere direct si nemijlocit din lege facand exceptie de la doctrina si practica juridica. ... De asemenea prevederile de mai sus au fost menținute si in Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal...”.

Avand in vedere cale retinute, contestatia formulata de "A" va fi respinsa ca neintemeiata pentru impozitul pe profit si accesoriile aferente rezultat ca urmare a neacordarii deductibilitatii fiscale cheltuielilor de publicitate in suma totala de ... lei.

1.2. Referitor la suma totala de ... lei reprezentând cheltuieli cu amortizarea unor imobile aflate in patrimoniul societatii contestatare înregistrate in perioada ianuarie 1999 - septembrie 2004, Agenția Naționala de Administrare Fiscala prin Direcția generala de soluționare a contestațiilor este investita sa se pronunțe asupra deductibilității fiscale a acesteia, in condițiile in care nu s-a facut dovada ca aceste imobile au deservit activitatile pentru care "A" este autorizata.

In fapt, organul de inspecție fiscala a constatat ca in perioada ianuarie 1999 - septembrie 2004, "A" a inregistrat cheltuieli cu amortizarea vilei din str. "S", corp "curte interioara" - Club "A" si 4 apartamente.

Astfel, incepand cu data de 01.03.1999, data punerii in functiune, societatea contestatoare a calculat si inregistrat lunar cheltuieli cu amortizarea vilei din str. "S" denumita "imobil protocol".

In anul 2000, au fost efectuate lucrari de investitii la sediul social "A", valoarea cladirii fiind majorata cu contravaloarea lucrarilor de investitii finalizate la corpul nou construit "curte interioara", la aceasta valoare majorata calculandu-se amortizare.

Incepand cu luna ianuarie 2001, "A" calculeaza si inregistreaza amortizarea mijloacelor fixe de natura vitrine frigorifice, mașina de tocat, mașina de făcut gheata, expresoare, mese lucru inox, robot bucătărie, cuptor convecție abur, plita, grătar electric, fripteuza, hota, dulapuri inox refrigerare sau congelare, mese persoane de diferite tipuri, display bar, biciclete gimnastica, aparat masaj, benzi runner, etc., achizitionate in anul 2000 pentru utilarea corpului "curte interioara".

De asemenea, incepand cu luna august 2000, societatea inregistreaza cheltuieli cu amortizarea a 4 apartamente.

In drept, in perioada ianuarie 1999 - iulie 2002, deductibilitatea cheltuielilor cu amortizarea este reglementata prin O.G.

nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, republicata, care precizeaza urmatoarele:

“Art. 4

(2) Pentru determinarea profitului impozabil, cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente realizării veniturilor și cele considerate deductibile conform prevederilor legale în vigoare.

ART. 5

Amortizarea activelor corporale și necorporale se face în concordanță cu prevederile legale în vigoare”.

Prevederile legale in vigoare referitoare la amortizare sunt cele din O.G. nr. 54/1997 pentru modificarea și completarea Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, care, la art. 2, precizeaza urmatoarele:

“Capitalul imobilizat supus amortizării este reflectat în patrimoniul agenților economici prin bunurile și valorile destinate să deservească activitatea pe o perioadă mai mare de un an și care se consumă treptat”.

Tot odata, H.G. nr. 402/2000 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, cu referire la art. 5 din O.G. nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, republicata, vine cu urmatoarele precizari:

“Sunt deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile cu amortizarea bunurilor și valorilor destinate să deservească activitatea contribuabilului (înscrisă în contractul de societate), iar bunurile sunt în funcțiune și se regăsesc la locul de desfășurare a acesteia”.

In perioada ieulie 2002 - decembrie 2003, se face aplicarea prevederilor Legii nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, care precizeaza urmatoarele:

“ART. 9

(1) La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente veniturilor impozabile.

ART. 11

(1) Cheltuielile privind amortizarea activelor corporale și necorporale sunt deductibile în limita prevederilor Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

Cu privire la cele doua articole sus citate, H.G. nr. 859/2002 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, aduce urmatoarele precizari:

“9.1. Cheltuielile efectuate de un contribuabil sunt considerate ca fiind aferente veniturilor impozabile numai dacă sunt efectuate în scopul realizării veniturilor.

9.2. *Nu sunt deductibile cheltuielile cu amortizarea caselor de odihnă proprii sau a imobilizărilor, care nu sunt utilizate pentru realizarea veniturilor, de tipul navelor, aeronavelor, vaselor de croazieră și altele asemenea, precum și toate celelalte cheltuieli aferente acestora. ...*.

Incepand cu luna ianuarie 2004, sunt aplicabile prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care, in materie de deductibilitate a cheltuielilor, precizeaza urmatoarele:

“ART. 21

Cheltuieli

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

ART. 24

(4) Nu reprezintă active amortizabile: [...]

g) casele de odihnă proprii, locuințele de protocol, navele, aeronavele, vasele de croazieră, altele decât cele utilizate în scopul realizării veniturilor”.

Din textele de lege sus invocate se retine ca principiul general ca orice cheltuiala, pentru a fi incadrata in categoria cheltuielilor deductibile fiscal, trebuie sa fi fost efectuata in scopul realizarii de venituri.

In aceste conditii, pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu amortizarea imobilelor inregistrate de "A" ar fi trebuit sa isi gaseasca corespondent in veniturile inregistrate de societate, respectiv in vila din str. "S", in corpul nou construit "curte interioara" si in cele 4 apartamente, societatea trebuia sa desfasoare activitati pentru care este autorizata si care sa produca venituri.

Or, din documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca aceste imobile nu au fost exploatate in vederea obtinerii de venituri.

Astfel, pentru vila din str. "S", "A" a prezentat un contract de inchiriere partiala pentru perioada 05.02.2002 - 05.06.2002 si un contract de inchiriere a intregului imobil cu dotarile aferente incheiat cu S.C. Club "A" S.R.L. pe o perioada de trei ani incepand cu data de 16.08.2004.

Se retine ca in perioada 01.03.1999 - 05.02.2002 si 06.06.2002 - 30.09.2004, "A" nu a inregistrat nici un venit rezultat din exploatarea imobilului vila din str. "S", nefacturand chirie nici in luna septembrie 2004 cand ar fi fost indreptatit conform contractului incheiat cu S.C. Club "A" S.R.L.

In contestatia formulata, "A" sustine ca a utilizat imobilul "pentru cazarea salariatilor si realizarea unor activitati de contractare si administrare a asigurarilor ..." intrucat "s-a avut în vedere reducerea

cheltuielilor realizate cu decontarea cazării acestor delegați și a cheltuielilor de închiriere a spațiilor necesare desfășurării activităților de analiza și pregătire profesională, tratative, etc, care în municipiul București sunt deosebit de mari”.

Referitor la aceste afirmații, se reține că "A" a prezentat în susținere, cu ocazia discuției finale, un tabel cuprinzând perioadele și persoanele din conducerea sucursalelor, fără nume și prenume, care s-au deplasat în București la solicitarea compartimentelor din cadrul centralei "A" și care ar fi beneficiat de cazare și masă și un al doilea tabel cuprinzând denumirea partenerilor străini ale căror delegații au fost cazați în imobilul respectiv.

Urmare solicitării de documente care să justifice realitatea datelor prezentate de societate referitoare la cazarea salariaților anumitor sucursale, respectiv ordinul de deplasare și toate documentele anexate la acesta privind transportul, cazarea, se reține că din acestea rezultă că durata deplasărilor nu necesită cheltuieli cu cazarea iar salariații au solicitat decontarea diurnei, ceea ce înseamnă că masa nu a fost asigurată.

De asemenea, se reține că susținerea societății contestatoare conform careia a suportat contravaloarea cazării delegațiilor străine din partea societăților străine de asigurare-reasigurare partenere, vine să confirme faptul că aferent imobilului vila din str. "S" nu s-au înregistrat venituri și cheltuieli.

În ceea ce privește reglementarea juridică specială a cheltuielilor cu amortizarea la care se face trimitere în O.G. nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, republicată, și în Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, se reține că, așa cum s-a arătat mai sus, prin O.G. nr. 54/1997 pentru modificarea și completarea Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, legiuitorul delimitează strict capitalul supus amortizării la "bunurile și valorile destinate să deservească activitatea contribuabilului".

Pe de altă parte, în contestația formulată, "A" susține că a respectat prevederile Legii nr. 47/1991, Legii nr. 32/2000 și ale Normelor nr. 3110/ 2003 ale Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor privind categoriile de active admise să acopere rezervele tehnice ale asigurătorilor care practică asigurări generale, citând trunchiat aceste temeuri legale în sensul că a omis precizarea legiuitorului conform careia clădirile în care *"Asigurătorii pot investi sau fructifica capitalul social, rezervele de capital și rezervele tehnice"* trebuie să fie "destinate activității proprii sau închirierii".

Referitor la corpul "curte interioară", se reține că, în baza contractului de comodat încheiat în data de 29.05.2001 între "A" reprezentată de doamna "AT" având funcția de președinte, și S.C. Club

"A" S.R.L. reprezentata tot de doamna "AT" având calitatea de asociat si administrator, corpul "curte interioara" a fost pus la dispozitie spre folosinta societatii Club "A" S.R.L..

Se retine de asemenea ca "A" detine 52% din capitalul social al S.C. Club "A" S.R.L. si ca obiectul de activitate al acesteia consta in restaurant, cafenele, baruri, prepararea hranei, activitati de intretinere corporala, coafura, activitati pe care le-a desfasurat in corpul "curte interioara" dat in folosinta cu titlu gratuit de catre detinatorul acestuia "A".

In baza acelorasi temeiuri legale sus citate, cheltuielile cu amortizarea corpului "curte interioara" nu sunt deductibile fiscal.

De alt fel, prin contestatia formulata, "A" nu aduce nici un argument intemeiat pe prevederile legale aplicabile in materia deductibilitatii cheltuielilor cu amortizarea, ci face trimitere la asa-zisele concluzii "*contradictorii*" ale organului de inspectie fiscala vizand cheltuielile cu amortizarea mijloacelor fixe cu care a fost utilat corpul "curte interioara" in beneficiul S.C. Club "A" S.R.L. si la cele cu personalul platit de "A" care a deservit S.C. Club "A" S.R.L..

Se retine ca in raportul de inspectie fiscala, cu privire la aceste cheltuieli se precizeaza ca au fost evidentiata de "A" ca fiind cheltuieli exceptionale nedeductibile.

De asemenea, se retine ca sustinerea "A" conform careia "*imobilele proprietatea "A" reprezinta plasamente in immobilizari corporale, active admise să reprezinte rezervele tehnice ale societății constituite în conformitate cu prevederile Legii nr.32/2000*" nu are relevanta in atribuirea deductibilitatii cheltuielilor cu amortizarea, asa cum este reglementata de legile fiscale.

Nici afirmatia conform careia "*In realitate, utilizarea vilei din str. "S", a S.C. Club "A" S.R.L. si a celor 4 apartamente s-a realizat, asa cum s-a mai afirmat, in deplina concordanta cu activitatea "A"*" nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat, activitatile de tipul restaurant, cafenele, baruri, prepararea hranei, activitati de intretinere corporala, coafura, desfasurate in corpul "curte interioara" de S.C. Club "A" S.R.L. nu fac parte din obiectul de activitate al "A".

Incepand cu luna august 2000, "A" a inregistrat cheltuieli de amortizare a 4 apartamente pentru care nu a prezentat nici un document care sa ateste ca acestea au deservit activitatea pentru care este autorizata societatea, acestea constituind immobilizari care nu sunt utilizate in vederea obtinerii de venituri.

Conform temeiurilor legale aplicabile in perioada supusa verificarii si invocate anterior, cheltuielile cu amortizarea acestor 4 apartamente, chiar daca acestea reprezinta in acceptiunea societatii contestatoare mijloace fixe care acoperă rezervele tehnice pentru

asigurările încheiate, nu sunt deductibile fiscal neavând corespondent în veniturile înregistrate de "A".

În aceste condiții, se reține că nici destinația prezentată de "A" a celor 4 apartamente, cea de active care acoperă rezervele tehnice pentru asigurările încheiate de societate, sau cea de a asigura locuința familiilor care locuiesc în sediul din str. "IG", și nici atenționarea societății contestatoare asupra faptului că *"reglementarea este diferită de reglementările contabile aplicabile altor activități din economia națională, unde terenurile și construcțiile sunt tratate ca imobilizări corporale împreună cu celelalte mijloace fixe"*, construcțiile fiind *"tratate ca plasamente în imobilizări corporale"*, nu sunt de natură a conferi caracterul deductibil al cheltuielilor cu amortizarea acestora atâta timp cât nu este respectată legea fiscală.

Având în vedere cele reținute, contestația formulată de "A" va fi respinsă ca neîntemeiată pentru impozitul pe profit și accesoriile aferente rezultat ca urmare a neacordării deductibilității fiscale cheltuielilor cu amortizarea imobilelor vila din str. "S", corp "curte interioară" și 4 apartamente în suma totală de ... lei.

1.3. Referitor la suma totală de ... lei reprezentând cheltuieli cu utilitățile și întreținerea unor imobile aflate în patrimoniul societății contestatoare înregistrate în perioada 2000 - septembrie 2004, Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe asupra deductibilității fiscale a acesteia, în condițiile în care imobilele în cauză nu au fost utilizate pentru obținerea de venituri.

În fapt, "A" a înregistrat, în perioada 2000 - septembrie 2004, cheltuieli de întreținere și cu utilitățile aferente imobilelor vila din str. "S", corp "curte interioară" - Club "A" și 4 apartamente, imobile care, așa cum s-a reținut la punctul 1.2. din prezenta decizie, nu au fost utilizate în scopul obținerii de venituri.

În drept, în perioada 2000 - septembrie 2004, deductibilitatea fiscală a cheltuielilor este reglementată de O.G. nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, republicată cu modificările și completările ulterioare, de Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit și de Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Astfel, O.G. nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, republicată cu modificările și completările ulterioare, aplicabilă până în iunie 2002, prevede la art. 4 (2) că *"Pentru determinarea profitului impozabil, cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente*

realizării veniturilor și cele considerate deductibile conform prevederilor legale în vigoare”.

Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, aplicabila in perioada iulie 2002 - decembrie 2003, la art. 9 (1) precizeaza urmatoarele:

“La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente veniturilor impozabile”.

Incepand cu 01.01.2004 sunt aplicabile prevederile art. 21(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, conform carora *“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare”.*

Din textele de lege sus invocate se retine ca pe intreaga perioada vizata, conditia obligatorie pentru incadrarea ca deductibile fiscal a cheltuielilor este ca acestea sa fi fost efectuate *“în scopul realizării de venituri impozabile”.*

Or, asa cum s-a retinut la punctul 1.2. din prezenta decizie, imobilele vila din str. “S”, corp “curte interioara” - Club “A” si 4 apartamente, nu au fost utilizate astfel incat “A” sa realizeze venituri impozabile.

Cu alte cuvinte, efectuarea cheltuielilor care revin acestor imobile nu a avut ca efect obtinerea de venituri impozabile, fiind deci nedeductibile fiscal.

Referitor la sustinerea “A” conform careia, pentru cele 4 apartamente, *“societatea nu a efectuat cheltuieli”*, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea contestatiei intrucat, asa cum este mentionat in capitolul IV. “Discutia finala cu contribuabilul” din raportul de inspectie fiscala, organului de inspectie fiscala i s-au pus la dispozitie note de justificare sau fise de evidente intocmite de salariații “A” desemnați sa asigure achitarea către asociații de proprietari a cotelor lunare, facturi emise de Electrica pentru beneficiari persoane fizice, foști proprietari, si nu pe numele societatii cat, si factura din 15.12.2000 emisa de S.C. “SC” S.R.L. pentru renovarea celor 4 apartamente si a sediului social al societății.

De asemenea, se retine ca “A” afirma in contestatia formulata ca *“inspectia fiscala prin apreciere a stabilit ca acest imobil nu a adus nici un venit societatii”*, dar nu prezinta nici un document care sa contrazica constatarea organului de inspectie fiscala, din care sa rezulte ca a inregistrat venituri din exploatarea acestor imobile.

In ceea ce priveste imobilul corp “curte interioara” - Club “A”, cheltuielile cu utilitatile (apa, curent electric, gaz) si cu intretinerea si reparatiile suportate de “A” nu pot fi deductibile fiscal atata timp cat in imobil S.C. Club “A” S.R.L. desfasoara activitati de genul restaurant,

cafenele, baruri, prepararea hranei, activitati de intretinere corporala, coafura, pentru care "A" inregistreaza cheltuieli nedeductibile cu mijloacele fixe achizitionate pentru acest tip de activitati si cu personalul angajat, fara a obtine venituri.

Mai mult, pentru actiunile desfășurate in cadrul imobilului corp "curte interioara" - Club "A", "A" a achitat facturile emise de S.C. Club "A" S.R.L..

Referitor la afirmatia societatii contestatoare conform careia valorile estimate de organul de inspectie fiscala au fost stabilite in "*mod arbitrar pe baza unor date nereale si speculative*", se retine ca, desi i s-a solicitat in repetate randuri asa cum mentioneaza organul de inspectie fiscala in referatul anexat la dosarul cauzei, "A" nu a prezentat valoarea totala a cheltuielilor cu utilitățile, intretinerea si reparatiile suportate nelegal de societate pentru imobilele ce nu au fost exploatate in activitatea de asigurări, nu au fost inchiriate sau utilizate in scopuri administrative, fapt pentru care a fost sanctionata conform procesului verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor din 12.08.2005 anexat la dosarul cauzei.

Asadar, societatea contestatoare nu a prezentat documentele justificative in baza carora s-au inregistrat in contabilitate cheltuielile cu utilitatile si cele cu intretinerea imobilelor din patrimoniul "A", si nu a refacturat contravaloarea utilitatilor si a cheltuielilor cu intretinerea suportate pentru spatiul utilizat de S.C. Club "A" S.R.L..

Fata de cele retinute, contestatia formulata de "A" va fi respinsa ca neintemeiata pentru impozitul pe profit si accesoriile aferente rezultat ca urmare a neacordarii deductibilitatii fiscale cheltuielilor cu utilitatile, intretinerea si reparatiile imobilelor vila din str. "S", corp "curte interioara" si 4 apartamente in suma totala de ... lei.

1.4. Referitor la suma totala de ... lei reprezentând cheltuieli cu materiale promotionale înregistrate in perioada 1999 - 2002, Agenția Naționala de Administrare Fiscala prin Direcția generala de soluționare a contestațiilor este investita sa se pronunțe asupra deductibilității fiscale a acesteia, in condițiile in care materialele au fost acordate cu titlu gratuit in scop publicitar si nu se regasesc in obiectul de activitate al societatii.

In fapt, "A" a inregistrat in perioada 1999 - 2002, in contul 601 "Cheltuieli cu materiale promotionale", contravaloarea unor materiale de genul portofele, cravate, calendare, agende, autocolante, pliante, carti de vizita, pixuri, breloc, mape, genti, etc., care, conform explicatiilor societatii, au fost distribuite gratuit clientilor.

În drept, O.G. nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, republicată, cu completările și modificările ulterioare, la art. 4 (2) precizează următoarele:

“Pentru determinarea profitului impozabil, cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente realizării veniturilor și cele considerate deductibile conform prevederilor legale în vigoare”.

Prin Legea nr. 106/1998 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/1997 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, în vigoare până la data de 01.01.2000, se aduce următoarea precizare:

“Ordonanța Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, aprobată prin Legea nr. 73/1996 și republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 40 din 12 martie 1997, se modifică după cum urmează:

Alineatul (4¹) al articolului 4 va avea următorul cuprins:

“(4¹) Cheltuielile de reclamă și publicitate, efectuate pe bază de contracte scrise, sunt deductibile la calculul profitului impozabil.”

Începând cu data de 01.01.2000 sunt aplicabile prevederile O.U.G. nr. 217/1999 pentru modificarea și completarea O.G. nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, care, la art. 4 (4) precizează:

“La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente realizării veniturilor.

Pentru următoarele categorii de cheltuieli se admite deducerea la calculul profitului impozabil, astfel: [...]

- cheltuielile efectuate pentru popularizarea numelui unei persoane juridice, produs sau serviciu, utilizând mijloacele de informare în masă, precum și costurile asociate producerii materialelor necesare pentru difuzarea mesajelor publicitare sunt cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil în baza unui contract scris”.

Prin art. I pct. 5 alin. 4 lit. c) din H.G. nr. 402/2000 pentru aprobarea instrucțiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, se aduc următoarele precizări:

“Nu intră sub incidența acestei prevederi reducerile de prețuri, premiile acordate în cadrul unor campanii publicitare, cheltuielile cu achiziționarea unor produse supuse inscripționării cu emblema firmei, cheltuielile cu achiziționarea unor produse ce nu fac obiectul activității societății și care sunt acordate în scop publicitar, organizarea tombolelor, cheltuielile legate de încercarea produselor sau realizarea de demonstrații la punctele de vânzare”.

Din textele de lege sus citate, se reține că sunt deductibile fiscal cheltuielile efectuate pentru popularizarea numelui unei societăți comerciale numai în baza unui contract scris, dar nu se pot încadra în această categorie “cheltuielile cu achiziționarea unor produse supuse

inscripționării cu emblema firmei, cheltuielile cu achiziționarea unor produse ce nu fac obiectul activității societății și care sunt acordate în scop publicitar”.

Conform constatarilor organului de inspectie fiscala cat si a precizarilor din contestatie, se retine ca materialele promotionale oferite cu titlu gratuit de "A" sunt de natura pliante si prospecte privind asigurarile practicate, calendare, agende, sacose, etc. inscriptonate cu denumirea si sigla societatii, produse a caror distribuire nu face parte din obiectul de activitate al societatii dar care, fiind personalizate, au fost acordate in scop publicitar.

In concluzie, se retine ca aceste cheltuieli denumite de societatea contestatoare "*cheltuieli cu materiale de reclama*" dar care nu au fost inregistrate in contul 623 "Cheltuieli de protocol, reclama si publicitate" ci in contul 601 "Materiale consumabile" nu sunt deductibile fiscal intrucat nu se incadreaza in prevederile legale aplicabile in speta, in sensul ca distribuirea acestora nu face parte din obiectul de activitate al societatii fiind acordate in scop publicitar.

Nici incadrarea acestora in categoria cheltuielilor efectuate in scopul popularizarii numelui societatii nu este favorabila "A" intrucat, deductibilitatea acestora este conditionata de existenta contractelor scrise, or singurele documente justificative prezentate sunt comenzile si facturile in baza carora s-au inregistrat cheltuielile.

In ceea ce priveste invocarea de catre "A" a prevederilor H.G. nr. 974/1994 in sustinerea deductibilitatii cheltuielilor cu materiale promotionale inregistrate in anul 1999, se retine ca, in timp ca actul normativ in cauza, emis in anul 1994, cuprinde instructiuni privind metodologia de calcul si formularistica corespunzatoare impozitului pe profit, si stabileste conditionarea deductibilitatii cheltuielilor la modul general de realizarea profitului, in aceeași perioada era in vigoare Legea nr. 106/1998 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/1997 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, act normativ care reglementeaza deductibilitatea cheltuielilor pe categorii, deci inclusiv a celor de natura cheltuielilor inregistrate de societatea contestatoare.

De altfel, in stabilirea temeiului legal aplicabil unei spete nu poate fi ignorat actul normativ de baza, legea sau ordonanta, in aplicarea caruia legiuitorul emite norme, instructiuni de aplicare, cu alte cuvinte deductibilitatea cheltuielilor cu materiale promotionale nu poate fi consacrata numai de precizarile vizand cheltuielile in general din instructiunile privind metodologia de calcul a impozitului pe profit, atata timp cat legea fiscala de baza ce reglementeaza impozitul pe profit in vigoare, pe langa principiile generale, se pronunta pe fiecare categorie de cheltuieli.

Referitor la cheltuielile inregistrate in perioada 2000 - 2002, se retine ca prin contestatia formulata, "A" ajunge la concluzia ca acestea sunt deductibile ca urmare a unei interpretari fortate a temeiului legal, respectiv, desi citeaza prevederile art. I pct. 5 alin. 4 lit. c) din H.G. nr. 402/2000 pentru aprobarea instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, conform caruia nu sunt deductibile fiscal "cheltuielile cu achiziționarea unor produse supuse inscripționării cu emblema firmei, cheltuielile cu achiziționarea unor produse ce nu fac obiectul activității societății și care sunt acordate în scop publicitar", concluzia este ca acestea *"sunt in directa legatura cu veniturile din activitatea de asigurare realizate de societate ... si sunt deductibile fiscal"*.

Cu privire la deductibilitatea cheltuielilor cu materiale promotionale, Directia impozite directe din Ministerul Finantelor, prin adresele din 03.01.2006 si din 30.01.2006 remise societatii contestatoare ca raspuns la adresele acesteia, face trimitere la *"prevederile alin. 4 al art. 4 din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, introdus prin Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 83/1997, aprobata prin Legea nr. 106/1998, potrivit caruia cheltuielile de reclama si publicitate efectuate de contribuabili pe baza de contracte scrise sunt deductibile la calculul profitului impozabil"* concluzionand ca aceste cheltuieli *"cu materialele promotionale (pixuri, sepci, brichete, tricouri, sacose plastic, genti, etc.) inscriptionate cu numele firmei si/sau denumirea produselor fabricate de ... , distribuite gratuit in vederea promovarii si comercializarii produselor realizate de societate, nu se incadreaza in prevederile mentionate mai sus"*, fiind deci nedeductibile fiscal.

Avand in vedere cele retinute, contestatia formulata de "A" va fi respinsa ca neintemeiata pentru impozitul pe profit si accesoriile aferente rezultat ca urmare a neacordarii deductibilitatii fiscale cheltuielilor cu materiale promotionale in suma totala de ... lei.

1.5. Referitor la suma totala de ... lei reprezentând cuantumul cu care organul de inspectie fiscala a diminuat rezerva de daune pentru asigurari generale inregistrata in contabilitatea societatii, Agenția Naționala de Administrare Fiscala prin Direcția generala de soluționare a contestațiilor este investita sa se pronunțe asupra deductibilitatii acesteia, in condițiile in care "A" sustine ca organul de inspectie fiscala nu a respectat prevederile art. 16 din Legea nr. 47/1991.

In fapt, "A" sustine ca organul de inspectie fiscala a recalculat in mod eronat cuantumul rezervei de dauna pentru asigurari

generale aferent trimestrului I, II și III 1999, intrucat a aplicat procentul de 40% nu la diferenta dintre veniturile reprezentand primele incasate și daunele platite la asigurarile și reasigurarile valabile in perioada respectiva așa cum prevede art. 16 din Legea nr. 47/1991, ci la *“valoarea însăși a rezervelor de dauna inregistrate in contabilitate”*.

In drept, se face aplicarea Legii nr. 47/1991 privind constituirea, organizarea și funcționarea societăților comerciale din domeniul asigurărilor, care la art. 16 precizeaza urmatoarele:

“Rezervele de daune se constituie în baza estimărilor, a datelor statistice sau a calculului actuariale privind plățile de efectuat în viitor. Acestea nu pot fi mai mici de 40% din diferența dintre primele încasate și daunele plătite la asigurările și reasigurările cu valabilitate în cursul anului”.

Avand in vedere prevederile legale sus invocate, organul de inspectie fiscala a solicitat societatii contestatoare documentele cuprinzand datele statistice și cele in baza carora s-au estimat rezervele de dauna in anul 1999.

"A" a prezentat documente centralizatoare de la sucursale privind dauna medie și numărul de daune in curs de rezolvare numai pentru calculul rezervelor de dauna la data de 31.12.1999.

Referitor la documentele aferente trimestrului I, II și III 1999, se retine ca, in Punctul de vedere asupra proiectului de raport de inspectie fiscala, "A" precizeaza ca *“in conformitate cu dispozitiile legale in vigoare, rezervele de dauna trimestriale au fost stabilite in baza unor calcule și anexe primite de la sucursalele teritoriale "A", inclusiv pentru asigurarile care fac obiectul discutiei, dar datorita fluctuatiei de personal, acestea nu au mai fost gasite in totalitate in arhiva societatii”*.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine ca rezerva de dauna inregistrata in evidenta contabila a "A", respectiv in conturile 106.1 "Rezerve legale" și in contul corespondent de cheltuieli 651.1, este in cuantum de ... lei ROL.

In Situatia nr. VII - 4439/1999 Nota metodologica privind constituirea rezervelor in perioada 01.01. - 31.03.1999 anexata la nota contabila de inregistrare nr. 1/37 a acestor rezerve se precizeaza ca *“Rezerva de dauna este : 151.700.117.017 x 100% = 151.700.117.017”*.

Se retine deci ca rezerva de dauna are aceeași valoare cu diferenta dintre veniturile reprezentand primele incasate și daunele platite la asigurarile și reasigurarile valabile in perioada respectiva, rezultata prin aplicarea procentului de 100% asupra acesteia.

In aceste conditii, organul de inspectie fiscala a aplicat cota de 40% la partea de rezerva de dauna aferenta asigurarilor generale, rezerva care, așa cum s-a aratat mai sus, fiind rezultatul aplicarii procentului de 100% la diferenta dintre veniturile reprezentand primele

incasate si daunele platite la asigurarile generale si reasigurarile valabile in perioada respectiva, are aceeasi valoare, si a stabilit ca diferenta pana la incidenta sumei inregistrata in contabilitate nu este deductibila fiscal.

Prin contestatia formulata, "A" precizeaza ca isi mentine *"toate argumentele prezentate in Punctul de vedere asupra proiectului de raport de inspectie fiscala"*, respectiv afirmatia conform careia *"intrucat directia de specialitate nu a putut prezenta pe cele trei trimestre, la formele de asigurare nominalizate, documentatia privind calculul rezervei de dauna primita de la sucursalele teritoriale, inspectia fiscala a hotarat ca procentul folosit la calculul rezervei nu este cel corect, stabilind o noua baza de calcul pe care o consideram nereala"*.

Cu alte cuvinte, "A" sustine ca organul de inspectie fiscala a aplicat eronat procentul de 40% la "valoarea insasi a rezervelor de dauna inregistrate in contabilitate", nerespectand prevederile art. 16 din Legea nr. 47/1991 privind constituirea, organizarea și funcționarea societăților comerciale din domeniul asigurărilor, sus invocata si care stabileste ca baza de aplicare a procentului este diferenta dintre veniturile reprezentand primele incasate si daunele platite la asigurarile si reasigurarile valabile in perioada respectiva.

In sustinere "A" prezinta un tabel cuprinzand diferentele dintre primele incasate si daunele platite pe primele trei trimestre ale anului 1999 si valoarea rezervei de dauna rezultata prin aplicarea procentului de 40% asupra acestora.

De asemenea, "A" mai prezinta un tabel cu diferentele intre rezerva de dauna inregistrata in contabilitate, valoarea acesteia obtinuta prin aplicarea procentului de 40% si valoarea stabilita de organul de inspectie fiscala.

Referitor la cele doua tabele, se retine ca societatea contestatoare nu precizeaza provenienta datelor inscrise, respectiv daca acestea sunt preluate din evidenta contabila a "A" pusa la dispozitia organului de inspectie fiscala.

Totodata, analizand datele din cele doua tabele, se retine ca rezervele de dauna aferente celor trei trimestre inscrise in tabele ca fiind cele inregistrate in contabilitate, sunt rezultatul aplicarii asupra diferentelor dintre primele incasate si daunele platite a unor procente ce pornesc de la 72,2% pentru trimestrul I si ajungand la 21,2% la trimestrul III, fapt ce conduce la concluzia ca la trimestrul III rezerva de dauna a fost constituita de "A" fara respectarea prevederilor legale, adica sub plafonul de 40% din diferenta dintre primele incasate si daunele platite prevazuta de art. 16 din Legea nr. 47/1991.

Altfel spus, datele prezentate in cele doua tabele conduc la concluzia ca "A" ar fi constituit rezervele de dauna aferente celor trei

trimestre prin aplicarea unor procente diferite, sub 100%, asupra diferentelor dintre primele incasate si daunele platite, fapt ce contravine documentelor prezentate organului de inspectie fiscala, respectiv Situatia nr. VII - 4439/1999 Nota metodologica privind constituirea rezervelor in perioada 01.01. - 31.03.1999 anexata la nota contabila de inregistrare nr. 1/37 si Notele metodologice privind constituirea rezervelor pentru trimestrul II si III, documente in care se precizeaza ca procentul care se aplica pentru constituirea rezervei de dauna este de 100%.

Referitor la documentele sus mentionate anexate la notele contabile de inregistrare a rezervelor de dauna, respectiv Situatia nr. VII - 4439/1999 Nota metodologica privind constituirea rezervelor in perioada 01.01. - 31.03.1999 si Notele metodologice privind constituirea rezervelor pentru trimestrul II si III, se retine ca prin contestatia formulata, "A" nu face nici o trimitere la acestea.

In ceea ce priveste afirmatia societatii conform careia organul de inspectie fiscala nu a tinut "*seama de realitatea ratei daunei, a rezervelor constituite, situatiilor contabile si cele centralizate de directia de specialitate*", se retine ca aceasta contravine situatiei de fapt intrucat, pe de o parte, organul de inspectie fiscala s-a pronuntat asupra documentelor puse la dispozitie de "A", respectiv Notele metodologice privind constituirea rezervelor pe cele trei trimestre anexate la notele contabile, iar pe de alta parte, chiar societatea contestatoare afirma ca "directia de specialitate nu a putut prezenta pe cele trei trimestre, la formele de asigurare nominalizate, documentatia privind calculul rezervei de dauna primita de la sucursalele teritoriale" si ca documentele "nu au mai fost gasite in totalitate in arhiva societati".

In aceste conditii, se retine ca organul de inspectie fiscala nu a calculat eronat rezervele de dauna aplicand procentul de 40% la valoarea rezervei de dauna, ci a aplicat procentul, conform prevederilor legale, la diferenta dintre primele incasate si daunele platite, diferenta care, prin aplicarea procentului de 100% prevazut in Notele metodologice privind constituirea rezervelor pe cele trei trimestre anexate la notele contabile, au aceeasi valoare cu rezervele de dauna inregistrate in contabilitate.

Fata de cele retinute, contestatia formulata de "A" va fi respinsa ca neintemeiata pentru dobanzile aferente impozitului pe profit in suma de ... lei rezultate ca urmare a neacordarii deductibilitatii fiscale a rezervei de dauna in suma totala de ... lei.

1.6. Referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei aferent rezervei constituite in anul 1999 pentru dauna avizata la S.C. "P" S.R.L., cauza supusa solutionarii este daca Agentia

Naționala de Administrare Fiscala prin Direcția generala de soluționare a contestațiilor se poate pronunța asupra cuantumului legal al acesteia, în condițiile în care, din raportul de inspectie fiscala nu rezulta ca s-a avut în vedere faptul ca asigurarea a fost cedata în reasigurare în procent de 67,53%.

În fapt, rezerva de dauna constituita de "A" prin aplicarea procentului de 100% asupra valorii totale a daunei avizate la S.C. "P" S.R.L. a fost încadrata ca fiind nedeductibila fiscal, în condițiile în care riscul ce îi revine societății contestatoare după cedarea în reasigurare a politei este în procent de 32,47%.

În drept, art. 16 din Legea nr. 47/1991 privind constituirea, organizarea și funcționarea societăților comerciale din domeniul asigurărilor, aplicabila în anul 1999, precizează următoarele:

“Rezervele de daune se constituie în baza estimărilor, a datelor statistice sau a calculelor actuariale privind plățile de efectuat în viitor. Acestea nu pot fi mai mici de 40% din diferența dintre primele încasate și daunele plătite la asigurările și reasigurările cu valabilitate în cursul anului”.

Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei se reține că, în conformitate cu prevederile contractului Property Surplus Treaty încheiat cu reasuratorul “HD”, “A” avea obligația de a ceda reasuratorului cota de 67,53% din primele de asigurare încasate de la S.C. “P” S.R.L. în schimbul suportării de către acesta a cotei de 67,53% din daunele plătite la producerea riscului.

Momentul cedării cotei de 67,53% din primele de asigurare încasate de la S.C. “P” S.R.L. nu are relevanță în stabilirea cuantumului legal al rezervei de dauna constituita, atâta timp cât contractul de reasigurare încheiat cu “HD” era în vigoare și, conform articolului “Erori și omisiuni”, “A” avea posibilitatea corectării omisiunii.

În ceea ce privește constituirea rezervei de dauna, se reține că în raportul de inspectie fiscala se precizează că *“la data încheierii bilanțului pentru anul 1999 potrivit hotărârilor instanței de judecată, “A” datora despăgubiri către S.C. “P” S.R.L. la nivelul daunei totale, aproximativ 6.200 milioane lei”,* și că nu au fost luate în considerare justificările aduse de societate privind *“inclusiunea valorii totale în calculul rezervei de daune (100%) și nu numai a riscului “A” de 32,47%, întrucât 67,53% reprezintă riscul reasuratorului”.*

În aceste condiții se reține că neacordarea de către organul de inspectie fiscala a deductibilității cheltuielilor cu rezerva de dauna constituita la valoarea totală a daunei în suma de 6.200.000.000 ROL nu este în concordanță cu afirmatia de mai sus.

Astfel, desi se consemneaza faptul ca exista "riscul "A" de 32,47%, intrucat 67,53% reprezinta riscul reasuratorului", cat si faptul ca s-au incasat primele de asigurare de la S.C. "P" S.R.L., organul de inspectie fiscala stabileste ca "A" nu este indreptatit sa constituie rezerva de dauna aferenta acestei polite.

De altfel, conform art. 16 din Legea nr. 47/1991 privind constituirea, organizarea și funcționarea societăților comerciale din domeniul asigurărilor, "Societățile de asigurare, societățile de asigurare-reasigurare și societățile de reasigurare **au obligația să constituie**, potrivit obiectului lor de activitate, rezerve de prime pentru asigurările de viață, precum și rezerve de prime și de daune pentru celelalte feluri de asigurări și reasigurări", rezerve de daune care se constituie prin aplicarea unui procent de minim 40% asupra diferenței dintre primele încasate și daunele plătite la asigurările și reasigurările cu valabilitate în cursul anului, în primele încasate de "A" regasindu-se și cele aferente asigurării S.C. "P" S.R.L. din care s-a dedus cota reasuratorului.

Fata de cele prezentate, se retine ca din raportul de inspectie fiscala nu rezulta cu claritate motivele pentru care s-a stabilit ca "A" nu este indreptatita conform reglementarilor legale in vigoare in anul 1999, sa constituie rezerva de dauna avand ca baza cota din prime incasate si din risc ce ii revin conform contractului de reasigurare incheiat cu "HD".

Avand in vedere retinerile anterioare, coroborat cu prevederile art. 186(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, conform caruia "Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare", punctul privind rezerva de dauna pentru asigurarea S.C. "P" S.R.L. in suma de 620.000 lei din subcapitolul 4. "Referitor la modul de constituire a rezervelor de daune pentru asigurările generale" - Anul 1999, capitolul "Impozit pe profit", va fi desfiintat, urmand ca o alta echipa decat cea care a intocmit raportul de inspectie fiscala in baza caruia s-a emis decizia de impunere sa reanalizeze aceleasi rezerve, in aceeași perioada, conform celor retinute in prezenta decizie.

1.7. Referitor la suma totala de ... lei reprezentand diferente de curs aferente disponibilitatilor in devize, Agenția Naționala de Administrare Fiscala prin Direcția generala de soluționare a contestațiilor este investita sa se pronunte daca aceasta constituie venituri neimpozabile, in conditiile in care, la

calculul veniturilor din diferente de curs la 31.12.2001, "A" nu a avut in vedere prevederile Deciziei nr. 3/2002 din 4 martie 2002 pentru aprobarea soluțiilor referitoare la aplicarea unor prevederi privind impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată, emisa de Ministerul Finantelor Publice.

In fapt, la calcularea diferentelor de curs valutar rezultate din evaluarea disponibilitatilor in devize la 31.12.2001, "A" a procedat conform prevederilor art. 1, pct 3 alin. (4) din Legea nr.189/17.04.2001 privind aprobarea O.U.G. nr. 217/1999 pentru modificarea și completarea O.G. nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, ale pct. 90 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilității nr.82/1991 aprobată prin HG nr. 704/1993, ale Ordinului ministrului finanțelor nr.1670 din 30.09.1997 pentru aprobarea Precizărilor privind reflectarea în contabilitate a unor operațiuni în valută a diferențelor de curs valutar și a altor operațiuni si ale Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 2332/2001 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la închiderea exercițiului pe anul 2001, stabilind ca suma totala de ... lei reprezinta diferente de curs favorabile neimpozabile.

La calcularea acestei sume "A" nu a avut in vedere prevederile Deciziei nr. 3/2002 din 4 martie 2002 pentru aprobarea soluțiilor referitoare la aplicarea unor prevederi privind impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată, emisa de Ministerul Finantelor Publice, intrucat considera ca *"decizia nu precizează că se aplică retroactiv și la operațiunile efectuate pentru închiderea exercițiului financiar al anului 2001"*.

In drept, punctul 90 din Regulamentul nr. 704/1993 de aplicare a Legii contabilității nr. 82/1991 precizeaza urmatoarele:

"Operațiunile privind disponibilitățile în devize se înregistrează în contabilitate la cursul zilei sau la un curs fix.

La închiderea exercițiului financiar, disponibilitățile în devize se evaluează la cursul valutar de schimb în vigoare la acea data, iar diferențele de curs rezultate se înregistrează în contabilitate ca venituri sau cheltuieli financiare, după caz".

De asemenea, O.M.F. nr. 2332 din 28 decembrie 2001 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la încheierea exercițiului financiar pe anul 2001 la persoanele juridice care, potrivit prevederilor Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicată, modificată și completată prin Ordonanta Guvernului nr. 61/2001, au obligația să întocmească situații financiare anuale, la punctul 21, 22 si 23 stipuleaza urmatoarele:

"21. Disponibilitățile bănești existente în valută la data de 31 decembrie 2001 se înregistrează în contabilitate la cursul de schimb al

pieței valutare, comunicat de Banca Națională a României pentru acea dată, iar diferențele de curs valutar rezultate, favorabile, respectiv nefavorabile, se înregistrează în conturile de venituri sau cheltuieli, după caz (contul 765 sau 665). [...]

22. Sumele reprezentând facilități fiscale conform art. 1 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, republicată, cu modificările și completările ulterioare, rezultate din evaluarea disponibilităților în devize, care se regăsesc în profitul net al perioadei, se repartizează la rezerve, efectuându-se articolul contabil:

129 = 1068/analitic distinct [...]

23. Depozitele bancare în valută, precum și acreditivele în valută existente la data de 31 decembrie 2001 sunt asimilate disponibilităților și se evidențiază în contabilitate la cursul de schimb al pieței valutare comunicat de Banca Națională a României pentru acea dată, iar diferențele de curs valutar favorabile, respectiv nefavorabile, se înregistrează în conturile de venituri sau cheltuieli financiare, după caz (contul 765 sau 665)".

Regimul deductibilității diferentelor de curs valutar este reglementat de art. 1 pct. 3 alin. (4) din Legea nr. 189/17.04.2001 privind aprobarea O.U.G. nr. 217/1999 pentru modificarea și completarea O.G. nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, conform caruia:

"(4) Diferențele de curs valutar rezultate din evaluarea, **în conformitate cu actele normative în vigoare**, a disponibilului în devize sunt venituri neimpozabile sau cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil. Sumele respective se repartizează în contul Alte rezerve analitic distinct."

Din textele de lege sus invocate, se reține ca numai diferențele de curs valutar rezultate ca urmare a evaluării disponibilului în devize "**în conformitate cu actele normative în vigoare**," reprezintă venituri neimpozabile sau cheltuieli nedeductibile.

Decizia nr. 3 pentru aprobarea soluțiilor referitoare la aplicarea unor prevederi privind impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată este în vigoare începând cu data de 15 martie 2002, data la care a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 180, și, la capitolul VIII, precizează următoarele:

"Potrivit dispozițiilor pct. 90 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilității nr. 82/1991, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 704/1993, "operațiunile privind disponibilitățile în devize se înregistrează în contabilitate la cursul zilei sau la un curs fix.

La închiderea exercițiului financiar, disponibilitățile în devize se evaluează la cursul valutar de schimb în vigoare la acea dată, iar diferențele de curs rezultate se înregistrează în contabilitate ca venituri sau cheltuieli financiare, după caz".

Tratatamentul contabil și fiscal

Diferențele de curs valutar rezultate din evaluarea disponibilităților în devize la cursul de schimb din data de 31 decembrie și cursul de schimb valutar de la data înregistrării în contabilitate se înregistrează în conturile de venituri sau cheltuieli din diferențe de curs de schimb valutar.

În cazul în care la finele anului în soldul contului de disponibil se înregistrează devize, pentru acestea se stabilește diferența de curs de schimb valutar dintre cursul de schimb pentru fiecare intrare de valută și cursul de schimb în vigoare la data de 31 decembrie, prin compunerea ultimelor intrări până la limita sumei totale în valută aflate în contul de disponibil la finele anului financiar.

Potrivit dispozițiilor pct. 1 din Legea nr. 189/2001, sumele reprezentând diferențele de curs de schimb valutar favorabile sau nefavorabile, rezultate din evaluarea disponibilului în devize deținute, potrivit prevederilor menționate mai sus, sunt cheltuieli nedeductibile sau venituri neimpozabile la calculul impozitului pe profit.

La încheierea exercițiului financiar curent profitul net realizat se distribuie în contul "alte rezerve" până la nivelul diferenței dintre veniturile neimpozabile reprezentând diferențe de curs de schimb valutar favorabile, rezultate din evaluarea disponibilităților în devize, și cheltuielile nedeductibile reprezentând diferențe de curs de schimb valutar nefavorabile, rezultate din evaluarea disponibilităților în devize".

*De asemenea, având în vedere prevederile art. 31 (1) din Legea contabilității nr. 82/1991 republicată în Monitorul Oficial nr. 20 din 20 ianuarie 2000, în vigoare în perioada vizată, conform caruia "Un exemplar al bilanțului contabil anual se depune până cel mai târziu la data de **15 aprilie** a anului următor, de către toate persoanele prevăzute la art. 1, la direcția generală a finanțelor publice și controlului financiar de stat județeană, respectiv a municipiului București", se reține că în perioada 15 martie 2002, data publicării în Monitorul Oficial a Deciziei nr. 3/2002, și până la data legală a depunerii bilanțului contabil, respectiv 15 aprilie 2002, prevederile Deciziei nr. 3/2002 erau în vigoare și, potrivit art. 1, pct. 3 alin. (4) din Legea nr. 189/17.04.2001 privind aprobarea O.U.G. nr. 217/1999 pentru modificarea și completarea O.G. nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, trebuiau avute în vedere la stabilirea diferentelor de curs valutar la 31.12.2001.*

*În ceea ce privește susținerea "A" conform careia "decizia nu precizează că se aplică retroactiv și la operațiunile efectuate pentru închiderea exercițiului financiar al anului 2001", se reține că, pe lângă faptul că la închiderea exercițiului financiar 2001 Decizia nr. 3/2002 era unul dintre "**actele normative în vigoare**" în baza cărora se evalua disponibilul în devize, Anexa 3 din Decizia nr. 3/2002 în care se*

exemplifica modul de evaluare a disponibilitatilor in devize, are urmatorul cuprins:

“Exemplul privind evaluarea disponibilităților în devize la închiderea exercițiului financiar și determinarea regimului fiscal al cheltuielilor și veniturilor din diferențe de curs valutar [...]”

2. *Prezentăm în continuare situațiile care pot fi întâlnite în practică la închiderea exercițiului financiar și tratamentul contabil al diferențelor rezultate:*

Cazul 1

a) *Sold debitor al contului 5124 "Conturi la bănci în devize"*

- sold debitor în USD 1.000

- sold debitor echivalent în lei 17.500.000

b) *Curs la **31 decembrie 2001***

- 1 USD = 31.597 lei

c) *Evaluarea din punct de vedere contabil*

- 1.000 USD x 31.597 lei = 31.597.000 lei

- 31.597.000 lei - 17.500.000 lei = 14.097.000 lei

d) *Tratament contabil*

5124 = 765 14.097.000 lei

Cazul 2

a) *Soldul contului 5124 "Conturi la bănci în devize"*

- sold debitor USD: 0

- sold creditor lei: 10.000

b) *Curs la **31 decembrie 2001***

- 1 USD = 31.597 lei

c) *Evaluarea din punct de vedere contabil*

- 0 USD x 31.597 lei = 0 lei

d) *Tratament contabil*

5124 = 765 10.000 lei

Cazul 3

a) *Soldul contului 5124 "Conturi la bănci în devize"*

- sold debitor USD: 5

- sold creditor lei: 70.000.000

b) *Curs la data înregistrării în contabilitate*

- 1 USD = 17.500 lei

c) *Curs la **31 decembrie 2001***

- 1 USD = 31.597 lei

d) *Evaluarea din punct de vedere contabil*

- 5 USD x 31.597 lei = 157.985 lei

e) *Tratament contabil (70.000.000 lei + 157.985 lei)*

5124 = 765 70.157.985 lei

3. *Tratament fiscal al diferențelor de curs*

Cazul 1 - Suma de 14.097.000 lei reprezintă venit neimpozabil.

Cazul 2 - Suma de 10.000 lei reprezintă venit impozabil.

*Cazul 3 - Venit neimpozabil reprezintă diferența dintre cursul de la data înregistrării în contabilitate a celor 5 USD rămași în sold la **31 decembrie 2001**. (5 USD x 31.597 lei) - (5 USD x 17.500 lei) = 157.985 lei - 87.500 lei = 70.485 lei*

- venit impozabil (70.157.985 lei - 70.485 lei) = 70.087.500 lei”.

Fata de cele prezentate mai sus, se retine ca, la inchiderea exercitiului financiar 2001, "A" trebuia sa reevalueze disponibilitatile in devize in vederea stabilirii diferentelor de curs valutar in conformitate cu prevederile Decizie nr. 3/2002, respectiv prin compunerea ultimelor intrari pana la limita sumei totale aflate in conturile de disponibil si aplicarea cursurilor de schimb de la fiecare intrare de valuta.

Referitor la constatarea organului de inspectie fiscala privind “modul defectuos de inregistrare a depozitelor noi constituite (in baza unor conventii incheiate cu banci sau a unor conventii prelungite cu dobanzi si perioade de constituire diferite) ... din conturi curente la cursuri istorice medii”, se retine ca, desi aceasta este invocata in contestatia formulata, societatea contestatoare nu aduce argumente de natura sa infirme aceasta constatare ci arata ca “diferentele de curs favorabile au rezultat din aplicarea reglementarilor in vigoare [...], depozitele bancare au fost constituite pe baza de conventii bancare [...], actele aditionale la conventii au prevazut numai elemente de dobanda si prelungirea termenelor”.

In ceea ce priveste sustinerea "A" conform careia “tratamentul aplicat de echipa de inspectie fiscala asupra depozitelor bancare de la banca “F” este incorect”, se retine ca desi societatea arata ca nu se aplica “compunerea ultimelor intrari” intrucat “in anul 1999 a fost prima constituire a depozitului , iar in anii anteriori exercitiului financiar 2001, depozitele bancare au avut tratamentul fiscal stabilit prin Ordinul ministrului finantelor nr. 1670 din 30.09.1997”, din scrisoarea bancii “F” din anexa 94 - pagina 364, rezulta ca depozitele in suma totala de ... USD erau scadente la data de 28.12.2001, si ca in perioada 28.12.2001 - 08.01.2002 suma de ... USD “a fost trecuta in subcontul 011040233USD02, ca extensie distincta fata de contul curent al clientului, 011040233USD01 ...”, fapt pentru care, in mod corect, organul de inspectie fiscala a aplicat prevederile Deciziei nr. 3/2002.

Fata de retinerile anterioare, contestatia formulata de "A" va fi respinsa ca neintemeiata pentru impozitul pe profit cu accesoriile aferente rezultat ca urmare a incadrarii in categoria veniturilor impozabile a sumei totala de ... lei reprezentand diferente de curs valutar aferente disponibilitatilor in devize la 31.12.2001.

1.8. Referitor la suma de ... lei reprezentand reduceri suplimentare la primele RCA 2002, Agenția Națională de Administrare Fiscala prin Direcția generala de soluționare a contestațiilor este investita sa se pronunte asupra deductibilitatii fiscale a acestuia in conditiile in care acestea au fost acordate peste limitele legale.

In fapt, organul de inspectie fiscala a stabilit ca suma totala de ... lei reprezentand contravaloarea reducerilor la primele RCA 2002 si inregistrata in contul 671.89 "Alte cheltuieli exceptionale" nu este deductibila fiscal intrucat, **pe de o parte**, "primele de asigurare pentru RCA 2002 trebuiau incasate in quantumul legal prevazut si nu doar la valoarea diminuata cu reducerile suplimentare acordate de societate in afara celor prevazute de Ordinul C.S.A. nr. 8/2001", iar **pe de alta parte** "borderoul de depunere intocmit de persoanele implicate in activitatea de contractare de asigurari RCA la depunerea tichetelor si banilor nu indeplineste calitatea de document justificativ de vanzare potrivit art. 6 alin. (2) din Legea nr. 82/1991 republicata si a pct. 119 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 704/1993".

In drept, **nivelul reducerilor acordate asiguratilor pentru campania RCA 2002** este reglementat prin Ordinul nr. 8/2001 pentru punerea în aplicare a Normelor privind aplicarea legii în domeniul asigurărilor obligatorii de răspundere civilă pentru pagube produse terților prin accidente de autovehicule, emis de Comisia de supraveghere a asigurarilor, care precizeaza la art. 2 (2) urmatoarele:

*"În cazul plății anticipate și integrale până la data de 31 decembrie 2001 a primelor de asigurare aferente perioadei 1 ianuarie - 31 decembrie 2002 toate categoriile de asigurați beneficiază de o reducere cu **10%** a primelor de asigurare, cu excepția asiguraților, persoane fizice pensionate, care beneficiază de o reducere cu 20% a primelor de asigurare în baza talonului sau a deciziei de pensionare".*

De asemenea, in Anexa 2 la norme, "Nivelul primelor de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse terților prin accidente de autovehicule pentru anul 2002", se stipuleaza urmatoarele:

"c) Pentru persoanele cu deficiențe locomotorii, deținători de motocicleturi și de autoturisme adaptate infirmității lor, inclusiv pentru cele primite de aceștia în folosință, primele de asigurare se reduc cu 50% .

d) Primele de asigurare aferente perioadelor stabilite mai sus se încasează în quantumul prevăzut, fără a fi posibilă fracționarea acestuia, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 5 alin. (2) din norme".

Organul de inspectie fiscala a constatat ca "A" a acordat, in baza Deciziei nr. 387/21.11.2001 a Consiliului de administratie, reduceri

suplimentare asiguratilor pentru campania RCA 2002 fata de cele prevazute in mod expres in Ordinul nr. 8/2001 pentru punerea în aplicare a Normelor privind aplicarea legii în domeniul asigurărilor obligatorii de răspundere civilă pentru pagube produse terților prin accidente de autovehicule, emis de Comisia de supraveghere a asigurarilor.

Fata de cele prezentate anterior, se retine ca legiuitorul a stabilit in mod expres limitele in care societatile de asigurare pot acorda reduceri pentru campania RCA 2002, reducerile acordate peste nivelul celor stabilite prin legea specifica avand un caracter conventional, fiind consecinta unei decizii a societatii de asigurari si asumate de aceasta.

De altfel, acordarea de reduceri suplimentare tine de politica fiecărei societati de asigurari, pornind de la conditiile general valabile pentru toate societatile de asigurari statutate prin cadrul legislativ specific.

Tratamentul fiscal al reducerilor acordate este in concordanta cu prevederile legilor specifice domeniului, in cazul de fata cu Ordinul nr. 8/2001 pentru punerea în aplicare a Normelor privind aplicarea legii în domeniul asigurărilor obligatorii de răspundere civilă pentru pagube produse terților prin accidente de autovehicule, emis de Comisia de supraveghere a asigurarilor, astfel incat toate societatile de asigurari sa beneficieze de deductibilitate fiscala pentru aceeasi cota de reduceri stabilita prin lege indiferent de cota practicata.

Aceasta este de altfel si ratiunea pentru care legiuitorul stabileste anual procentul reducerilor ce se pot acorda la asigurările obligatorii de răspundere civilă pentru pagube produse terților prin accidente de autovehicule.

Mai mult, in cazul in care, indiferent de nivelul reducerilor acordate acestea ar fi deductibile fiscal, reglementarea anuala a acestora de catre legiuitor ar fi inutila si lipsita de implicatii de ordin fiscal.

De altfel, sub aspect fiscal, O.G. nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, aplicabila pana la data de 27 iunie 2002, precizeaza la art. 4 (2) ca *“Pentru determinarea profitului impozabil, cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente realizării veniturilor și cele **considerate deductibile conform prevederilor legale în vigoare**”.*

Sintagma **“conform prevederilor legale în vigoare”** vine sa sublinieze faptul ca, intr-un anume domeniu, cheltuielile sunt deductibile la nivelul reglementat prin legile specifice domeniului respectiv.

Fata de cele prezentate anterior, se retine ca in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca reducerile suplimentare acordate de "A" peste cotele legale prevazute in Ordinul nr. 8/2001

pentru punerea în aplicare a Normelor privind aplicarea legii în domeniul asigurărilor obligatorii de răspundere civilă pentru pagube produse terților prin accidente de autovehicule, emis de Comisia de supraveghere a asigurarilor, în baza Deciziei nr. 387/21.11.2001 a Consiliului de administrație, nu sunt deductibile fiscal.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv pentru care nu s-a acordat deductibilitate fiscală acestor cheltuieli, respectiv **documentul care a stat la baza înregistrării în contabilitate**, se reține că acordarea sau neacordarea calitatii de document justificativ borderourilor de depunere nu este de natură să schimbe încadrarea fiscală a cheltuielilor cu reducerile suplimentare acordate asiguraților pentru campania RCA 2002 față de cele prevăzute în mod expres în Ordinul nr. 8/2001, în sensul că atâta timp cât acestea au un caracter conventional fiind acordate în urma deciziei Consiliului de administrație "A" și nu în baza legii specifice care reglementează speta, cheltuielile aferente nu pot fi deductibile fiscal.

Având în vedere cele reținute, contestația formulată de "A" va fi respinsă ca neîntemeiată pentru impozitul pe profit ca accesoriile aferente rezultat ca urmare a neacordării deductibilității fiscale a reducerilor suplimentare RCA 2002 în suma totală de ... lei.

1.9. Referitor la suma de ... lei reprezentând contravaloarea tichetelor cadou acordate în perioada 10 iunie - 09 iulie 2004, Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe asupra deductibilității fiscale a acestora, în condițiile în care "A" a înregistrat pierdere fiscală la 30.09.2004.

În fapt, în perioada 10 iunie - 09 iulie 2004, în baza hotărârii Consiliului de administrație din data de 20.05.2004 privind desfășurarea campaniei RCA II, "A" a acordat "pentru fiecare client și pentru fiecare polita încheiată" câte un "tichet cadou, ca premiu de fidelitate".

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 21 (2) lit. i) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată, care precizează următoarele:

"Sunt cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri și:[...] i) cheltuielile pentru marketing, studiul pieței, promovarea pe piețe existente sau noi, participarea la târguri și expoziții, la misiuni de afaceri, editarea de materiale informative proprii, în cazul în care contribuabilul realizează profit în exercițiul curent și/sau din anii precedenți, precum și în situația în care acesta se află înăuntrul perioadei de recuperare a pierderii fiscale, conform legii".

Prin H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, referitor la deductibilitatea acestei categorii de cheltuieli, la punctul 31 si 32, se fac urmatoarele precizari:

“31. În cazul în care activitățile de promovare pe piețe existente sau noi, participarea la târguri și expoziții, la misiuni de afaceri generează cheltuieli cu bunuri din producția proprie sau prestarea de servicii, în scopul popularizării firmei, produselor sau serviciilor, acestea sunt deductibile la determinarea profitului impozabil în baza art. 21 alin. (2) lit. d) din Codul fiscal. Celelalte cheltuieli aferente activităților prevăzute la art. 21 alin. (2) lit. i) din Codul fiscal nu sunt deductibile în situația în care contribuabilul realizează pierdere contabilă din cumularea rezultatului curent cu cel reportat sau nu se află înăuntrul perioadei de recuperare a pierderii fiscale, conform art. 26 din Codul fiscal.

32. Analiza în vederea acordării deductibilității cheltuielilor de marketing, studiul pieței, promovarea pe piețe existente sau noi, participarea la târguri și expoziții, la misiuni de afaceri, editarea de materiale informative proprii se efectuează pe baza rezultatului contabil curent, respectiv reportat. Profitul în exercițiul curent reprezintă rezultatul contabil cumulat al lunii, respectiv trimestrului, după caz, urmând a se efectua regularizări periodice. În cazul în care, prin cumularea rezultatului curent cu cel reportat, contribuabilul înregistrează profit contabil, precum și în situația în care contribuabilul se află înăuntrul perioadei de recuperare a pierderii fiscale, conform legii, cheltuielile prevăzute la art. 21 alin. (2) lit. i) din Codul fiscal sunt deductibile”.

Conform textelor de lege sus invocate, se retine ca deductibilitatea cheltuielilor de promovare pe pietele existente este conditionata de rezultatul contabil curent inregistrat de societate, respectiv cheltuielile in cauza sunt deductibile fiscal numai daca “contribuabilul înregistrează profit contabil” sau “se află înăuntrul perioadei de recuperare a pierderii fiscale”.

Avand in vedere faptul ca la 30.09.2004 "A" a evidentiat o pierdere fiscala de ... lei, fata de ... lei profit impozabil si un impozit pe profit de ... lei la 30.06.2004, incheind exercitiul fiscal 2004 tot cu pierdere, in temeiul punctului 31 si 32 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cheltuielile cu tichetele cadou nu sunt deductibile fiscal.

Referitor la incadrarea cheltuielilor cu tichetele cadou, se retine ca in Nota privind strategia de aplicat la incasarea ratei a II-a RCA prezentata si aprobata in sedinta Consiliului de administratie nr. 09 din 7

mai 2004 si in baza careia s-a emis Hotararea Consiliului de administratie din data de 20.05.2004 privind desfasurarea campaniei RCA II, privitor la *“tichetul cadou, ca premiu de fidelitate”* "A" precizeaza faptul ca *“Pe langa beneficiul direct avut de fiecare client - premiza fundamentala de stimulare a achizitionarii politiei RCA "A" - avantajul esential al acestui sistem rezida din faptul ca, dand odata cu polita cate un tichet, avem posibilitatea controlului **cheltuielilor de promovare**”* .

Din cuprinsul aceluasi document emanat de societatea contestatoare se retine incadrare diferita a fiecarui tip de cheltuiala analizat, respectiv cheltuieli cu reduceri individuale, cheltuieli cu premii si *“cheltuielile cu publicitatea”* care *“nu au avut corespondent in incasari”*.

Avand in vedere faptul ca in documentul emis de "A" in baza caruia s-a desfasurat campania RCA II in care s-au acordat tichete cadou, cheltuielile cu aceste tichete au fost incadrate in categoria cheltuielilor de promovare, cat si faptul ca aceste cheltuieli nu au fost efectuate pentru a face publicitate unui produs nou ci pentru a incuraja vanzarile unui produs existent deja pe piata, pentru fidelitatea clientilor fata de produsul in cauza, solicitarea societatii contestatoare de a include aceste cheltuieli in categoria cheltuielilor de reclama si publicitate nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei.

Referitor la procesul verbal nr. 3/12.10.2004 incheiat de inspectori din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala - Directia generala de administrare a marilor contribuabili, invocat de "A" in contestatia formulata, se retine ca acesta a fost emis urmare unui control inopinat efectuat la solicitarea Comisiei de supraveghere a asigurarilor.

Controlul a vizat perioada iunie - iulie 2004 si a avut in vedere verificarea respectarii prevederilor legale specifice activitatii de asigurari de catre "A".

Cu privire la tichetele cadou, in procesul verbal din 12.10.2004, se prezinta Hotararea Consiliului de administratie din data de 20.05.2004 emisa in baza Notei privind strategia de aplicat la incasarea ratei a II-a RCA prezentata si aprobata in sedinta Consiliului de administratie nr. 09 din 7 mai 2004, Procedura pentru gestiunea tichetelor cadou si justificarea consumului acestora si punctul de vedere al conducerii societatii conform caruia *“aceasta actiune reprezinta o campanie publicitara pentru promovarea si stimularea vanzarii politelor RCA rata II realizata prin acordarea de bunuri sub forma tichetelor cadou”*.

Ca si concluzie, in procesul verbal din 12.10.2004 invocat de societatea contestatoare, referitor la tichetele cadou se consemneaza faptul ca *“au fost acordate in perioada 10.06. - 09.07.2004 pentru fiecare*

polita RCA ...” si ca “facilitatea oferita de "A" pentru fiecare polita incheiata reprezinta o suma de bani acordata sub forma unui tichet cadou in schimbul caruia beneficiarul poate achizitiona orice produse de la diverse magazine ...”.

Avand in vedere cele prezentate, se retine ca verificarea in baza careia s-a emis procesul verbal din 12.10.2004 a vizat aspectele tehnice ale campaniei de acordare a tichetelor cadou, respectiv semnificatia, valoarea, modul de utilizare, gestionarea acestora, reprezentand in fapt o fotografiere a activitatii fara incadrarea fiscala a acesteia si stabilirea eventualelor implicatii fiscale, motiv pentru care, in procesul verbal in cauza nu este indicata calea de atac.

De altfel, din analiza procesului verbal din 12.10.2004 rezulta in mod evident ca acesta reprezinta un act constatator al modului de derulare a campaniei de acordare a tichetelor cadou si nu o analiza a acesteia prin prisma legislatiei fiscale, cu posibile consecinte de natura masurilor si debitelor suplimentare.

In aceste conditii, constatările din procesul verbal din 12.10.2004 nu sunt de natura a influenta tratamentul fiscal al cheltuielilor cu tichetele cadou si nu constituie o antepunutare asupra deductibilitatii acestor cheltuieli.

Fata de cele retinute, contestatia formulata de "A" va fi respinsa ca neintemeiata pentru impozitul pe profit cu accesoriile aferente rezultat ca urmare a neacordarii deductibilitatii fiscale cheltuielilor cu tichetele cadou in suma totala de ... lei.

1.10. Referitor la suma de ... lei reprezentand contravaloarea serviciilor de publicitate prin folosirea imaginii unor fotbalisti si antrenori, Agenția Naționala de Administrare Fiscala prin Direcția generala de soluționare a contestațiilor este investita sa se pronunte daca aceasta este deductibila fiscal, in conditiile in care serviciile contractate nu reprezinta servicii de publicitate.

In fapt, in trimestrul IV 2003, "A" a inregistrat cheltuieli cu servicii de publicitate prin folosirea imaginii unor fotbalisti si antrenori, in baza unor contracte care au ca obiect “*prestarea de **servicii publicitare** in favoarea "A" prin folosirea imaginii publice a 3 fotbaliști si 2 antrenori ai echipei de fotbal A.S. "SA" Ploiești in cadrul activităților sportive desfășurate de aceștia, cu excepția meciurilor de fotbal susținute de echipa de fotbal”.*

In vedere probării realității prestatiei de publicitate, societatea contestatoare a prezentat organului de inspectie fiscala cate un raport pentru fiecare contract, fotografii ale fotbaliștilor sau

antrenorilor fotografiati pe stadion la antrenamente cu tricouri cu insemnele "A", cu tribune goale, casete cu imagini de la antrenamente fara public si sedinte ale echipei de fotbal purtand de asemenea, tricouri cu insemnele "A", sau interviuri privind meciurile viitoare ale echipei de fotbal.

Din documentele prezentate in sustinere, se retine ca fotbalistii si antrenorii au purtat tricouri cu insemnele "A" in cadrul restrans al echipei de fotbal si nu in fata unui public caruia sa i se faca astfel cunoscuta societatea "A".

Nici pentru casetele cu imagini de la antrenamente sau cu interviuri nu s-a facut dovada ca acestea au fost difuzate pentru a fi facut cunoscuta societatea "A" publicului.

In aceste conditii se retine ca serviciile contractate nu sunt de natura serviciilor de publicitate, publicitatea constand in **faptul de a face cunoscut un lucru publicului, in difuzare în public a unor informatii prin intermediul mijloacelor de informare în masa, notiunea de public presupunand, conform Dictionarului explicativ al limbii romane, "colectivitate mare de oameni, lume, multime"**.

Documentele prezentate in sustinere reprezinta de fapt aspectul formal al unor contracte care prin continutul lor nu se refera la servicii de publicitate atata timp cat nu se are in vedere tocmai aspectul esential al publicitatii, respectiv difuzarea informatiei in public.

Fata de cele de mai sus, se retine ca in fapt contractele intitulate "de publicitate" nu se refera la prestarea unor servicii de publicitate, respectiv serviciile prestate nu au fost servicii de publicitate si, pe cale de consecinta, cheltuielile inregistrate in baza acestor contracte nu reprezinta cheltuieli cu servicii de publicitate.

In drept, art. 7 (1) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, precizeaza urmatoarele:

"Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile".

Avand in vedere prevederile legale sus invocate cat si faptul ca, asa cum s-a aratat mai sus, cheltuielile in suma de ... lei nu reprezinta cheltuieli cu servicii de publicitate si nu au corespondent in veniturile impozabile inregistrate de societate, contestatia formulata de "A" va fi respinsa ca neintemeiata pentru impozitul pe profit in suma de ... lei, dobanzile de intarziere in suma de ... lei si penalitatile in suma de ... lei.

1.11. Referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei aferent diferentei intre valoarea soldului final la 31.12.2003 si a

soldului initial la 01.01.2004 al rezervei de prima, cauza supusa solutionarii este daca Agenția Naționala de Administrare Fiscala prin Direcția generala de soluționare a contestațiilor se poate pronunța asupra deductibilitatii fiscale a acesteia, in conditiile in care, in contestatia formulata, "A" arata ca programul informatic a preluat in mod eronat rezerva de prima "necesar a fi inregistrata in anul 2004".

In fapt, organul de inspectie fiscala a constatat diferente intre soldul final al rezervei de prima pentru asigurarile generale determinat si inregistrat in evidentele contabile la 31.12.2003 si soldul initial la inceputul anului 2004 in scris in situatia cumulata a rezervelor de prima la trimestrul I, II si III 2004, diferente pe care le-a considerat ca fiind corectii ale soldului la 31.12.2003 nedeductibile fiscal.

Urmare a solicitarii organului de inspectie fiscala, societatea contestatoare nu a prezentat documente privind justificarea diferentei dintre soldul final al rezervei de prima pentru asigurarile generale determinat si inregistrat in evidentele contabile la 31.12.2003 si soldul initial la inceputul anului 2004, motivand, pe de o parte, ca diferenta este cauzata de inregistrarea in sistemul informatic in cursul anului 2004 a unor contracte de asigurari incheiate in anul 2003 si care ar fi intrat in vigoare in anul 2004, iar pe de alta parte ca nu au putut fi departajate contractele de asigurare care existau in sistem la data de 31.12.2003 de cele care au aparut dupa data de 01.01.2004.

In punctul de vedere asupra proiectului de raport de inspectie fiscala anexat la dosarul cauzei, la punctul 12, "A" arata ca *"neprezentarea ... documentelor privind justificarea diferentelor de sold ... a fost determinata de imposibilitatea identificarii erorilor aparute din cauza rutinei software"* a sistemului informatic introdus in anul 2003.

De asemenea, societatea contestatoare arata ca *"in prezent, la rularea aplicatiei se obtin noi centralizatoare la care soldurile initiale prezinta diferente nesemnificative fata de soldurile finale la 2003"*.

In contestatia formulata, "A" sustine ca *"rezervele de prima aferente anilor financiari 2003 si 2004 au fost calculate in concordanta cu prevederile Legii nr. 32/2000 si ale Ordinului C.S.A. nr. 3109/2003"*, dar ca *"la baza evidentierii acestor diferente stau contracte de asigurare ce au fost incheiate in anul 2003 si care, in mod eronat, au fost cuprinse in cadrul evidentelor tehnice informatice in anul 2004"*.

De asemenea, societatea contestatoare sustine ca diferentele se datoreaza pe de o parte *"adaugarii in mod gresit de catre echipa de control a soldului initial pentru asigurari de persoane, acesta fiind deja evidentiat in raportarile Directiei asigurari persoane"*, iar pe de

alta parte faptului ca *“echipa de control a utilizat au alt document centralizator care nu a stat la baza calculului rezervelor de prima”*.

In completarea contestatiei formulate, "A" a inaintat cu adresa nr. ... inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala in data de 14.09.2006, un material in sustinerea faptului ca *“soldul initial aferent perioadei de raportare are aceeasi valoare cu soldul final al anului 2003”*.

Astfel, "A" arata ca desi *“centralizatoarele care au stat la baza raportarilor rezervelor de prime contin atat portofoliul de asigurari generale gestionat de catre Directia Asigurari Persoane (clasele 1 si 2 de asigurare), mai putin asigurarea de accidente a conducatorilor de autovehicule si a persoanelor transportate in acestea (conditiile speciale nr. 19), precum si portofoliul de asigurari generale gestionat de catre Directia Asigurari Generale (conditiile speciale nr. 19 din cadrul clasei 1 de asigurare si clasele 3-16)”*, in raportul de inspectie fiscala *“la calcularea diferentelor dintre valorile soldului initial al perioadei de raportare si soldul final al anului 2003 nu au fost scazute valorile aferente contractelor de asigurare gestionate de catre Directia Asigurari Persoane”*.

De asemenea, societatea contestatoare sustine ca desi a inaintat organului de inspectie fiscala anexele nr. 3, 4 si 5 care stau la baza comunicarilor privind valoarea rezervelor de prime aferente lunilor martie, iunie si septembrie 2004, primite de la Directia I.T. din cadrul "A", *“anexa nr. 4 nu se regaseste in cadrul documentelor mentionate in raportul de inspectie fiscala”*.

"A" arata ca desi *“s-a constatat ca centralizatoarele primite contineau erori de selectare a datelor in ceea ce priveste cuantumul soldului initial si a rezervei constituite, erori ce nu au putut fi rezolvate in cadrul sistemului informatic pana la data de 31 decembrie 2004 ... Directia Financiar - Contabilitate a evidentiat lunar miscari ale rezervelor de prime constituite, diminuate si eliberate care, impreuna cu valorile soldurilor initiale duceau la o valoare a contului de evidenta a rezervelor de prime (cont 315) egala cu valoarea raportata de catre Directia I.T.”*.

In sustinerea celor de mai sus, "A" anexeaza copii ale balantelor de verificare incheiate la data de 31.12.2003, 31.03.2004, 30.06.2004 si 30.09.2004, din care rezulta ca soldul final al contului 315 *“Rezerve de prime”* la 31.12.2003 in suma de ... ROL este preluat ca sold initial al contului 315 in celelalte balante.

De asemenea, societatea contestatoare anexeaza un extras din Nota de constatare incheiata in data de 14 decembrie 2004 de organele de control ale Comisiei de Supraveghere a Asigurarilor in care se precizeaza faptul ca *“in anul 2003, pentru contractele incheiate*

incepand cu 1 ianuarie, atat la asigurarile generale cat si la asigurarile de viata, rezerva de prime se calculeaza in conformitate cu metodologia prevazuta de Normele puse in aplicare prin Ordinul nr. 5/2001 si respectiv Ordinul nr. 3109/2003 si prin Ordinul nr. 9/2001 si respectiv prin Ordinul nr. 3111/2003”.

In drept, art. 7 (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. nr. 863/26 septembrie 2005, precizeaza urmatoarele:

“Organul fiscal este îndreptăţit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obţină şi să utilizeze toate informaţiile şi documentele necesare pentru determinarea corectă a situaţiei fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica şi va avea în vedere toate circumstanţele edificatoare ale fiecărui caz”.

Conform textului de lege sus invocat, organul de inspectie fiscala utilizeaza toate informatiile si documentele si tine cont de toate circumstantele pentru a stabili situatia fiscala corecta a contribuabilului.

Astfel, organul de inspectie fiscala trebuia sa aiba in vedere deficientele de exploatare a sistemului de software reglementate pe durata desfasurarii inspectiei fiscale astfel incat documentele centralizatoare care au stat la baza calculului rezervelor de prima sa fie cele confirmate de societatea contestatoare ca fiind cele corecte si, pe cale de consecinta, sa fie eliminata posibilitatea aparitiei unor calcule eronate.

De asemenea, la stabilirea diferentei dintre soldul final al rezervei de prima pentru asigurarile generale determinat si inregistrat in evidentele contabile la 31.12.2003 si soldul initial la inceputul anului 2004, trebuie analizat daca pentru veniturile inregistrate din eliberarea rezervelor de prima exista inregistrate cheltuieli pentru constituirea rezervelor respective, astfel incat sa nu se procedeze la dubla impozitare a veniturilor din contractele de asigurari incheiate.

Asupra completarii la contestatie remisa de "A" organului de solutionare cu adresa nr. ... si inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala in data de 14.09.2006, transmisa Directiei generale de administrare a marilor contribuabili cu adresa din 15.09.2006, organul de inspectie fiscala, prin adresa din 05.10.2006, precizeaza faptul ca documentele “<<Situatia cumulata de la inceputul anului a rezervelor de prima la sfarsitul lunii ... 2004>> pentru lunile martie, iunie si septembrie, desi au aceeasi structura cu situatiile prezentate la control contin alte date”.

Totodata, organul de inspectie fiscala precizeaza faptul ca nu se poate pronunta “asupra realitatii situatiilor prezentate ... avand in vedere si explicatiile scrise date de persoanele autorizate (anexate la

raport) precum si imposibilitatea verificarii (prin sondaj) a analiticelor pe fiecare polita si a datei inregistrarii veniturilor aferente acestora”, asupra sistemului informatic utilizat de "A" ridicandu-se “serioase dubii”.

Fata de cele retinute anterior, cuantumul eventualei diferente dintre soldul final al rezervei de prima pentru asigurarile generale determinat si inregistrat in evidentele contabile la 31.12.2003 si soldul initial la inceputul anului 2004 nu este cert, fapt pentru care avand in vedere prevederile art. 186(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, conform caruia “Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”, punctul 4. “Referitor la cheltuielile cu rezerva prima constituita in anul 2004 reprezentand corectii ale soldului final al rezervei de prima la 31.12.2003” din subcapitolul “Anul 2004”, capitolul “Impozit pe profit”, va fi desfiintat, urmand ca o alta echipa decat cea care a intocmit raportul de inspectie fiscala in baza caruia s-a emis decizia de impunere sa reanalizeze aceste diferente, in aceeasi perioada, conform celor retinute in prezenta decizie.

La reverificare se vor avea in vedere si sustinerile "A" din contestatia formulata vizand erorile de calcul si instituirea dublei impozitari asupra veniturilor din contractele de asigurare.

1.12. Referitor la veniturile in suma de ... lei aferente sucursalei Dolj, Agenția Naționala de Administrare Fiscala prin Direcția generala de soluționare a contestațiilor este investita sa se pronunte daca acestea trebuiau evidentiate si, pe cale de consecinta impozitate, in conditiile in care documentele cu regim special generatoare de venit nu au fost restituite de societatea de intermediere.

In fapt, sucursala "A" - Dolj a reziliat unilateral contractul de intermediere in asigurări incheiat cu S.C. “K” S.R.L. Brăila, si a notificat societatea ca pana la data de 23.03.2004 sa returneze documentele cu regim special specifice, respectiv polite si tichete de asigurare, chitantiere de incasare.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca pana la data controlului S.C. “K” S.R.L. Brăila nu a returnat documentele in cauza.

In drept, art. 66 (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. nr. 863/26 septembrie 2005, precizeaza urmatoarele:

“Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale”.

Având în vedere faptul că documentele în cauză sunt generatoare de venit în sensul că în baza lor se încheie contracte de asigurări și implicit se achită prime ce constituie venit pentru asigurator, conform prevederilor art. 66 (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. nr. 863/26 septembrie 2005, organul de inspecție fiscală a estimat pe baza unor valori medii că veniturile aferente documentelor cu regim special nerestituite de S.C. "K" S.R.L. Brăila sunt în sumă de ... lei, suma cu care s-a majorat profitul impozabil stabilit de societate.

Sustinerea "A" conform careia *“documentele aflate în gestiunea acestei societăți pot fi anulate, necompletate sau pierdute”* nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât, în cauză fiind documente cu regim special, gestionarea lor este asigurată de personal răspunzător astfel încât anularea, necompletarea sau pierderea să poată fi oricând probată cu documente.

De altfel, dacă anularea, necompletarea sau pierderea acestor documente de către S.C. "K" S.R.L. Brăila nu ar fi avut implicații de ordin fiscal la sucursala "A" - Dolj, nu s-ar fi justificat notificarea de returnare a acestor documente până la data de 23.03.2004.

Fată de cele reținute, contestația formulată de "A" va fi respinsă ca neîntemeiată pentru impozitul pe profit cu accesoriile aferente rezultat că urmare a înregistrării pe venituri a sumei de ... lei reprezentând venituri estimate aferente documentelor cu regim special nereturnate de S.C. "K" S.R.L. Brăila la sucursala "A" - Dolj.

1.13. Referitor la impozitul pe profit suplimentar în sumă de ... lei aferent sumei de ... lei rezultată ca urmare a neconcordanței între valoarea reducerilor suplimentare acordate și înregistrate în contabilitate și valoarea acestor reduceri stabilită în baza evidenței tehnico-operative a politelor RCA, cauza supusă soluționării este dacă Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor se poate pronunța dacă aceasta reprezintă venituri impozabile în condițiile în care din raportul de inspecție contestat nu rezultă dacă în evidențele tehnico-operative sunt înscrise reducerile suplimentare aferente politelor de asigurare.

In fapt, organul de inspectie fiscala a stabilit pornind de la valoarea reducerilor suplimentare acordate la politele RCA 2002 rezultata din evidenta tehnico-operativa a acestor polite ca, fata de valoarea acestora inregistrata in contabilitate, exista o diferenta in suma de ... lei, diferenta incadrata in categoria veniturilor din activitatea de asigurari.

"A" sustine ca *"evidenta tehnico-operativa ... nu poate exprima situatia fiscala si nu este nici relevanta deoarece politele de asigurare nu au mentionata reducerea suplimentara"* si ca *"nu au fost avute in vedere documentele justificative si evidentele contabile calificate expres de legislatia fiscala ca avand forta probanta"*.

Mai mult, societatea contestatoare arata ca organul de inspectie fiscala a *"determinat o reducere suplimentara incorecta"* dand cateva exemple in acest sens, si ca *"din insumarea acestor reduceri suplimentare calculate eronat a rezultat diferenta in suma de ... lei"*.

De asemenea, se retine ca "A" in vederea faptului ca organul de inspectie fiscala *"a utilizat necorespunzator metoda de estimare a bazei de impunere deoarece nu au fost indeplinite conditiile stipulate expres de art. 65 respectiv 91 (91.4)"* din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala coroborat cu Normele de aplicare ale acestuia, si ca *"nu a mentionat temeiul legal in baza caruia a utilizat estimarea si nici criteriile de estimare"*.

Avand in vedere ca organul de inspectie fiscala nu isi intemeiaza constatarea decat pe faptul ca *"inregistrarea veniturilor si a reducerilor suplimentare in evidenta contabila si in cea tehnico-operativa s-a realizat in baza acelorasi documente justificative"*, fara a analiza ce date se preiau din aceste documente justificative in fiecare din cele doua evidente, prelucrarea si interpretarea acestora, cat si sustinerile "A", in baza art. 186(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, conform caruia *"Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare"*, punctul 6. "Venituri neevidentiate la sucursala Arges" din subcapitolul "Anul 2002", capitolul "Impozit pe profit", va fi desfiintat, urmand ca o alta echipa decat cea care a intocmit raportul de inspectie fiscala in baza caruia s-a emis decizia de impunere sa reanalizeze aceasta diferenta, in aceeasi perioada, conform celor retinute in prezenta decizie.

La reverificare se vor avea in vedere si sustinerile "A" din contestatia formulata vizand erorile de calcul si datele cuprinse in evidenta tehnico-operativa.

Fata de retinerile din capitolul "Impozit pe profit", intrucat dobanzile si penalitatile de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar nu pot fi defalcate pe categorii de cheltuieli, contestatia urmeaza a fi solutionata pe ani si nu pe fiecare cheltuiala in parte.

CAPITOLUL II

1.1. Referitor la suma de ... lei reprezentand impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice, la suma de ... lei reprezentand dobanzi aferente impozitului pe alte venituri ale persoanelor fizice si la suma de ... lei reprezentand penalitati de intarziere aferente impozitului pe alte venituri ale persoanelor fizice, cauza supusa solutionarii este daca Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta pe fond , in conditiile in care societate a renuntat la contestarea pct.2.11.1 din Decizia de impunere emisa de Agentia Nationala de Administrare Fiscala .

In fapt, prin Decizia de impunere, la pct.2.11.1, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit suplimentar pe alte venituri ale persoanelor fizice, precum si dobanzi si penalitati aferente.

Prin adresele din 08.09.2006 si din 08.09.2006, inregistrate la Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia generala de solutionare a contestatiilor in data de 08.09.2006 si in data de 11.09.2006, "A" comunica faptul ca renunta la contestarea pct.2.11.1 din Decizia de impunere emisa de Agentia Nationala de Administrare Fiscala si a bazei impozabila stabilita in cap.III.2, pct 2 (pag.51 - 53) din Raportul de inspectie fiscala referitor la impozitul pe venit stabilit suplimentar asupra "tragerilor la sorti" acordate asiguratilor.

In drept, in speta sunt incidente prevederile art.178 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza urmatoarele:

" Contestatia poate fi retrasa de contestator pâna la solutionarea acesteia. Organul de solutionare competent va comunica contestatorului decizia prin care se ia act de renuntarea la contestatie.

Prin retragerea contestatiei nu se pierde dreptul de a se înainta o noua contestatie în interiorul termenului general de depunere a acesteia."

Avand in vedere cele de mai sus, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor ia act de renuntarea "A" la contestarea pct.2.11.1 din Decizia de impunere emisa de Agentia Nationala de Administrare

Fiscala, respectiv pentru suma de ... lei reprezentand impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice, pentru suma de ... lei reprezentand dobanzi aferente impozitului pe alte venituri ale persoanelor fizice si pentru suma de ... lei reprezentand penalitati de intarziere aferente impozitului pe alte venituri ale persoanelor fizice.

1.2. Referitor la suma de ... lei reprezentand diferenta de impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, in conditiile in care suma contestata nu a fost stabilita prin decizia de impunere.

Impozitul pe alte venituri ale persoanelor fizice in suma de ... lei reprezinta diferenta intre suma de ... lei contestata de societate si suma de ... lei inscrisa in decizia de impunere.

Se retine ca suma contestata, mai sus mentionata, nu a fost stabilita prin decizia de impunere contestata ca obligatie de plata, iar societatea nu invedereaza ca ar fi depus, anterior inceperii inspectiei fiscale declaratie rectificativa.

In drept, art. 175 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala precizeaza:

“Împotriva titlului de creanta, precum si împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu înlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în conditiile legii.”

De asemenea, art. 176 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, stipuleaza:

“Obiectul contestatiei îl constituie numai sumele si masurile stabilite si înscrise de organul fiscal în titlul de creanta sau în actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Avand in vedere cele precizate mai sus, situatia de fapt si documentele anexate la dosarul cauzei, se retine faptul ca prin decizia de impunere contestata a fost stabilit un impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice in suma de ... lei, asupra caruia Directia generala de solutionare a contestatiilor s-a pronuntat la pct.1 al prezentei decizii.

In consecinta, contestatia formulata de "A" pentru suma de reprezentand ... lei reprezentand impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice, se va respinge ca fiind fara obiect.

1.3. Referitor la suma de ... lei reprezentand dobanzi aferente impozitului pe alte venituri ale persoanelor fizice si la suma de ... lei reprezentand penalitati de intarziere aferente impozitului pe alte venituri ale persoanelor fizice cauza supusa solutionarii este daca cuantumul acestora a fost legal stabilit , in conditiile in care baza de calcul a acestora avuta in vedere de organele de inspectie fiscala este de ... lei , iar prin decizia de impunere impozitul pe alte venituri ale persoanelor fizice stabilit de plata in sarcina societatii este de ... lei.

In fapt, in timpul controlului a fost calculat impozitul pe veniturile din alte surse neretinit prin stopaj la sursa si neevidentiat de societate, in suma de ... lei, la care au fost calculate accesorii, respectiv dobanzi in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

Suma inscrisa in Decizia de impunere la impozitul pe alte venituri ale persoanelor fizice este de ... lei, care reprezinta diferenta intre impozitul pe venit neretinit si neevidentiat de societate in suma de ... lei si suma de ... lei, reprezentand impozit nedatorat de societate, in timp ce cuantumul accesoriilor inscrise a fost calculat asupra debitului de ... lei.

In drept, in speta sunt incidente prevederile art.114 (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza ca:

“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de întârziere”.

Avand in vedere ca diferenta de impozit pe venit stabilita de plata in sarcina societatii prin decizia de impunere este in suma de ... lei, iar accesoriile nu au fost calculate asupra obligatiilor de plata asa cum se prevede in actul normativ ci asupra sumei de ... lei, decizia de impunere se va desfiinta pentru capitolele referitoare la dobanzile si penalitatile aferente impozitului pe veniturile persoanelor fizice, urmand ca organele de inspectie fiscala sa recalculeze aceste accesorii in functie de sumele datorate de societate si neachitate la scadenta in perioada supusa inspectiei fiscale, in conformitate cu actele normative incidente in perioada verificata.

2. Referitor la suma de ... lei reprezentand impozit pe veniturile din premii si jocuri de noroc , la suma de ... lei reprezentand contributia de asigurari sociale datorata de angajator, la suma de ... lei reprezentand contributia de asigurari individuale de sanatate, la suma de ... lei reprezentand contributia de asigurari

sociale de stat datorata de angajator, la suma de ... lei reprezentand contributia de asigurari sociale retinuta de la asigurati cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea modului de stabilire a obligatiilor suplimentare de plata prin decizia de impunere, in conditiile in care la rubrica corespunzatoare, organele fiscale nu au stabilit baza impozabila suplimentara, casuta nefiind completata, iar societatea sustine si faptul ca plati efectuate in contul obligatiilor bugetare datorate nu au fost luate in considerare de organele fiscale.

In fapt, prin decizia de impunere organele fiscale au stabilit in sarcina contestatoarei impozit pe veniturile din premii si jocuri de noroc , contributie de asigurari sociale datorata de angajator, contributie de asigurari individuale de sanatate, contributie de asigurari sociale de stat datorata de angajator, contributie de asigurari sociale retinuta de la asigurati completand rubrica " impozit, taxa, contributie stabilita suplimentar/obligatii fiscale accesorii", fara a completa si rubrica "*baza impozabila stabilita suplimentar*", corespunzatoare diferentelor de debite mai sus enumerate.

Asupra diferentelor stabilite si inscrise in decizia de impunere au fost calculate accesorii, respectiv dobanzi, penalitati de intarziere, precum si penalitati pentru neretinare la sursa.

Mai mult, prin contestatie, societatea invedereaza faptul ca la data inspectiei fiscale achitase in plus obligatii bugetare care nu au fost luate in considerare de organele de inspectie fiscala, dupa cum urmeaza:

- la sucursala Vaslui - CAS retinuta de la asigurati in suma de ... lei, care a fost achitata cu ordinul de plata din 05.01.2005.
- la sucursala Alba - CAS de stat datorata de angajator in suma de ... lei achitata prin ordinul de plata din 24.12.2004 - ... lei si cu ordinul de plata din 23.12.2004 - ... lei, precum si accesorii , iar la sucursala Vaslui un debit in suma de ... lei achitat cu ordinul de plata din 05.01.2005, precum si accesorii.
- la sucursala "A" Braila -societatea arata ca organele fiscale nu au tinut cont , in stabilirea debitului datorat, de suma de ... lei virata in plus asa cum este consemnat si in raportul fiscal din 22.11.2004 incheiat la aceasta sucursala si pentru care contestatoarea solicita restituirea si nici de CAS 7% in suma de ... lei virata in timpul controlului cu ordinul de plata din 25.01.2005.
- CAS datorata de asigurati - organele de inspectie fiscala nu au tinut cont in stabilirea obligatiei fiscale de faptul ca suma de ... lei corespunzatoare veniturilor in natura acordate salariatilor in luna august

2004, a fost virata in timpul controlului cu ordinele de plata din 25.01.2005 si din 28.01.2005.

In drept, art.84 (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata prevede:

“Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifica baza de impunere”.

Avand in vedere faptul ca Decizia de impunere a fost emisa fara a fi precizata baza de impozitare pentru aceste impozite si contributii, casuta respectiva din decizie neavand inscrisa nicio suma, decizia, ca forma, nu respecta dispozitiile art.84 din actul normativ mai sus citat.

Avand in vedere temeiurile legale si cele precizate, se va desfiinta Decizia de impunere emisa de Directia generala de administrare a marilor contribuabili pentru suma de ... lei reprezentand contributia de asigurari sociale datorata de angajator, suma de ... lei reprezentand contributia de asigurari individuale de sanatate, suma de ... lei reprezentand contributia de asigurari sociale de stat datorata de angajator si suma de ... lei reprezentand contributia de asigurari sociale retinuta de la asigurati, urmand ca organele de inspectie fiscala sa reanalizeze situatia de fapt conform dispozitiilor legale in materie pentru perioada supusa verificarii si sa raspunda la argumentele societatii cuprinse in contestatie referitor la sumele achitate in contul obligatiilor bugetare datorate, cu atat mai mult cu cat in decizia de impunere sunt inscrise sumele de plata.

Referitor la suma de ... lei reprezentand dobanzi aferente impozitului pe venitul din premii si jocuri de noroc, la suma de ... lei reprezentand penalitati de intarziere aferente impozitului pe venitul din premii si jocuri de noroc, la suma de ... lei reprezentand dobanzi aferente contributiei individuale de asigurari sociale de stat, la suma de ... lei reprezentand penalitati de intarziere aferente contributiei, la suma de ... lei reprezentand penalitati pentru neretinere la sursa aferente contributiei, la suma de ... lei reprezentand penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajator, la suma de ... lei reprezentand penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajator, la suma de ... lei reprezentand penalitati de intarziere aferente contributiei pentru asigurari sociale de sanatate datorata de angajator, la suma de ... lei reprezentand penalitati de intarziere aferente contributiei pentru asigurari sociale de sanatate datorata de angajator, la suma de ... lei reprezentand dobanda aferenta contributiei pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati, la suma de ... lei reprezentand penalitati de intarziere aferente contributiei pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati, la suma de ... lei

reprezentand penalitati pentru neretinare la sursa aferente contributiei pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati stabilite prin Decizia de impunere care are la baza raportul de inspectie fiscala, se retine ca stabilirea de dobanzi si penalitati de intarziere aferente contributiilor in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Deoarece pentru aceste capete de cerere a fost desfiintata decizia asa cum s-a precizat mai sus, conform principiului de drept "**accessorium sequitur principale**", aceasta va fi desfiintata si pentru aceste dobanzi si penalitati, in suma totala de ... lei, ele reprezentand masura accesorie in raport cu debitul principal.

Se retine faptul ca societatea nu contesta modul de calcul al accesoriilor in ceea ce priveste perioada si cota de dobanzi si penalitati aplicata.

3. Referitor la contributia la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap in suma de ... lei, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, in conditiile in care suma contestata nu a fost stabilita prin decizia de impunere.

Societatea contesta faptul ca suma de ... lei, care conform raportului de inspectie fiscala incheiat la sucursala "A" - Braila a fost virata in plus si nu a fost preluata in raportul de inspectie fiscala.

Se retine ca suma contestata, mai sus mentionata, nu a fost stabilita prin decizia de impunere contestata ca obligatie de plata , iar societatea nu invedereaza ca ar fi depus, anterior inceperii inspectiei fiscale declaratie rectificativa.

In drept, art. 175 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala precizeaza:

"Împotriva titlului de creanta, precum si împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu înlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în conditiile legii."

De asemenea, art. 176 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, stipuleaza:

"Obiectul contestatiei îl constituie numai sumele si masurile stabilite si înscrise de organul fiscal în titlul de creanta sau în actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal."

Avand in vedere cele precizate mai sus, situatia de fapt si documentele anexate la dosarul cauzei, se retine faptul ca prin decizia

de impunere contestata, organele de inspectie fiscala nu au stabilit obligatii de plata privind contributia la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, acestea nereprezentand deci debit suplimentar stabilit prin decizia de impunere contestata.

In consecinta, contestatia formulata de "A" pentru suma de ... lei reprezentand contributia la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, se va respinge ca fiind fara obiect.

CEREREA DE SUSPENDAREA A EXECUTARII ACTULUI ADMINISTRATIV - FISCAL

Referitor la cererea de suspendare a executarii actului administrativ - fiscal, cauza supusa solutionarii este daca Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala poate suspenda executarea sumei totale de ... lei stabilita prin decizia de impunere emisa in baza raportului de inspectie fiscala, in conditiile in care, prin prezenta decizie, contestatia a fost solutionata pe fond.

In fapt, prin adresa din data de 31.03.2006 anexata la dosarul cauzei "A" solicita suspendarea executarii sumei totale stabilita prin decizia de impunere.

In drept, art.185(2) "Suspendarea executarii actului administrativ fiscal" din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

"Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat p \hat{a} na la solutionarea contestatiei, la cererea temeinic justificata a constestatorului."

In aceste conditii si avand in vedere solutia pronuntata prin prezenta decizie, cererea de suspendare a executarii este fara obiect, constestatia societatii fiind solutionata in sistemul cailor administrative de atac.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 4(4¹) din Legea nr. 106/1998, art. 4(2) si art. 5 din O.G. nr. 70/1994, art. 4(4) din O.U.G. nr. 217/1999, art. 2 din O.G. nr. 54/1997, art. I pct. 5 alin. 4 lit. c) din H.G. nr. 402/2000, art. 9 (1), (7) lit. j) si lit. s) din Legea nr. 414/2002, pct. 9.1., pct. 9.2., pct. 9.14. din H.G. nr. 859/2002, art. 21(1), (2) lit. i) si art. 24(4) lit. g), art. 84 (1) din Legea nr. 571/2003, art. 6(1) si art. 31(1) din Legea nr. 82/1991, art. 7(2), art. 63 si art. 66 din O.G. nr. 92/2003, art. 16 din Legea nr. 47/1991, pct. 90 din Regulamentul nr. 704/1993, pct. 21, 22 si 23 din O.M.F. nr. 2332/2001,

art. 1 pct. 3 alin. 4 din Legea nr. 189/2001, cap. VIII si anexa 3 din Decizia M.F.P. nr. 3/2002, art. 2(2) si anexa 2 din Ordinul C.S.A. nr. 8/2001, pct. 13 si pct. 20 - sectiunea 9 din Ordinul M.F.P./C.S.A. nr. 2328/2390/2001, pct. 31 si 32 din H.G. nr. 44/2004, coroborat cu art.114 (1), art.175 (1), art. 177(1), art.185 (2), art. 186 si art.187(1) din O.G. nr. 92/2003 republicata, se

DECIDE

1. Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor ia act de renuntarea "A" la contestarea pct.2.11.1 din Decizia de impunere emisa de A.N.A.F. - Directia generala de administrare a marilor contribuabili, respectiv pentru suma de ... **lei** reprezentand impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice, pentru suma de ... **lei** reprezentand dobanzi aferente impozitului pe alte venituri ale persoanelor fizice si pentru suma de ... **lei** reprezentand penalitati de intarziere aferente impozitului pe alte venituri ale persoanelor fizice.

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de "A" pentru suma totala de ... **lei**, reprezentand:

- Impozit pe profit suplimentar aferent anilor 2000, 2001 si 2003;
- Dobanzi aferente impozitului pe profit
- Penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

3. Desfiintarea raportului de inspectie fiscala in baza caruia s-a emis decizia de impunere, pentru suma totala de ... **lei** reprezentand:

Impozit pe profit suplimentar aferent capitolului "Impozit pe profit" subcapitolele "Anul 1999", "Anul 2002", si "Anul 2004"

Dobanzi aferente impozitului pe profit

Penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit

Impozit pe veniturile din premii

Dobanda aferenta impozitului pe veniturile din premii

Penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile din premii

Contributia de asigurari sociale de sanatate angajator

Dobanda aferenta contributiei de asigurari sociale de sanatate angajator

Penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale de sanatate angajator

Contributia de asigurari sociale de sanatate angajati

Dobanzi aferente contributiei de asigurari sociale de sanatate angajati
Penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale de sanatate angajati
Penalitati pentru neretinere la sursa
Contributia de asigurari sociale - angajator
Dobanzi aferente contributiei de asigurari sociale - angajator
Penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale - angajator
Contributia de asigurari sociale - angajati
Dobanzi aferente contributiei de asigurari sociale - angajati
Penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale - angajati
Penalitati pentru neretinere la sursa.

4. Respingerea ca fara obiect a contestatiei formulata de "A" pentru suma de ... lei reprezentand contributie la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap.

5. Respingerea ca fara obiect a cererii de suspendare a executarii deciziei de impunere.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel, in termen de 6 luni de la comunicare.

ANEXA LA DECIZIA nr. 235/22.11.2006

Impozit pe profit

- deductibilitatea fiscala a cheltuielilor cu popularizarea numelui unui produs sau serviciu si cu servicii promotionale pentru care nu s-au incheiat contracte scrise cu prestatorii

- deductibilitatea fiscala a cheltuielilor ce nu au correspondent in venituri

***** - NOU - deductibilitatea fiscala a rezervelor de daune reprezentand minim 40% din diferenta dintre primele incasate si daunele platite la asigurarile si reasigurarile cu valabilitate in cursul anului**

- deductibilitatea fiscala a cheltuielilor cu diferentele nefavorabile de curs valutar

***** - NOU - deductibilitatea fiscala a reducerilor suplimentare acordate peste limitele legale la primele RCA**

***** - NOU - deductibilitatea fiscala a cheltuielilor pentru marketing, studiul pietei, promovarea pe piete existente sau noi in cazul societatilor care au realizat pierdere in exercitiul curent**

- estimarea veniturilor impozabile

Accesorii

***** - NOU - calculate pentru impozitul pe venit neconstituit, neevidentiat si neretintut prin stopaj la sursa si nu pentru cel datorat efectiv**

Procedura

- neanalizarea de catre organele de inspectie fiscala a documentelor prezentate de societate

- renuntare la contestatie

- contestatii care, din punct de vedere legal, nu pot forma obiectul caii de atac administrative

- emiterea eronata a titlului de creanta