

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE ...**

**DECIZIA Nr. 60\_\_\_\_\_**  
**din \_\_\_\_\_ 2008**

privind solutionarea contestatiilor formulate de  
**SC "X" SA din ...**  
inregistrate la Directia Generala a Finantelor Publice ...  
**sub nr. .../ 16.05.2008**

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale ... prin adresa nr. .../ 13.05.2008 cu privire la contestatiile formulate de SC "X" SA din ... impotriva Deciziilor de regularizare a situatiei nr. ..., ..., ... si .../ 09.04.2008 privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal si a procesului verbal de control nr. .../ 09.04.2008.

Pentru evitarea pronuntarii unor solutii contradictorii, intrucat contestatiile formulate de SC "X" SA din ... impotriva Deciziilor de regularizare a situatiei nr. ..., ..., ... si .../ 09.04.2008 privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emise de organele vamale de control ale Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale ... vizeaza aceleasi categorii de obligatii fiscale, in conformitate cu prevederile pct. 9.5 din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/ 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, am procedat la conexasia dosarelor.

Obiectul contestatiilor il constituie masurile dispuse de organele vamale din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale ... prin Deciziile pentru regularizarea situatiei nr. ..., ..., ... si .../ 09.04.2008

privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emise in baza procesului verbal de control nr. .../ 09.04.2008, privind plata la bugetul de stat a datoriei vamale in suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei - taxe vamale;
- ... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei - comision vamal;
- ... lei - majorari de intarziere aferente.

Contestatiile au fost depuse in termenul legal prevazut de art. 207(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prin posta la data de 05.05.2008 conform stampilei postei de pe copiile plicurilor anexate la dosar, fiind inregistrate la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale ... sub nr. ..., ..., ... si .../ 09.05.2008 intocmindu-se dosarul si referatele cu propuneri de solutionare.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa solutioneze pe fond contestatiile depuse conform art. 209(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

I. Prin contestatiile formulate impotriva Deciziilor de regularizare a situatiei nr. ..., ..., ... si .../ 09.04.2008 privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal si a procesului verbal de control nr. .../ 09.04.2008 incheiate de organele de control vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale ..., SC "X" SA din ... aduce urmatoarele argumente:

- precizeaza ca in baza documentelor pentru regularizarea situatiei operatiunilor vamale nr. .../ .../ 12.01.2007 si nr. .../ ..., .../ ..., .../ .../ 16.01.2007, Biroul vamal ... a calculat obligatiile bugetare pe care le datora la momentul incheierii operatiunilor de leasing initiate in baza contractului de leasing nr. .../ 18.02.2004 - pentru DVI nr. .../ 16.02.2004, contractului nr. .../ 06.01.2004 - pentru DVI nr. .../ 28.01.2004, contractului nr. .../ 02.02.2005 - pentru DVI nr. .../ 04.03.2005 si contractului nr. .../ 02.02.2005 - pentru DVI nr. .../ 04.03.2005, obligatii bugetare care au fost achitate de societate cu OP nr. ..., ..., .../ 19.01.2007 si nr. ..., ..., .../ 22.01.2007, cu mentiunea ca aceste documente acceptate si inregistrate de autoritatea vamala sunt titluri de creanta si produc efecte juridice;

- mentioneaza ca ulterior, autoritatea vamala a revenit cu un

control asupra acelorasi operatiuni vamale, constatand in baza procesului verbal de control nr. .../ 09.04.2008 ca s-ar fi calculat in mod eronat quantumul datoriei vamale "ca urmare a transformarii in lei a valorii in vama in mod gresit la cursul de schimb in vigoare la data inregistrarii documentelor pentru regularizarea situatiei operatiunilor vamale, fata de cursul de schimb in vigoare la data declararii marfurilor sub regim de import temporar";

- arata ca aceasta mentiune din procesul verbal contestat este nelegala, deoarece se atribuie societatii greseala intocmirii documentelor si modul de calcul al obligatiilor vamale, cand in realitate acestea au fost in exclusivitate calculate de catre organele vamale, societatea nefacand altceva decat sa achite obligatiile care au fost stabilite in sarcina sa;

- considera ca in speta sunt aplicabile prevederile art. 155 alin.(1) din Hotararea Guvernului nr. 1.114/ 2001 tocmai pentru ca regimul vamal suspensiv a incetat deoarece marfurile plasate sub acest regim au primit in mod legal o alta destinatie vamala (import definitiv) insa numai la momentul cererii societatii de a inchide operatiunile vamale, anterior acestei cereri neexistand in sarcina sa niciun fel de obligatie vamala, or in aceasta situatie nu se poate raporta calculul obligatiei bugetare la o data anterioara nasterii vreunei obligatii vamale, astfel incat cursul de schimb folosit nu putea fi altul decat cel de la data nasterii obligatiei vamale si nu unul retroactiv;

- sustine ca datorita faptului ca Ordonanta Guvernului nr. 51/ 1997 nu a prevazut in mod expres care este momentul nasterii datoriei vamale, respectiv nu a stipulat ca datoria vamala s-ar naste din momentul introducerii bunurilor in tara in baza contractelor de leasing, organul de control trebuia sa aplice legea generala potrivit careia datoria vamala ia nastere in momentul in care nu se indeplineste una din conditiile regimului vamal sub care bunurile au fost plasate, astfel ca in cazul de fata organul vamal a intocmit in mod corect documentele initiale de regularizare, aplicand cursul de schimb in vigoare la momentul incetarii contractelor de leasing la cererea utilizatorului cand bunurile au primit in mod legal regimul de import definitiv;

- arata ca majorarile de intarziere sunt ilegal si abuziv calculate fiind aferente unei obligatii bugetare nedatorate, invederand faptul ca sarcina calcularii obligatiilor de plata aferente operatiunilor de leasing apartine in exclusivitate organului de control, societatea neputand fi trasa la raspundere si sanctionata retroactiv pentru neindeplinirea unei indatoriri de catre organele vamale.

II. Prin Deciziile de regularizare a situatiei nr. ..., ..., ... si .../ 09.04.2008 privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal si procesul verbal de control nr. .../ 09.04.2008, organele de control vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale ... au constatat urmatoarele:

SC "X" SA din ... in calitate de societate de leasing a introdus in tara 4 autoturisme in regim de admitere temporara in baza contractelor de leasing nr. .../ 18.02.2004, nr. .../ 06.01.2004, nr. .../ 02.02.2005 si nr. .../ 02.02.2005 si a declaratiilor vamale de import nr. .../ 16.02.2004, nr. .../ 28.01.2004, nr. .../ 04.03.2005 si nr. .../ 04.03.2005, pentru care a achitat drepturile vamale de import calculate prin Documentele pentru regularizarea situatiei operatiunilor vamale nr. .../ .../ 12.01.2007 si nr. .../ ..., .../ ..., .../ .../ 16.01.2007 emise de Biroul vamal ... in urma solicitarii societatii de incheiere a operatiunilor in regim de leasing.

Ulterior, prin procesul verbal de control nr. .../ 09.04.2008 si Deciziile de regularizare a situatiei nr. ..., ..., ... si .../ 09.04.2008 organele de control au procedat la regularizarea drepturilor de import considerand ca initial obligatiile vamale de import au fost stabilite prin transformarea in lei a valorii in vama in mod gresit la cursul de schimb in vigoare la data inregistrarii documentelor pentru regularizarea situatiei operatiunilor vamale, fata de cursul de schimb in vigoare la data inregistrarii declaratiilor vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv, stabilind in sarcina societatii o diferenta de obligatii vamale in suma totala de ... lei, reprezentand taxe vamale, comision vamal si taxa pe valoarea adaugata.

Pentru neplata la termen a obligatiilor vamale suplimentare stabilite de controlul vamal au calculat majorari de intarziere in suma totala de ... lei.

III. Avand in vedere cele stabilite de organele vamale, motivele invocate de contestatoare, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC "X" SA cu sediul in ..., ... nr. ..., este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului ... sub nr. J .../ .../ 2003 si are codul unic de inregistrare R ... .

**Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa se pronunte asupra legalitatii stabilirii de plata pentru SC "X" SA a**

**diferentelor de taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adaugata si majorarile de intarziere aferente, in suma totala de ... lei calculate la cursul de schimb de la data acceptarii declaratiilor de plasare sub regim de admitere temporara pentru 4 autoturisme introduse in tara in baza unor contracte de leasing, in conditiile in care nivelul taxelor vamale si cursul de schimb utilizat pentru determinarea acestora sunt cele in vigoare la data declararii marfurilor sub regim vamal de import.**

In fapt, SC "X" SA din ... a solicitat autoritatii vamale incheierea regimului de leasing pentru 4 autoturisme introduse in tara cu declaratiile vamale nr. .../ 16.02.2004, nr. .../ 28.01.2004, nr. .../ 04.03.2004, nr. .../ 04.03.2005 pentru care organele vamale au stabilit drepturile vamale de import aferente avand la baza cursul de schimb de la data incheierii operatiunilor vamale prin Documentele pentru regularizarea situatiei operatiunilor vamale nr. .../ .../ 12.01.2007 si nr. .../ ..., .../ ..., .../ .../ 16.01.2007 in conformitate cu prevederile art. 155 alin.(1) din Hotararea Guvernului nr. 1.114/ 2001 privind operatiunile vamale initiate in baza art. 27 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 51/ 1997, republicata.

Cu aceasta ocazie, societatea a achitat obligatiile vamale de import astfel stabilite in suma totala de ... lei cu ordinele de plata nr. ..., ..., .../ 19.01.2007 si nr. ..., ..., .../ 22.01.2007.

Ulterior, pe motiv ca nu a fost indeplinita conditia privind calculul corect al datoriei vamale, in luna aprilie 2008 organele de control vamal au efectuat reverificarea documentelor pentru regularizarea situatiei operatiunilor vamale si au procedat la recalcularea datoriei vamale la cursul de schimb in vigoare la data declararii marfurilor sub regim de admitere temporara potrivit art. 155 alin.(2) din Hotararea Guvernului nr. 1.114/ 2007 aplicabile la data declaratiilor vamale, stabilind prin procesul verbal de control nr. .../ 09.04.2008 si Deciziile de regularizare a situatiei operatiunilor vamale nr. ..., ..., ..., .../ 09.04.2008 ca SC "X" SA are de plata diferente de taxe vamale in suma de ... lei, comision vamal in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, precum si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei.

Desi, in cuprinsul procesului verbal de control nr. .../ 09.04.2008, organele de control mentioneaza ca au efectuat reverificarea documentelor pentru regularizarea situatiei operatiunilor vamale deschise in baza prevederilor art. 27 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 51/ 1997, republicata, calculeaza diferente de obligatii vamale folosind cursul de schimb de la data inregistrarii declaratiilor vamale de plasare sub regim de admitere temporara potrivit art.

155 alin.(2) din Hotararea Guvernului nr. 1.114/ 2001, asa cum am aratat mai sus.

Fata de aceasta situatie, contestatoarea sustine ca deoarece regimul vamal suspensiv a incetat tocmai pentru ca marfurile plasate sub acest regim au primit in mod legal o alta destinatie vamala prin import definitiv la momentul cererii societatii de a inchide operatiunile vamale, ii sunt aplicabile dispozitiile art. 155 alin.(1) din Hotararea Guvernului nr. 1.114/ 2001 si ca prin procesul verbal de control contestat in mod nelegal i se atribuie greseala intocmirii documentelor si modul de calcul al obligatiilor vamale.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 111 alin.(1) si art. 284 din Legea nr. 86/ 2006 privind Codul vamal al Romaniei, care precizeaza:

"Art. 111. - (1) Regimul suspensiv economic se incheie cand marfurile plasate in acest regim sau, in anumite cazuri, produsele compensatoare ori transformate obtinute sub acest regim primesc o noua destinatie vamala admisa.

[...]

**Art. 284. - Operatiunile vamale initiate sub regimul prevazut de reglementarile vamale anterioare intrarii in vigoare a prezentului cod se finalizeaza potrivit acelor reglementari",**

coroborate cu cele ale art. 95 din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, respectiv ale art. 155 alin.(1) si (2) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1.114/ 2001, unde se specifica:

"Art. 155 - (1) **Regimul vamal suspensiv inceteaza daca marfurile plasate sub acest regim** sau, dupa caz, produsele compensatoare ori transformate obtinute **primesc, in mod legal, o alta destinatie vamala sau un alt regim vamal.**

(2) **Daca regimul vamal suspensiv nu inceteaza in conditiile alin.(1), taxele vamale si alte drepturi de import datorate se incaseaza din oficiu de birourile vamale, [...].** Taxele vamale si alte drepturi de import datorate se determina pe baza elementelor de taxare in vigoare la data inregistrarii declaratiei vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv."

Potrivit prevederilor legale de mai sus, regimurile de admitere temporara pentru operatiunile de leasing incepute inainte de data aderarii la UE inceteaza in mod legal prin importul definitiv al marfurilor in cauza la cererea contestatoarei si numai in situatia contrara organele vamale au obligatia de a incasa din oficiu, printr-un proces verbal de control, taxele vamale si celelalte

drepturi de import calculate de la data inregistrarii declaratiilor vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv.

Asadar, initial autoritatea vamala in mod legal a stabilit obligatiile vamale la cursul de schimb de la data incheierii operatiunilor de leasing prin Documentele pentru regularizarea situatiei operatiunilor vamale deschise in baza prevederilor art. 27 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 51/ 1997, republicata, pentru cele 4 autoturisme importate la finalizarea contractelor de leasing, datorii vamale in suma de ... lei achitate de societate cu ordinele de plata nr. ..., ..., .../ 19.01.2007 si nr. ..., ..., .../ 22.01.2007.

Prin urmare, tinand seama de documentele existente in copii la dosarul cauzei si prevederile legale mentionate, rezulta ca operatiunile de admitere temporara in regim de leasing au fost corect incheiate la solicitarea agentului economic prin Documentele pentru regularizarea situatiei operatiunilor vamale nr. .../ .../ 12.01.2007 si nr. .../ ..., .../ ..., .../ .../ 16.01.2007 si ca motivele pentru care au fost emise Deciziile de regularizare a situatiei nr. ..., ..., ... si .../ 09.04.2008 privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, se dovedesc a fi nereale.

In sustinerea concluziilor noastre este si punctul de vedere al Directiei Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor prin adresa nr. .../ 06.08.2007, unde la pct. 6 cu privire la operatiunile de leasing efectuate inainte de data aderarii potrivit art. 27 alin.(2) din O.G. nr. 51/ 1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, republicata, se precizeaza ca "nivelul taxelor vamale si cursul de schimb utilizat pentru determinarea acestora sunt cele in vigoare la data declararii marfurilor sub regim vamal de import sau de libera circulatie."

Totodata, recalcularea taxelor vamale prin transformarea in lei a valorii in vama la cursul de schimb in vigoare la data declaratiilor de admitere temporara nu poate fi considerata nici indreptare de eroare materiala, intrucat potrivit dispozitiilor pct. 47.1 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1.050/ 2004, "erorile materiale reprezinta greselile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea si sustinerile partilor din raportul juridic fiscal sau cele de calcul ori altele asemenea. Aceste erori nu pot privi fondul actului, respectiv existenta sau inexistenta obligatiilor fiscale stabilite prin actul administrativ fiscal.", in timp ce in speta de solutionat sumele de plata sunt tocmai rezultatul calcularii la un alt curs de schimb.

Mai mult, organele de control vamal trebuiau sa tina seama si de

reglementarile legale care precizeaza ca impozitele, taxele si alte sume datorate bugetului de stat pot fi verificate o singura data pentru fiecare operatiune supusa impozitarii si pentru fiecare perioada fiscala, in cazul de fata obligatiile vamale aferente autoturismelor importate fiind stabilite de organele vamale la datele de 12.01.2007 si 16.01.2007 in sarcina titularului operatiunilor de import.

In acest sens, la art. 105 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se specifica:

"(3) Insectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit, taxa, contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat si pentru fiecare perioada supusa impozitarii.",

coroborate cu cele ale art. 1 alin.(2) din acelasi act normativ, care mentioneaza:

"Prezentul cod se aplica si pentru administrarea drepturilor vamale, [...]"

Pentru considerentele aratate, Directia Generala a Finantelor Publice ... urmeaza sa admita contestatiile SC "X" SA privind diferentele de obligatii vamale in suma totala de ... lei precum si majorarile de intarziere aferente.

Deoarece majorarile de intarziere in suma de ... lei sunt aferente diferentelor de taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata si comision vamal, potrivit principiului de drept "accesorium sequitur principale" - secundarul urmeaza principalul, intrucat contestatoarea nu datoreaza debitele de baza care le-au generat, aceasta nu datoreaza nici majorarile de intarziere in cauza.

Pe cale de consecinta, Deciziile de regularizare a situatiei nr. ..., ..., ... si .../ 09.04.2008 privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal urmeaza sa fie anulate, in conformitate cu prevederile art. 216 alin.(1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se prevede:

"(1) Prin decizie contestatia va putea fi admisa, in totalitate sau in parte, [...].

(2) In cazul admitterii contestatiei se decide, dupa caz, anularea totala sau partiala a actului atacat."

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in

cuprinsul deciziei si in temeiul art. 210(1) si 216(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

## **DECIDE**

Admiterea contestatiilor formulate de SC "X" SA din ... si anularea Deciziilor de regularizare a situatiei nr. ..., ..., ..., .../ 09.04.2008 privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

4ex./