



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de Administrare Fiscală Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Satu Mare Compartimentul Solutionare Contestatii



P-ța Romana nr. 3-5
Satu Mare
Tel: +0261-768772
Fax: +0261-732115

DECIZIA NR..../.....2013 privind soluționarea contestatiei depusa de S.C. X S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare inregistrata la Direcția Generala a Finanțelor Publice Satu Mare sub nr...../.....2012

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata de S.C. X S.R.L., loc. Satu Mare, jud. Satu Mare prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr...../.....2012 formulata impotriva Decizei de impunere nr.F-SM/.... emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr.F-SM/....., intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala

S.C. X S.R.L. are sediul in loc. Satu Mare, str....., bl....., ap....., jud. Satu Mare, cod unic de inregistrare RO

Comunicarea Raportului de inspectie fiscala nr. F-SM/.... si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.F-SM/....., s-a facut conform prevederilor art.44 din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala- republicat.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin.(1), Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. S.C. X S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare prin contestatia inregistrata la

D.G.F.P. Satu Mare sub nr...../.....2012, formulata impotriva Decizei de impunere nr. F-SM/.... emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr.F-SM/....., intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala ..., contesta suma de y lei reprezentand:

- impozit pe profit in suma de lei;
- dobanzi/majorari de intarziere in suma de lei;
- taxa pe valoarea adaugata in suma de lei;
- dobanzi/majorari de intarziere in suma de lei.

Referitor la impozit pe profit suplimentar de lei si TVA in suma de lei, petenta sustine ca aceste obligatii fiscale suplimentare au fost stabilite nelegal, intrucat echipa de inspectie fiscala nu a avut in vedere faptul ca societatea este implicata intr-o investitie imobiliara, care a necesitat si achizitia unei cantitati minime de benzina in valoare de lei, implicatia fiscala fiind de lei - impozit pe profit si lei – taxa pe valoarea adaugata.

De asemenea, in sustinerea contestatiei, se arata ca s-a tratat achizitia unui robot de bucatarie ca si cheltuiala nedeductibila fiscal, echipa de inspectie fiscala netinand seama de faptul ca acesta este folosit la sediul social al societatii si societatea avea dreptul la achizitia acestuia. Implicatia fiscala a fost de 82 lei - impozit pe profit si lei - taxa pe valoarea adaugata.

Referitor la TVA in suma de lei, petenta precizeaza ca suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata a fost stabilita de inspectia fiscala in urma unui act de control al Garzii Financiare din Satu Mare incheiat la furnizorul de materiale de constructii S.C. M S.R.L. din, jud. Satu Mare, act din care reiese ca aceasta societate nu functioneaza la sediul social declarat, nu detine forta de munca angajata legal, nu are acte de provenienta a marfurilor. In baza acestor constatari a Garzii Financiare Satu Mare, echipa de inspectie fiscala a considerat ca o cheltuiala nedeductibila achizitia de otel beton. Petenta sustine ca nu poate fi raspunzatoare pentru comportamentul fiscal al altei societati, care in evidentele Ministerului Finantelor Publice figureaza ca societate active, cu cod valid de TVA. Se mentioneaza ca inspectorii fiscali nu au avut in vedere faptul ca societatea detine factura fiscala, materialele (fier beton) au fost receptionate si incorporate in investitia in curs, iar inspectorii fiscali nu au motivat legal neacceptarea la deducere a TVA aferenta achizitiei.

Suma delei reprezentand TVA, aferenta a doua facturi de achizitii de fier beton, de la doua societati comerciale respectiv S.C. A S.R.L. Bucuresti si de la S.C. S S.R.L. Bucuresti, petenta considera ca a fost stabilita nelegal, deoarece materialele oferite spre cumparare au fost verificate, respectiv pretul acestora a fost real, firmele in numele carora erau oferite sunt firme in functiune si aveau cod valid de TVA, societatea contestatoare neavand la dispozitie alt mod de verificare. Petenta sustine ca echipa de inspectia fiscala nu a motivat legal masura dispusa, iar baza legala enuntata in actul de control sustine contrariul acestei decizii.

S.C. X S.R.L. precizeaza ca este un comparator de buna credinta si nu intelege de ce trebuie sa raspunda pentru comportamentul fiscal al furnizorilor.

In drept, sunt invocate prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal si prevederile Legii contabilitatii nr.82/1991.

II. Prin Decizia de impunere nr.F-SM/.... emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. F-SM/....., intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala ..., echipa de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

Referitor la impozit pe profit

In luna mai 2011 s-a inregistrat de la S.C. D S.R.L. factura nr.....2011 reprezentand achizitia unui robot de bucatarie in valoare de lei, cu TVA in suma de lei, care nu este aferent activitatii de proiectare desfasurate de firma, inregistrandu-se pe contul de cheltuieli 603, dar nu s-a avut in vedere faptul ca aceasta cheltuiala este nedeductibila fiscal la calculul impozitului pe profit.

In lunile ianuarie si februarie 2012 s-au inregistrat un numar de 6 bonuri fiscale de la S.C. S.R.L. Satu Mare in valoare de lei, cu TVA in suma de lei, desi societatea detine un autoturism Skoda care utilizeaza ca si combustibil motorina. Aceste bonuri fiscale de benzina s-au inregistrat pe contul 6022, dar nu s-a avut in vedere faptul ca aceasta cheltuiala este nedeductibila la calculul impozitului pe profit.

In baza constatarilor mentionate mai sus, echipa de inspectie fiscala a procedat la recalcularea impozitului pe profit datorat de societate pe perioada supusa inspectiei fiscale, stabilindu-se suplimentar un impozit pe profit in suma totala de lei (.... lei + lei).

In drept, sunt invocate prevederile art.21, alin.(4), lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit suplimentar in suma totala de lei, in conformitate cu prevederile art.120, alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, societatea contestatoare datoreaza majorari de intarziere in suma totala de 19 lei.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit suplimentar in suma totala de lei, in conformitate cu prevederile art.120¹, alin.(1) si (2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, societatea contestatoare datoreaza penalitati de intarziere in suma totala de lei.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata

In urma inspectiei fiscale nu se accepta la deducere TVA in suma de lei, dupa cum urmeaza:

- nu se accepta la deducere TVA in suma totala de lei, aferenta achizitiilor de la furnizorul S.C. M S.R.L. ..., reprezentand achizitii de fier beton, deoarece echipa de inspectie fiscala considera ca nu sunt operatiuni economice reale, fapt pentru care facturile de achizitie nu constituie documente justificative pentru inregistrarea in contabilitate. In drept, sunt invocate prevederile art.134, alin.(1) si (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si

completarile ulterioare si ale art.11, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Echipele de inspectie fiscala mentioneaza ca in urma investigatiilor efectuate de Garda Financiara Satu Mare prin Procesul verbal nr.....2012, reiese ca S.C. M S.R.L. Micula nu functioneaza la sediul social declarat, a emis facturi de livrare catre diversi agenti economici atat in judete cat si din alte judete, fara a avea documente de provenienta pentru acestea si fara a detine forta de munca angajata legal, motiv pentru care facturile emise de S.C. M S.R.L. nu au la baza operatiuni economice reale.

- nu se accepta la deducere TVA in suma totala de 9..... lei, aferenta achizitiilor de la furnizorul S.C. A S.R.L. Bucuresti, reprezentand achizitii de fier beton, intrucat nu au la baza operatiuni legale. In acest sens, se precizeaza ca S.C. A S.R.L. Bucuresti a declarat ca nu a derulat nici un tip de relatii comerciale cu S.C. X S.R.L.

- nu se accepta la deducere TVA in suma de lei, aferenta achizitiilor de fier beton efectuate de la furnizorul S.C. S S.R.L. cu factura seria.....nr.....8.2012 (factura achitata in numerar), deoarece aceasta factura nu are la baza operatiuni economice reale, fapt pentru care acestea nu constituie document justificativ pentru inregistrarea in contabilitate, avand provenienta nelegala nefiind respectate prevederile art.134, alin.(1) si (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si ale art.11, alin.(1) din acelasi act normativ. In sustinerea celor mentionate, echipa de inspectie fiscala precizeaza ca S.C. S S.R.L. nu a derulat nici un act comercial sau de orice alta natura cu S.C. X S.R.L.

- nu se accepta la deducere TVA in suma de lei, aferenta bonurilor de benzina, cheltuielile cu benzina reprezentand cheltuieli facute in favoarea asociatilor, deoarece S.C. X S.R.L. detine un singur autoturism care functioneaza pe motorina. In drept, sunt invocate prevederile art.145, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

- nu se accepta la deducere TVA in suma de lei, aferenta achizitiei unui robot de bucatarie in baza facturii nr.....2011 de la S.C. D S.A., deoarece aceasta reprezinta o cheltuiala facuta in favoarea asociatilor neavand legatura cu activitatea de proiectare al S.C. X S.R.L., nerespectandu-se prevederile art.145, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Organele de inspectie fiscala in baza celor mentionate mai sus, au stabilit TVA suplimentar in suma de lei.

Pentru neplata la termen a TVA suplimentar in suma totala de lei, in conformitate cu prevederile art.120, alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, societatea contestatoare datoreaza majorari de intarziere in suma totala de lei.

Pentru neplata la termen a TVA suplimentar in suma totala de lei, in conformitate cu prevederile art.120¹, alin.(1) si (2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, societatea contestatoare datoreaza penalitati de intarziere in suma totala de 614 lei.

III. Luand in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare

pentru perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

Referitor la impozit pe profit in valoare de lei si TVA in suma de lei

In fapt, S.C. X S.R.L. a achizitionat:

- in luna mai 2011 de la S.C. D S.R.L., un robot de bucatarie in valoare de lei, cu TVA in suma de lei;
- in luna ianuarie si februarie 2012 de la S.C. S.R.L., benzina in valoare de lei, cu TVA in suma de lei.

In urma analizei documentelor existente la dosarul cauzei, retinem ca la incheierea actului de control contestat nu s-a verificat daca robotul de bucatarie achizitionat este sau nu folosit la sediul societatii, daca societatea are sau nu dreptul de a efectua cheltuieli sociale si nu s-a analizat necesitatea achizitionarii de benzina.

Referitor la TVA in suma de lei

In fapt, S.C. X S.R.L. a efectuat urmatoarele achizitii:

- de la S.C. M S.R.L. din Micula, jud. Satu Mare, constand in fier beton, cu TVA aferent in suma de lei. In actul de control contestat se mentioneaza constatarile Garzii Financiare Satu Mare, respectiv faptul ca furnizorul S.C. M S.R.L. nu functioneaza la sediul social declarat. Petenta sustine ca nu poate fi raspunzatoare pentru comportamentul fiscal al societatii furnizoare, care in evidentele Ministerului Finantelor Publice figureaza ca societate active, cu cod valid de TVA.

- de la S.C. A S.R.L. Bucuresti si de la S.C. S S.R.L. Bucuresti, constand in fier beton, cu TVA aferent in suma de lei. Petenta sustine ca materialele oferite spre cumparare au fost verificate, respectiv pretul acestora a fost real, firmele in numele carora erau oferite sunt firme in functiune si aveau cod valid de TVA, societatea contestatoare neavand la dispozitie alt mod de verificare. Petenta sustine ca echipa de inspectia fiscala nu a motivat legal masura dispusa, iar baza legala enuntata in actul de control sustine contrariul acestei decizii.

In urma analizei documentelor existente la dosarul cauzei, retinem ca societatea contestatoare are in derulare o investitie, respectiv petenta are in constructie un imobil de 2 etaje. Din actul de control incheiat nu reiese daca societatea a achizitionat si de alti furnizori acelasi tip de materiale. Deasemenea din documentele existente la dosarul cauzei nu reiese daca sunt sau nu reale, daca a fost necesara achizitii de fier beton, daca aceste achizitii se regasesc in investitia in curs, asa cum reprezentantul legal al societatii contestatoare sustine prin actele contabile si prin declaratiile pe propria raspundere. De asemenea asa cum am precizat mai sus, din actul de control contestat nu reiese daca cheltuiala cu benzina si robotul de bucatarie reprezinta sau nu cheltuieli necesare desfasurarii activitatii societatii contestatoare.

In consecinta, avand in vedere faptul ca organele de inspectie fiscala nu au verificat aceste documente, si avand in vedere faptul ca cele expuse de petenta in sustinerea contestatiei pot avea influenta asupra cuantumului obligatiilor fiscale stabilite suplimentar in

sarcina sa, se impunea analizarea acestor documente de catre organele de inspectie fiscala, analiza in urma careia activitatea agentului economic sa fie reflectata cat mai fidel, iar obligatiile fiscale pe care petenta le datoreaza bugetului de stat sa fie corect stabilite. In urma celor expuse se va dispune *desfiintarea partiala a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. F-SM/.... respectiv pentru suma totala de lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar si suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.*

Referitor la dobanzi/majorari de intarziere in suma de lei aferente impozitului pe profit si dobanzi/majorari de intarziere in suma de lei aferente TVA stabilit suplimentar, cauza supusa solutionarii este daca S.C. X S.R.L. datoreaza aceste accesorii, in conditiile in care in sarcina acesteia a fost stabilita o diferenta de impozit pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, pentru care s-a dispus desfiintarea Deciziei de impunere nr...../.....

In fapt, prin Decizia de impunere nr.F-SM/.... s-au stabilit dobanzi/majorari de intarziere in suma de lei aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de lei si dobanzi/majorari de intarziere in suma de lei aferente TVA stabilit suplimentar in suma de lei.

Referitor la dobanzi/majorari de intarziere in suma de lei aferente impozitului pe profit si dobanzi/majorari de intarziere in suma de lei aferente TVA stabilit suplimentar se retine ca stabilirea in sarcina petentei a majorarilor de intarziere aferente debitelor stabilite suplimentar de plata reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Avand in vedere ca in ceea ce priveste debitul de natura impozitului pe profit in suma de lei si de natura taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, s-a dispus desfiintarea Deciziei de impunere nr.F-SM/....., iar prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al accesoriilor, se va dispune desfiintarea Deciziei de impunere nr.F-SM/.... si pentru suma de lei aferente impozitului pe profit si suma de lei aferente TVA stabilit suplimentar, cu titlu de accesorii, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale".

Desfiintarea are la baza prevederile art.216, alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza:

„Art. 216

Soluții asupra contestației

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

coroborat cu prevederile pct.11.5. pct.11.6 si pct.11.7 din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

„11.5. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

11.7. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.”.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.206, art.207, art.209 alin.(1), art.213 si art.216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, coroborat cu prevederile pct.11.5, pct.11.6 si pct.11.7 din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

desfiintarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.F-SM/.... pentru suma de y lei reprezentand:

- impozit pe profit in suma de lei;
- dobanzi/majorari de intarziere in suma de lei;
- taxa pe valoarea adaugata in suma de lei;
- dobanzi/majorari de intarziere in suma de lei,

urmand ca in termen de 30 de zile de la data comunicarii deciziei, o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actele contestate, sa efectueze o noua verificare care va viza strict considerentele din cuprinsul deciziei.

In conformitate cu prevederile art.218 din O.U.G. nr.92/2003, republicata si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004, prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV