

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
**Directia Generala a Finantelor Publice Harghita**

**DECIZIA nr. 47 din 2006**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
XY

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita  
sub nr.../2006

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Biroul Vamal Miercurea-Ciuc, prin adresa nr.... din 2006, asupra contestatiei formulata de **XY** cu domiciliul in judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva actului constatator nr... si a deciziei nr... din 2006, incheiate de Biroul Vamal Miercurea-Ciuc, prin care s-a dispus virarea la bugetul statului a sumei de ... RON, reprezentand:

- ... RON drepturi de import,
- ... RON dobanzi.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.863/26.09.2005.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, art.179 (1) si art.177 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.863/26.09.2005, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatia inregistrata la Biroul Vamal Miercurea-Ciuc, sub nr.../2006, contestatorul solicita anulara actului constatator nr... si a deciziei nr... din 2006, invocand in sustinere urmatoarele motive:

Contestatorul considera ca angajatul vamal care a intocmit documentatia si a efectuat calculul privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului este in culpa, urmand sa fie sanctionat de catre conducerea Biroului vamal si sa i se impute suma respectiva.

Mentioneaza faptul ca stabilirea gresita a taxei vamale a fost constatata de reprezentantii Autoritatii Nationale a Vamilor, culpa revenind in intregime vamei si angajatului acesteia.

Pentru sustinerea contestatiei invoca dispozitiile art.1000 alin.3 din Codul civil, astfel ca, responsabila pentru fapta angajatului este conducerea biroului vamal, care va trebui sa ia masuri pentru recuperarea prejudiciului cauzat.

In drept, isi intemeieaza contestatia pe prevederile art.1000 alin.3 din Codul civil.

**II.** Biroul vamal Miercure-Ciuc, la cap.III. -motivele verificarii (recalcularii) din actul constator nr.../2006, arata urmatoarele:

Cu ocazia controlului efectuat de ANV Bucuresti, serviciul Verificari Interne, s-a constatat ca la vamuirea autoturismului valoarea in vama conform OMF 687/2001 a fost stabilita gresit la 3.969 EUR in loc de 4.638 EUR.

In consecinta Biroul vamal Miercurea-Ciuc a trecut la recalcularea drepturilor vamale la valoarea corecta, intocmind actul constator nr.../2006 pentru diferenta de import in suma de ... RON, iar prin Decizia nr.../2006, pentru neplata drepturilor de import a calculat dobanzi in suma de ... RON.

**III.** Avand in vedere sustinerile contestatorului, constatarile organelor vamale, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestator si de organele vamale, se retin urmatoarele:

***Cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea si temeinicia stabilirii drepturilor vamale suplimentare pentru importul autoturismului efectuat de contestator, in conditiile in care la vamuire valoarea in vama a fost stabilit eronat de catre organul vamal.***

**In fapt**, contestatorul, la data de ...2005, a solicitat vamuirea unui autoturism Opel, data fabricatiei ..2001, la care organul vamal a intocmit chitanta vamala nr.../2005, stabilind, conform OMF 687/2001, valoarea in vama pentru autoturismul in cauza cu o vechime de "dupa 5 ani", adica 3.969 EUR, in loc de 4.638 EUR, autoturismul avand o vechime de "dupa 4 ani" in momentul vamuirii.

**In drept**, cu privire la controlul vamal sunt aplicabile prevederile art.61 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, care precizeaza: "(1) *Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.*", iar potrivit art.141 alin.2 din Codul vamal "***Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declarației vamale acceptate și înregistrate.***"

In ce priveste determinarea valorilor în vamă pentru autovehiculele folosite, aceasta este reglementata de Normele privind determinarea valorii în vamă pentru bunurile aparținând călătorilor și altor persoane fizice, aprobate prin HG nr. 428/2004, care precizeaza:  
"CAP. 2

Determinarea valorilor în vamă pentru autovehiculele și vehiculele folosite

Reguli pentru determinarea valorilor în vamă

ART. 7

**Valorile în vamă se stabilesc prin identificarea vechimii bunului prezentat la vămuire și a caracteristicii tehnice esențiale a acestuia, în funcție de categoria de vehicul, cu cele din tabelele corespunzătoare, pe fiecare categorie de vehicul, din lista de valori în vamă.**

ART. 8

Valorile în vamă ale autovehiculelor și vehiculelor folosite se stabilesc pornindu-se de la identificarea categoriei de vehicul cu cele din lista de valori în vamă, ținându-se seama de Regulile generale de interpretare cuprinse în [Convenția](#) internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, inclusiv în [anexa](#) la aceasta, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983, la care România a aderat prin Legea nr. 98/1996.

ART. 9

Încadrarea bunului prezentat la vămuire în lista de valori în vamă se face folosindu-se caracteristicile principale înscrise în prima coloană, aferentă fiecărei categorii de vehicul identificate potrivit [art. 7](#). Încadrarea se face prin identificarea caracteristicilor tehnice din documentele însoțitoare emise de autoritățile din țara de unde provine bunul, inclusiv din nota de constatare tehnică emisă de Regia Autonomă "Registrul Auto Român", în cadrul datelor tehnice prezentate ca intervale în prima coloană din lista de valori în vamă."

Lista de valori in vama este aprobata prin OMF nr.687/2001, valoarea in vama al autoturismului in cauza este de 4.638 euro, avand capacitatea cilindrica de 1598 cmc. si o vechime de dupa 4 ani (28.05.2001 - 28.11.2005), astfel:

- euro -

Valoarea	Valoarea	Valoarea	Valoarea	Valoarea	Valoarea	Valoarea
Capacitatea cilindrică	în anul de bază	după 1 an	după 2 ani	după 3 ani	după 4 ani	după 5 ani
[...]						
1.501 - 1.600 cm <sup>3</sup>	13.202	6.601	5.976	5.307	<b>4.638</b>	3.969
[...]						

Avand in vedere cele retinute si dispozitiile legale, mai sus precizate, se rezulta ca titularul operatiunii este contestatorul, valoarea in vama a autoturismului s-a stabilit dupa vechimea si caracteristicile tehnice ale acestuia, dupa documentele aflate in dosarul cauzei, in consecinta organele vamale legal au stabilit drepturile de import suplimentare in suma de ... RON, ca urmare contestatia se va respinge ca neintemeiata.

In ce priveste dobanzile calculate in suma de ... RON, se retine ca stabilirea de dobanzi de intarziere reprezinta masura accesorie

in raport cu debitul, iar in sarcina contestatorului a fost retinut ca fiind datorat debitul de natura drepturilor de import, in concluzie se va respinge si acest capat al cererii.

Cu privire la capatul de cerere de stabilire a raspunderii materiale a organelor vamale, invocand culpa lucratorului vamal, acesta nu poate fi retinuta in solutionarea contestatiei, avand in vedere ca contestatia este o cale administrativa de atac, iar organele prevazute de Codul de procedura fiscala nu au competenta materiala de a solutiona astfel de cereri. In acest sens art.175 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.863/26.09.2005, precizeaza:

*“Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. **Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune** al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.”*

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art. art.61 si 141 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, HG nr.428/2004, OMF nr.687/2001, coroborate cu prevederile art.175, 179, 180 si art.186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, se :

## **DECIDE**

1. Respingerea contestatiei ca neintemeiata formulata impotriva actului constatator nr... si a deciziei nr... din 2006, incheiate de Biroul Vamal Miercurea-Ciuc.

2. In ce priveste capatul de cerere de stabilire a raspunderii materiale a organului vamal, se constata exceptie de fond, organul de solutionare neavand competenta materiala de a solutiona astfel de cereri.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

**DIRECTOR EXECUTIV,**