

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR**

**DECIZIA nr. 151 / 06.06.2007**

*privind solutionarea contestatiei depusa de*

**X**

*inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul  
Agentiei Nationale de Administrare Fiscala*

*sub nr.X*

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice - Activitatea de inspectie fiscala prin adresa nr. inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. asupra contestatiei formulata de X

Obiectul contestatiei il constituie Decizia de impunere nr.emisa de Directia Generala a Finantelor Publice prin care societatea a fost obligata la plata sumei de 741.789 lei reprezentand:

447.401 lei - taxa pe valoare adaugata

294.388 lei - majorari de intarziere aferente

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, in raport de data la care a fost primita Decizia de impunere nr., respectiv , asa cum rezulta din confirmarea de primire anexata in copie la dosarul cauzei si de data depunerii contestatiei, respectiv potrivit stampilei registraturii Directiei Generale a Finantelor Publice

Intrucat sunt intrunite conditiile prevazute de art.177 si art.179 alin.(1) lit.c. din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. X contesta obligatiile stabilite in sarcina sa de organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice prin decizia de impunere nr. si solicita anulara constatarilor prezentate in decizia de impunere si in raportul de inspectie fiscala, precizand urmatoarele:

In perioada august - octombrie X a efectuat in nume propriu importuri de utilaje si echipament de la diversi furnizori in valoare de 2.354.742,13 lei, cu destinatia....Pentru importurile efectuate contestatoarea sustine ca a achitat TVA -ul in vama conform declaratiilor vamale si a viramentelor efectuate. Finantatorul investitiei, Y, nu a putut efectua importurile, acestea derulandu-se prin X. urmand sa fie predate in baza unui protocol de compensare unei reprezentante din Romania, dupa infiintarea acesteia. Intre Ysi X. s-a incheiat Contractul de inchiriere nr. potrivit caruia bunurile raman in proprietatea X. in schimbul unei chirii.

In luna decembrie , conform clauzelor Contractului de inchiriere nr.,s-a efectuat vanzarea, fiind emisa factura nr.. Aceasta factura a fost inregistrata in evidentele contabile ale contestatoarei in data de dupa ce in prealabil fusese refuzata de Y

Contestatoarea sustine ca in perioada de la receptia bunurilor si pana la facturarea lor a obtinut venituri din chirii, bunurile respective participand la realizarea de operatiuni impozabile atat la X cat si la utilizatorul final al investitiei.Astfel incat sustine ca efectul fiscal al operatiunii este doar o intarziere la declararea si plata TVA-ului si ca recunoaste la plata doar majorarile de intarziere in valoare de 40.266 lei.

**II. Urmare a adresei Curtii de Conturi a Romaniei Directia de control financiar, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr., s-au efectuat verificari la X. Prin raportul de inspectie fiscala nr. care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata, organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice – Activitatea de inspectie fiscala, au constatat urmatoarele:**

In perioada august-octombrie X.a importat materiale in valoare de 2.354.742,13 lei, fara TVA, cu destinatia la “rugamintea” luiY pe motiv ca aceasta “nu stia formalitatile in vigoare”.Materialele importate au fost inregistrate initial in evidenta contabila a contestatoarei in contul” Imobilizari corporale in curs” pentru ca in urma verificarilor realizate de organele de inspectie fiscala sa se constate ca acestea erau inregistrate in contul “Instalatii si utilaje

In vederea obtinerii de informatii suplimentare in ceea ce priveste obiectivul investitional, s-a efectuat un control la Z, unde organele de inspectie fiscala ale Directiei generale ale finantelor publice au constatat ca lucrarea apartine lui Y ucrarea a fost efectuata deY in calitate de antreprenor general detinand toate autorizatiile necesare in

acest sens, iar lucrarea a fost receptionata si pusa in functiune la data de

Analizand situatia data, respectiv, materialele importate de catre X au fost utilizate in scopul modernizarii lucrarii, lucrarea apartine lui Y, lucrarea a fost receptionata si pusa in functiune la data de, organele de inspectie fiscala au calculat pentru societatea contestatoare o taxa pe valoare adaugata suplimentara in suma de 447.401 lei, iar pentru neachitarea la termen a obligatiei, contestatoarea datoreaza dobanzi in suma de 271.571 lei si penalitati de intarziere in suma de 22.817 lei.

Pentru fapta mentionata au fost sesizate organele de urmarire abilitate prin sesizarea penala nr. pentru efectuarea cercetarilor in vederea constatarii existentei elementelor constitutive ale infractiunii prevazuta de art.9 alin.(1) lit.b din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

**III. Luand in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata se retin urmatoarele:**

**Referitor la suma totala de 741.401 lei reprezentand  
447.401 lei taxa pe valoarea adaugata  
271.571 lei dobanzi**

**22.817 lei penalitati de intarziere, cauza supusa solutionarii este sa se stabileasca daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond, in conditiile in care constatările din raportul de inspectie fiscala din care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr., au fost inaintate Parchetului de pe langa Judecatoria cu sesizarea penala nr. pentru a se stabili daca faptele retinute intrunesc elementele constitutive ale infractiunii prevazute de art.9 alin(1) lit. b din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.**

**In fapt,** societatea contestatoare a importat in perioada august-octombrie de la diferiti furnizori utilaje si echipamente pentru modernizarea lucrarii. S-a constatat ca materialele in valoare de 2.354.742,13 lei, fara TVA, au fost inregistrate initial in evidenta contabila a societatii in contul "Imobilizari corporale in curs", pentru ca in urma verificarilor realizate de organele de inspectie fiscala a Directiei generale a finantelor publice sa rezulte ca acestea figurau inregistrate ca mijloace fixe in contul "Instalatii si utilaje

Totodata in urma controlului efectuat la Z s-a constatat calucrarea apartine luiY, lucrarea a fost efectuata deY in calitate de antreprenor general detinand toate autorizatiile in acest sens, iar receptia finala si punerea in functiune a lucrarii s-a efectuat la data de

Cu sesizarea penala nr. organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice au transmis Parchetului de pe langa Judecatoria un exemplar al procesului verbal nr. care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere contestate, pentru a se stabili daca faptele retinute intrunesc elementele constitutive ale infractiunii prevazuta de art.9 alin(1) lit.b din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

**In drept**, art.184 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci când:

***a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrâurire hotarâtoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data în procedura administrativa;[...]***”

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare constatate prin raportului de inspectie fiscala nr. care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr., contestata si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea contestatoare “a omis evidentierea in actele contabile a unei operatiuni comerciale asimilata livrarilor de bunuri avand drept consecinta necolectarea TVA-ului” asa cum se precizeaza in sesizarea penala inaintata Parchetului de pe langa Judecatoria, aspect asupra carora urmeaza a se pronunta organele de cercetare penala.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, se va suspenda solutionarea contestatiei pentru suma totala de 741.789 lei, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art.184

alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza:

“[...] (3) Procedura administrativa este reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

## ***DECIDE***

**Suspendarea solutionarii contestatiei X pentru suma totala de 741.789 lei reprezentand:**

-447.401 lei taxa pe valoare adaugata

-294.388 lei majorari de intarziere aferente

procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspectie fiscala urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie inaintat organului competent conform legii pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pe latura penala.

**Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 6 luni de la data comunicarii.**

