



---

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ**

---

*Cluj-Napoca*  
*P-ta Avram Iancu, nr.19*

*telefon: 0264/591.670*  
*fax: 0264/592.489*

---

**DECIZIA nr. 06 /2005**

privind solutionarea contestatiei depusa de p.f. cu domiciliu in mun. Cluj-Napoca,  
la Biroul Vamal Cluj-Napoca si remisa la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. - /2004 de catre Biroul Vamal Cluj-Napoca, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de catre p.f. cu domiciliul in mun. Cluj-Napoca si inregistrata la Biroul Vamal Cluj-Napoca sub nr. ... /2004.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Actul Constatator nr. ... din data de ... 2004 privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat, respectiv Procesele Verbale nr. ... /2004 privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligatiilor fata de stat pentru perioada 14.10.2002 - 10.11.2004, acte incheiate de reprezentantii Biroului Vamal Cluj-Napoca din cadrul Directiei Regionale Vamale Cluj, prin care s-a stabilit in sarcina petentului ca obligatie de plata suplimentara suma totala de "x" lei, dupa cum urmeaza :

- taxe vamale
- dobanzi de intarziere
- penalitati de intarziere

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, in sensul ca actul constatator si procesele verbale atacate, au fost primite de catre petent la data de ... 2004 (potrivit confirmarii de primire aflata in copie la dosarul cauzei), iar contestatia a fost expediată prin posta cu scrisoare recomandata la data de ... 2004 (potrivit datei inregistrata pe plicul de expediere aflat la dosarul cauzei), fiind inregistrata la Biroul Vamal Cluj-Napoca sub nr. ... /2004.

Contestatia este semnata si a fost inaintata de avocat, la dosarul cauzei aflandu-se Imputernicirea Avocatului in original.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 178 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de p.f. cu domiciliul in mun. Cluj-Napoca.

**I.** Prin contestatia depusa la Biroul Vamal Cluj-Napoca, petentul considera ca Actul constatator nr. ... /2004 ii lezeaza interesele fiind emis cu incalcarea prevederilor Protocolului nr. 4/1993, solicitand ca autoritatea vamala sa renunte la incasarea datoriei vamale stabilita in sarcina sa avand in vedere ca ea nu este legal datorata.

In sustinerea solicitarii sale petentul invoca urmatoarele aspecte : *"am depus la autoritatea vamala certificatul EUR a carui valabilitate a fost verificata si care ni-a fost eliberat de autoritatea vamala a statului de origine a marfii conform art. 12 din Protocolul nr. 4 din 01.02.1993 emis de Comunitatea Economica Europeana, [...], raspunderea pentru neconformitatea certificatului sau pentru lipsa de mandat a reprezentantului exportatorului revine integral acestuia, subsemnata neputand fi facut raspunzatoare de eventualele vicii de fond si de forma a respectivului act"*.

In ceea ce priveste prevederile art. 106 din H.G. nr. 1114/2001 potrivit carora autoritatea vamala romana este in drept a verifica oricand in termenul de prescriptie realitatea celor trecute in actele care au

stat la baza liberului de vama, se poate arata ca prevederile Constitutiei Romaniei sunt insa formale in a consacra prioritatea dreptului extern fata de cel intern mai ales in materie de conventii internationale pe care Romania le-a ratificat, ori potrivit prevederilor Protocolului nr. 4 raspunderea pentru neconformitatea certificatului EUR 1 revine exportatorului sau reprezentantului acestuia.

Petentul sustine ca nu are obligatia de a cunoaste si respecta limba si legea statului de unde a cumparat masina a primit de la autoritatea vamala a acestui stat actul care confirma ca autovehicolul este produs in Uniunea Europeana, fiind scutit de taxe vamale pe teritoriul Romaniei, fiind excesiv a raspunde acum pentru eventualele greseli facute de exportator cu ocazia emiterii acestui certificat de autoritatile vamale care l-au eliberat .

**II.** Prin Actul Constatator nr. ... /2004 privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat incheiat in urma controlului "a posteriori" pentru certificatul EUR 1 nr. C . . . , s-a constatat ca nu au fost indeplinite conditiile de eliberare a acestuia, astfel ca organul vamal a dispus anulara regimului preferential acordat in cazul importului pentru autoturismul marca **FIAT DUCATO**, seria sasiu . . . , an fabricatie 1999, capacitate cilindrica 1265 cmc, achizitionat din Germania de catre petent cu domiciliul in mun Cluj-Napoca in calitate de titular de operatiune.

In urma recalcularii datoriei vamale, a dobanzilor si penalitatilor de intarziere, s-a stabilit in sarcina titularului de operatiune, obligatia de a vira la bugetul de stat suma totala de "x" lei, reprezentand drepturi vamale suplimentare.

**III.** Avand in vedere sustinerile petentului, constatările organelor de control vamal, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de organele vamale, se retin urmatoarele :

In fapt, la data de ... 2002 aferent importului efectuat de catre petent in calitate de titular de operatiune, constand din autoturism marca **FIAT DUCATO**, seria sasiu . . . , an fabricatie 1999, capacitate cilindrica 1265 cmc, certificat de origine EUR 1 nr. C . . . , organele vamale au aplicat regimul tarifar preferential stabilind ca datorie vamala suma de "x" lei pe care titularul o achita cu chitanta nr. ... /2002.

Cu ocazia importului mentionat, organul vamal a acceptat si acordat preferintele tarifare cuprinse in certificatul EUR 1 nr. C . . . , insa intrucat organul vamal a avut indoiele asupra realitatii datelor din dovada de origine, respectiv realitatea datelor privind exportatorul, a procedat la returnarea spre verificarea "a posteriori" a certificatului la autoritatea vamala emitenta.

Astfel in temeiul prevederilor art. 61 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei si a art.106 lit. c) din HG nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei a solicitat autoritatilor vamale din Germania verificarea dovezii de origine, respectiv a certificatului EUR 1 nr. C . . . .

Potrivit art.32 alin. 1 din Protocolul din 27 decembrie 2001 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituint o asociere între România, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin OUG nr.192/2001 " ***Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de câte ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni întemeiate în legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauza sau cu îndeplinirea celorlalte conditii stipulate în acest protocol.***"

Din probele administrate, existente la dosarul cauzei, reiese ca datele din dovada de origine nu sunt reale, intrucat in cadrul controlului efectuat de organul vamal german, exportatorul mentionat in caseta 1 a certificatului EUR 1, nu a depus documentele solicitate, in vederea efectuării controlului ulterior, pentru dovedirea caracterului originar al autovehicolului in cauza, astfel incat aceasta nu poate confirma ca bunul acoperit de certificatul EUR 1 nr. C . . . este originar in sensul Acordului Romania - UE si prin urmare, nu se poate acorda regimul tarifar preferential.

Potrivit art.32 pct.6 din PROTOCOLUL din 27 decembrie 2001, referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa se arata ca : " ***În cazul unor suspiciuni întemeiate, daca în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primeste un raspuns sau daca raspunsul nu contine date suficiente pentru determinarea autenticitatii documentului în cauza sau a originii reale a produsului, autoritatile vamale care solicita verificarea pot refuza acordarea preferintelor, cu exceptia împejurarilor exceptionale.***"

Raspunsul oferit de autoritatile vamale din Germania cu adresa nr. Z ... F - ... /02 - 1/2004, mentioneaza ca : " ***Expotatorul din caseta 1 nu a depus documentele solicitate, in vederea efectuării***

controlului ulterior, pentru dovedirea caracterului original al autovehicolului in cauza. De aceea, autovehicolul nu este original in sensul Acordului Romania-UE”.

In consecinta, prin adresa nr. ... /2004 Autoritatea Nationala a Vamilor comunica Biroului Vamal Cluj-Napoca ca: **”Autovehicolul acoperit de certificatul mentionat nu beneficiaza de regim tarifar preferential”**, motiv pentru care aferent importului efectuat a fost intocmit Actul constatator nr. ... /2004 prin care s-a stabilit o datorie vamala totala in suma de “x” lei, din care scazand suma de “x” lei stabilita initial, rezulta o diferenta de plata in suma de “x” lei.

Intrucat raspunsul primit din partea autoritatilor vamale germane ***nu contine date suficiente pentru determinarea autenticitatii documentului in cauza sau a originii reale a produsului***, in mod corect, cu respectarea dispozitiilor legale anterior enuntate, Biroul Vamal Cluj-Napoca a refuzat acordarea preferintelor vamale aferent importului efectuat de p.f. din Cluj-Napoca

Avand in vedere raspunsul organelor vamale straine, rezulta ca certificatul EUR 1 nr. C . . . a fost intocmit incorect, el continand date ireale referitoare la exportatorul bunurilor importate de petent.

Fata de cele mai sus aratate si avand in vedere cele comunicate de autoritatea vamala germana cu privire la certificatul de origine EUR 1 nr. C . . ., pentru care nu au fost indeplinite conditiile de eliberare, intrucat la verificarea efectuata de catre organul vamal german s-a constatat ca exportatorul din caseta 1 nu a depus documentele solicitate, in vederea efectuarii controlului ulterior, pentru dovedirea caracterului original al autovehicolului in cauza, motiv pentru care nu s-a putut efectua un control al datelor continute de certificatul EUR 1 nr. C . . . ; **nu se poate confirma ca bunul acoperit de certificatul in cauza este original in sensul Acordului Romania-UE.**

Potrivit dispozitiilor art. 106 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 141/1997, ale art.106 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin HG nr.1114/2001, respectiv art. 107 din acelasi act normativ, care precizeaza ca : ***” In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin acte constatatoare”***, se constata ca in mod legal Biroul Vamal Cluj-Napoca, a incheiat Actul Constatator nr. ... /2004 stabilind in sarcina petentului obligatia suplimentara de plata la bugetul de stat a sumei de “x” lei, reprezentand diferente de taxe vamale, astfel incat contestatia urmeaza a se respinge ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

Cu privire la dobanzile de intarziere suma de “x” lei, respectiv penalitatile de intarziere in suma de “x” lei aferente diferentei de taxe vamale in suma de “x” lei stabilita suplimentar in sarcina contestatorului, se poate arata ca aceste obligatii suplimentare au fost stabilite prin Procesule Verbale nr. ... /2004 privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligatiilor fata de stat pentru perioada 14.10.2002-10.11.2004 (doua procese verbale) si reprezinta masura accesorie in raport cu debitul datorat.

In drept, aplicabile sunt prevederile art. 114 alin. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde se precizeaza:

***”ART. 114 Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere***

***(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere [...]***”.

De asemenea, dispozitiile art. 115 alin. (1) si (2), respectiv art. 120 alin. 1 din actul normativ mentionat mai sus, arata:

***”ART. 115 Dobanzi***

***(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.***

***(2) Prin exceptie de la prevederile alin. (1), se datoreaza dobanzi dupa cum urmeaza:***

***a) pentru diferentele de impozite, taxe, contributii, precum si cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei impozitului, taxei sau contributiei, pentru care s-a stabilit diferenta, pana la data stingerii acesteia inclusiv; [...]***”.

***”ART. 120 Penalitati de intarziere***

***(1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor, [...]***”.

De mentionat este faptul ca prevederile legale citate mai sus sunt aplicabile pentru perioada de dupa 01.01.2004, anterior acestei date fiind aplicabile dispozitiile referitoare la dobanzi si penalitati de intarziere legiferae prin O.G. nr. 61/29.08.2002 privind colectarea creantelor bugetare, respectiv O.G. nr. 11/23.01.1996 privind executarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, acte normative care in esenta stipuleaza aceleasi aspecte.

Deoarece in sarcina contestatorului a fost retinut ca datorat debitul de natura taxelor vamale, in suma de "x" lei, iar prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al dobanzilor de intarziere si al penalitatilor, aceasta datoreaza si sumele de mai sus cu titlu de dobanzi de intarziere, respectiv penalitati, reprezentand masura accesorie in raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept "*accessorium sequitur principalem*" si ale dispozitiilor legale mai sus citate, drept pentru care contestatia referitoare la aceste capete de cerere urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din O.G. nr.92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

### **DECIDE :**

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de p.f. cu domiciliul in mun. Cluj-Napoca pentru suma totala de "x" lei, reprezentad taxe vamale stabilite suplimentar prin Actul Constatator nr. ... /2004, respectiv dobanzi si penalitati de intarziere stabilite prin Procesule Verbale nr. ... /2004.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petent, respectiv Biroul Vamal Cluj-Napoca.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 30 zile de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**