

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

DECIZIA nr. 232/2005

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala prin adresa/04.11.2005, asupra aspectelor cuprinse in contestatia formulata de **S.C.**

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse prin Procesul verbal de control nr./19.09.2005, incheiat de reprezentantii Serviciului Supraveghere si Control Vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale, prin care s-a dispus in sarcina petentei ca obligatie de plata suma reprezentand:

- taxe vamale;
- majorari de intarziere si dobanzi aferente taxelor vamale;
- penalitati de intarziere la taxele vamale;
- comision vamal;
- majorari de intarziere si dobanzi aferente comisionului vamal;
- penalitati de intarziere la comision vamal;
- taxa pe valoarea adaugata;
- majorari de intarziere si dobanzi aferenteTVA;
- penalitati de intarziere la TVA.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere, prevazut de **Art. 176, alin.(1) din O.G. nr.92/2003**, republicata, in sensul ca Procesul verbal de control/19.09.2005 a fost comunicat contestatarului la data de 22.09.2005- conform datei, semnaturii si stampilei aplicata pe actul de control, iar contestatia a fost trimisa posta, purtand data postei 20.10.2005, fiind inregistrata la Directia Regionala Vamala /25.10.2005.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de **art.175 si art.178 alin.(1), lit.a). din O.G. nr.92/2003-privind Codul de procedura fiscala**, republicat, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C.**

I. Prin contestatia formulata, petentul solicita:

Anularea in totalitate a Procesului verbal de control/19.09.2005 ca netemeinic si nelegal si implicit anularea obligatiei de plata stabilita.

Anularea sau cel putin suspendarea oricaror altor masuri ce urmeaza a fi dispuse in cazul neplatii "datoriei vamale" la termenul stipulat, respectiv anularea masurii interziceri efectuarii altor operatiuni de vamuire pana la achitarea datoriei vamale dispuse de autoritatea vamala.

Suspendarea platii sumelor mai sus mentionate, cu titlu de datorie vamala pana la solutionarea definitiva si irevocabila a litigiului in cauza;

"Sa constatați ca datoria vamala nu este datorata in conditiile dispuse de autoritatea vamala importatoare si sa dispuneti renuntarea la incasare (ca nedatorata), respectiv stingerea datoriei vamale, conform dis. art. 165(1), lit.b. din L.141/1997-Codul Vamal Roman [...], impreuna cu orice alt debit calculat dupa data de 19.09.2005."

In sustinerea contestatiei, petitionerul invoca urmatoarele argumente si dispozitii legale:

Agentul vamal, in baza unui control "a posteriori" a verificat S.C., cu privire la acordarea regimului tarifar preferential pentru Certificatul EUR 1, privind importul de marfuri din Italia, stabilind in sarcina societatii achitarea sumei cu titlu de datorie vamala.

Autoritatea vamala romana a solicitata autoritatii vamale exportatoare sa verifice dovezile de origine, in speta Certificatul EUR 1.

1. In raspunsul autoritatii vamale exportatoare se observa neconcordante evidente de continut.

In primul rand, prin acest raspuns, intitulat scrisoare recomandata (RECCOMANDATA) din 10.08.2005/ inregistrat la Autoritatea Nationala a Vamilor /A.N.A.F. /22.08.2005 se specifica clar ca: "rezultatul verificarii este specificat pe certificat, exportatorul a prezentat probe suficiente pentru a dovedi originea comunitara a marfi...", insa aceeasi autoritate in continuare mentioneaza *"prin urmare ei nu sunt eligibili pentru tratament preferential"*.

In schimb, Autoritatea Nationala a Vamilor din Romania / A.N.A.F., prin adresa trimisa Directiei Regionale Vamale si inregistrata la aceasta/05.09.2005 mentioneaza ca: *"administratia vamala italiana*

ne informeaza ca exportatorul nu a prezentat dovezi suficiente pentru a dovedi originea preferentiala marfurilor acoperite de aceasta..."

Aceasi autoritate, prin adresa trimisa Serviciului de Supraveghere Vamala / D.R.V. Cluj, inregistrata la aceasta sub nr/14.09.2005 se subliniaza inca o data ca, raspunsul administratiei vamale italiene ar fi ca: "*exportatorul nu a prezentat suficiente probe... marfurile in cauza nu beneficiaza de regim tarifar preferential*".

Contestatarul mentioneaza ca atat continutul raspunsului administratiei vamale italiene este incert, cat si traducerile realizate de aut. vamala romana cu privire la aceasta, aut. vamala romana interpretand prin traduceri, raspunsul mai sus mentionat dupa bunul plac, pentru a ajunge la rezultatul dorit: "anularea regimului tarifar preferential".

2. Petentul afirma ca autoritatea vamala romana, incalca dispozitiile legale in vigoare, respectiv disp. art.34 din cele doua Protocoale aplicabile in speta, Protocolul nr.4 si Protocolul B si sanctioneaza importatorul pentru neregulile descoperite, cu privire la dovezile de origine, eliberate de exportator, anuland regimul tarifar preferential si recalculand drepturi de import.

Art.34, stabileste clar: "*Sanctiunile vor fi aplicate oricarei persoane care emite sau determina emiterea unui document ce contine date inexacte in scopul obtinerii regimului preferential pentru produse*".

Conform acestui articol, sanctiunile se aplica emitentilor, ori in speta emitentul dovezilor de origine este: exportatorul-prin Certificatul de origine EUR 1 si autoritatea vamala exportatoare care a dat avizul in elibararea acestuia, cu destinatia de, produse originale comunitare beneficiare ale regimului preferential, si nici pe departe importatorul care nu avea cum sa catalogheze marfurile aferente importului ca originare din comunitate, nefiind in masura sa dovedeasca acest fapt.

Potentul invoca art.17 paragraful 4 din Protocolul privind definirea notiunii de "produse originale" si metode de cooperare administrativa, conform caruia: Certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 este eliberat de catre autoritatile vamale ale unui stat membru al Comunitatii sau al Romaniei daca produsele in cauza pot fi considerate originare din Comunitate... si daca indeplinesc celelalte cerinte stipulate in acest protocol".

Exonerarea de raspundere a importatorului este datorata si neglijarii de catre autoritatea vamala romana, a faptului ca, nu a solicitat importatorului o declaratie prin care acesta sa ateste ca, produsele indeplinesc conditiile cerute pentru aplicarea acestor protocoale.

Atata timp cat perimeaza ca aplicabilitate reglementarile internationale, in speta cele doua Protocoale, art.34:"*Sanctiunile vor fi aplicate oricarei persoane care emite...*", importatorul nu poate fi sanctionat, prin anularea regimului tarifar preferential si recalcularea drepturilor de import.

3. Referitor la schimbarea destinatiei bunurilor importate.

Se contesta de catre aut. vamala romana, (prin corespondenta purtata cu administratia vamala italiana) caracterul original al marfurilor importate pentru faptul ca nu s-a respectat destinatia acestora:" articole uzate, colectate acolo, destinate numai recuperarii materiilor prime, inclusiv anvelope uzate destinate reesaparii sau folosite ca deseuri"-art.5 din protocolul B din 10 dec.1992(M.Of.nr.272 bis din 23 aprilie 2002), insa nu ia in considerare dispozitiile art.12(10 din acela Protocol B, care prevede: "Conditii stabilite in titlul II privind dobandirea statutului de produs originar trebuie sa fie indeplinite fara intrerupere intr-un stat membru al AELS sau Romania, cu exceptia celor prevazute la art.2 paragraful 1 lit.c), la art.3 si 4 si la paragraful 3 din acela articol.

Art.3(3)"Produsele originare din Comunitatea Europeana sau din oricare dintre tariile prevazute la paragraful 1, care nu au suferit nici o prelucrare sau transformare intr-un stat membru al AELS, isi pastreaza originea, daca sunt exportate in Comunitate sau una dintre aceste tari"(in speta, anvelope uzate, respectiv produsele folosite, colectate acolo, catalogate initial ca produse originale n-au suferit modificari, transformari, fiind exportate in Romania membra a AELS,).

Art.3(4):"Cumulul prevazut in acest articol poate fi aplicat numai materialelor si produselor care au dobandit statutul de produs originar in urma aplicarii de reguli de origine identice cu cele prevazute in acest protocol". (in speta, produsele folosite, anvelopele uzate au dobandit initial statutul de produs originar, prin aplicarea de reguli de origine, identice cu cele prevazute in acest protocol).

Petenta concluzioneaza:"indiferente de raspunsul aut. vamale exportatoare, in urma verificarilor a posteriorii, conditiile privind dobandirea caracterului originar al marfurilor, in speta pot fi intrerupte fara sa afecteze caracterul original al marfurilor, legea permitand intreruperea acestora (in speta: destinatia), prin exceptia prevazuta in art.12(1)-Protocol B.

Petenta considera ca anulara regimului tarifar preferential s-a facut cu incalcarea dispozitiilor legale (acorduri internationale), iar recalcularea drepturilor de import nu-si are temei, fapt pentru care solicita admiterea contestatiei cu toate capetele de cerere formulate.

II. Prin Procesul-verbal de control/19.09.2005, avand ca obiect "*verificarea modului de acordare a regimului tarifar preferential pentru Certificatul EUR 1 BO A 0565455, trimis la verificat*", reprezentantii Serviciului Supraveghere Vamala au constatat urmatoarele:

In urma verificarilor efectuate de administratia vamala italiana asupra Certificatului EUR, a rezultat ca: "exportatorul **nu** a prezentat dovezi suficiente pentru a dovedi originea preferentiala a marfurilor acoperite de acesta, deci marfurile in cauza nu beneficiaza de regim tarifar preferential".

Prin urmare pentru cauciucurile uzate importate de S.C. in baza Certificatului EUR 1 (DVI nr.I/16.09.2002), regimul tarifar preferential **nu** poate fi acordat.

In baza art.107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin HG nr. 626/1997, a art.107 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin HG nr.1114/2001 si a art.61 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, organele vamale de control au procedat la recalcului datoriei vamale, respectiv, la recalcularea drepturilor de import pentru anvelopele uzate care nu puteau beneficia de regim tarifar preferential la import.

Avand in vedere prevederile art.141 alin.(1) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, datoria vamala ia nastere in momentul inregistrarii declaratiei vamale.

Potrivit art.12 si 13 din OG nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, art.115 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala si art. 1 din HG nr. 784/14.07.2005 au fost calculate dobanzi si majorari de intarziere pe perioada 16.09.2002-19.09.2005. Dobanzile vor fi recalculate pana in ziua platii efective.

In conformitate cu art.12 si 14, din OG nr.61/2002; art.114 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala-cu completarile si modificarile ulterioare, s-au calculat penalitati de intarziere.

Avand in vedere cele aratate, organele vamale au stabilit in sarcina S.C. datoria vamala, din care:

- **debite**, (cuprinse in Anexa nr.1 la procesul verbal), reprezentand:

- taxe vamale

- comision vamal

- taxa pe valoarea adaugata

- **dobanzi si majori de intarziere** aferente debitelor mentionate mai sus, (cuprinse in Anexa nr.2 la procesul verbal);

- **penalitati de intarziere aferente datoriei vamale**, (cuprinse in Anexa nr.2 la procesul verbal);

III. Luand in considerare constatarile organelor vamale, motivele invocate de contestatar, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

Procesul verbal de control /19.09.2005 incheiat de reprezentantii Serviciului Supraveghere si Control Vamal, s-a intocmit ca urmare a dispozitiilor date prin Decizia /30.06.2003 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj, in urma contestatiei formulate de S.C. impotriva Procesul verbal /13.12.2002.

Se retine ca, prin Decizia /30.06.2003, s-a desfiintat Procesul verbal/13.12.2002, intrucat, autoritatea vamala romana nu a respectat procedura privind verificarea dovezilor de origine cu privire la marfurile imporate- art.32 din Protocolul nr.4 referitor la definirea notiunii de "produse originare"..., ratificat prin OUG nr.192/2001. Organul de solutionare a contestatiei, a dispus reanalizarea situatiei si efectuarea unei noi verificari asupra dovezilor de origine.

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca contestatarul datoreaza obligatia fata de bugetul de stat stabilita de organele vamale, in conditiile in care, la data efectuarii importului a prezentat Certificatul de origine in baza caruia i-a fost aplicat un regim vamal preferential, dar pentru care ulterior, autoritatea vamala italiana precizeaza ca marfurile in cauza nu sunt eligibile pentru un tratament preferential.

In fapt, S.C., a importat din Italia, cu DVI/16.09.2002, 115 buc. "anvelope uzate pentru camioane", si 890 buc. "anvelope uzate pentru autoturisme", in baza certificatului EUR 1 si a facturii externe /12.09.2002.

La acest import, in baza certificatului EUR 1 care atesta originea comunitara (U.E.) a marfurilor de import, S.C. a beneficiat de tratament tarifar preferential (reducerea taxei vamale si exceptarea de la plata a comisionului vamal)

In baza art.32 din Protocolul nr.4 referitor la definirea notiunii de "produse originare"..., ratificat prin OUG nr.192/2001, cu modificarile ulterioare si a dispozitiilor cuprinse in Decizia D.G.F.P. /30.06.2003, D.R.V. a solicitat prin adresa /13.02.2004 verificarea "a posteriori" la administratia vamala italiana a certificatului de origine mentionat mai sus.

In urma verificarilor efectuate de administratia vamala italiana asupra Certificatului EUR 1, a rezultat ca: "exportatorul **nu** a prezentat dovezi suficiente pentru a dovedi originea preferentiala a marfurilor acoperite de acesta, deci marfurile in cauza nu beneficiaza de regim tarifar preferential".

Astfel, organele vamale de control au procedat la recalcularea drepturilor de import pentru anvelopele uzate care nu puteau beneficia de regim tarifar preferential la import.

In drept, spetei in cauza ii sunt aplicabile prevederile **art.107**, din **Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, aprobat prin HG nr.1114/2001**, coroborat cu dispozitiile **art.141, alin.(1) si (2) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei** potrivit carora:

Art.107. "În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare".

Art.141"(1) În cazul mărfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum și în cazul plasării mărfurilor într-un regim de admitere temporară cu exonerarea parțială de drepturi de import, datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale.

(2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declarației vamale acceptate și înregistrate."

Fata de situatia de fapt si de drept, se retin urmatoarele:

-din adresa inregistrata la A.N.A.F, Autoritatea Nationala a Vamilor sub nr./22.08.2005, privind raspunsul dat de autoritatea vamala italiana, redactata in limba engleza, insotita de traducerea acestuia, ca urmare a verificarii dovezilor de origine privind importul de anvelope uzate efectuat de petenta, in speta certificatul EUR 1, rezulta clar ca "*marfurile nu sunt eligibile pentru un tratament tarifar*".

-referitor la controlul "a posteriori" efectuat asupra Certificatului EUR/30.08.2005, Autoritatea Nationala a Vamilor, comunica Directiei Regionale Vamale, urmatoarele: "*administratia vamala italiana ne informeaza ca exportatorul nu a prezentat dovezi suficiente pentru a dovedi originea preferentiala a marfurilor acoperite de acesta. Deci marfurile in cauza nu pot beneficia de regim tarifar preferential*".

- avand la baza raspunsul dat de Autoritatea Nationala a Vamilor, si tinand cont de dispozitiile art.107si art.141 din actele normative mentionate mai sus, se retine ca, in mod legal, organele vamale de control au procedat la intocmirea procesului verbal/19.09.2005 prin care au stabilit ca pentru anvelopele uzate, importate de S.C. in baza certificatul EUR 1 (D.V.I. nr./16.09.2002), regimul tarifar preferential **nu** poate fi acordat, si ca atare au procedat la recalcularea diferentelor de drepturi vamale, potrivit actelor normative aplicabile pentru fiecare sursa, respectiv: taxe vamale, comision vamal, si taxa pe valoarea adaugata, precum si a obligatiilor fiscale accesorii aferente acestora, stabilind ca obligatie de plata in sarcina S.C.

Motivele invocate de petenta la punctul 1 din cerere, nu pot fi luate in considerare la solutionarea favorabila a cauzei, deoarece:

- tocmai, la o analiza mai atenta a textului original redactat in limba engleza privind raspunsul autoritatii vamale exportatoare, (analiza sugerata de petenta), precum si a textului tradus si redactat de catre traducatorul autorizat, se observa ca acesta din urma este tradus incorect sau redactat gresit, eroare care nu este in masura sa creeze suspiciuni in ceea ce priveste concluzia finala data de autoritatea vamala italiana ca urmare a verificarii dovezilor de origine privind importul de anvelope uzate, in speta certificatul EUR ,1 potrivit careia "*marfurile nu sunt eligibile pentru un tratament tarifar*".

2. Nu pot fi luate in considerare sustinerile contestatoarei mentionate la punctul I. 2. din prezenta, intrucat datoria vamala s-a stabilit in sarcina S.C., potrivit dispozitiilor art.107 din **Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, aprobat prin HG nr.1114/2001**, si a **art.141 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei**, mentionate mai sus.

Asfel, in urma retragerii regimului tarifar preferential, apare datoria vamala ce ia nastere din momentul înregistrării declarației vamale. Debitorul datoriei vamale aparute este S.C. in calitate de titular al declarației vamale acceptate și înregistrate.

Datoria vamala nu reprezinta/nu poate fi considerata o "sanctiune" - asa cum afirma petenta. In cazul de fata nu sunt aplicabile prevederile Art.34 "Sanctiuni" (invocat de petenta), din cele doua Protocoale, Protocolul nr.4 si Protocolul B din 10 dec.1992 (M.Of.nr.272 bis din 23 aprilie 2002).

3. Argumentele invocate de petenta la punctul 3. din contestatie, se constata a fi fara obiect, intrucat, prin Procesul verbal de control / 19.09.2005, nu se face nici o referire la schimbarea destinatiei bunurilor importate.

Fata de cele aratate prin prezenta, contestatia formulata de S.C., impotriva Procesul verbal de control nr./19.09.2005, prin care s-a stabilit ca nu poate fi acordat regimul tarifar preferential pentru certificatul EUR 1, si ca atare s-au recalculat obligatii de plata in sarcina petentei, reprezentand diferente de drepturi vamale si accesorii aferente acestora, urmeaza a se respinge ca neantemeiata.

Cu privire la solicitarea petentului privind suspendarea executarii actului administrativ atacat pana la solutina contestatiei, precizam ca prin solutionarea acesteia, suspendarea executarii actului administrativ ramane fara obiect.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei coroborate cu dispozitiile art.178-180 si art.185 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE :

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de S.C. impotriva Procesul verbal de control /19.09.2005 incheiat de reprezentantii Serviciului Supraveghere si Control Vamal, reprezentand:

- taxe vamale;
- comision vamal;
- Taxa pe valoarea adaugata;
- dobanzi aferente taxelor vamale;
- dobanzi aferente comisionului vamal;
- dobanzi aferente TVA;
- penalitati de intarziere la taxele vamale;
- penalitati de intarziere la comision vamal;
- penalitati de intarziere la TVA.