

DOSAR NR.5231/2005

R O M A N I A
TRIBUNALUL BACAU JUDETUL BACAU
SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV
SEDINTA PUBLICA DIN DATA DE 9.02.2005
SENTINTA CIVILA NR.28/2006

Completul format din:

PRESEDINTE:

Cu participare:

GREFIER:

Astazi a venit spre pronuntare actiunea in contencios administrativ formulata de reclamanta S.C..... SRL TG.TROTUS, in contradictoriu cu parata Directia Generala a Finantelor Publice Bacau.

Dezbaterile au avut loc in sedinta publica din data de 2 febr.2005, fiind consemnate in incheierea de sedinta din acea zi.

T R I B U N A L U L

- deliberand -

Asupra actiunii de fata, constata urmatoarele:

Prin cererea inregistrata sub nr./2005, la Tribunalul Bacau, reclamanta S.C. SRL TG.TROTUS a chemat in judecata parata Directia Generala a Finantelor Publice Bacau – Activitatea de Control Fiscal, pentru anulara deciziei de impunere nr./2005.

In motivarea actiunii, reclamanta a aratat ca parata nu a dat drept de deducere pentru TVA in suma de lei aferenta unui numar de trei facturi primite de la S.C. SRL Onesti. Pentru TVA stabilita suplimentar s-au calculat dobanzi in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Prin aceasta decizie, organele de control au considerat cheltuiala cu materia prima aferenta celor trei facturi, in suma de lei, ca fiind nedeductibila, motivat de faptul ca pe avizele de expeditie, care au stat la baza intocmirii acestor facturi, nu au fost completate toate datele prevazute de formular, invocand prevederile art.3 lit.c) din H.G. nr.735/1998 ale art.6 al.(1) din Legea nr.82/1991, republicata, cat si cele de la 2.3 si 2.4 din OMFP nr.306/2002 si ale art.21 al.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, calculand un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Urmare a celor consemnate de catre organul de control, pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar, s-au calculat nelegal dobanzi in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Referitor la TVA, reclamanta a aratat ca suma de ... lei a fost considerata eronata ca fiind TVA nedeductibila, deoarece, potrivit prevederilor art.3 lit.c) din HG nr.735/1998, avizul de expeditie este documentul utilizat pentru justificarea provenientei materialelor lemnoase pe durata transportului si nu document pentru deducerea TVA, iar potrivit prevederilor art.6 al.(1) din Legea nr.82/1991, republicata, si pct.2.3., pct.2.4 din OMFP nr.306/2002, orice operatiune economica se consemneaza intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ. Societatea a efectuat inregistrarile in evidenta contabila pe baza facturilor fiscale emise de furnizor in aceeasi zi, dupa efectuarea receptiei cantitative si calitative a materialului lemnos, aceste facturi avand calitatea de document justificativ.

Potrivit art.145 al.(8) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere cu factura fiscala, care trebuie sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 al.(8) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal. Societatea a dedus TVA pe baza facturilor primite de la S.C. Onesti si nu pe baza avizelor de insotire invocate de organul de control.

Referitor la impozitul pe profit, reclamanta a aratat ca suma de lei a fost considerata eronat ca fiind cheltuiala nedeductibila si ca societatea nu datoreaza un impozit pe profit in suma de lei, stabilit suplimentar de catre organul de control, intrucat, potrivit prevederilor art.21 al.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, sunt nedeductibile cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz.

Societatea a facut dovada efectuarii operatiunii economice cu facturi fiscale intocmite conform prevederilor art.155 al.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pe timpul transportului materialul lemnos fiind insotit de avize de expeditie, iar intrarea in gestiune s-a efectuat pe baza de note de intrare-receptie (respectiv NIR nr.17/28.02.2004, nr.32/30.03.2004 si nr.48/15.06.2004), avand incheiat cu furnizorul S.C. SRL Onesti, contractul comercial nr./ caruia, receptia materialului lemnos se face la beneficiar, pe clase de calitate, factura intocmindu-se dupa efectuarea receptiei cantitative si calitative.

Materialul lemnos cumparat de la S.C. SRL Onesti a intrat in procesul de prelucrare, iar produsele finite obtinute au fost livrate diversilor clienti, iar plata facturilor s-a efectuat numai prin decontare bancara.

In sustinerea actiunii, reclamanta a depus inscrisuri si a solicitat efectuarea unei expertize contabile in cauza (f.65-71).

Analizand actele si lucrarile dosarului, instanta retine urmatoarele:

Prin raportul de inspectie fiscala nr./2005, respectiv decizia de impunere nr./2005, intocmite de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal Bacau, s-a stabilit in sarcina reclamantei suma de lei, reprezentand: lei TVA, lei dobanzi aferente TVA, lei penalitati aferente TVA, lei impozit pe

profit, lei dobanzi aferente impozitului pe profit, lei penalitati aferente impozitului pe profit.

Pentru perioada 1.02.2004-31.07.2004, inspectia fiscala a stabilit o diferenta de TVA in suma de lei din facturile emise de S.C. SRL Onesti, pentru care s-au solicitat verificari incrucisate prin raportul de inspectie fiscala intocmit la 5.11.2004 si pentru care nu se primise raspuns pana la data incheierii prezentului raport de inspectie fiscala.

Organele de control au depistat ca avizele de expeditie in baza carora au fost emise facturi fiscale, reprezentand material lemnos catre S.C. SRL TG.TROTUS, nu au fost completate corespunzator prevederilor legale, neindeplinind calitatea de document justificativ. Suma de lei, reprezentand TVA a fost dedusa nejustificat din facturile fiscale emise de S.C. SRL, acestea fiind intocmite in baza avizelor de expeditie material lemnos.

Din verificarea modului de deturnare si contabilizare a TVA in suma de lei, aferenta operatiunilor de achizitionare material lemnos de la S.C. SRL Onesti, s-a stabilit ca avizele de expeditie material lemnos nu indeplinesc prevederile art.3 lit.c din HG nr.735/1998, care sa justifice documentele de provenienta a materialului lemnos, nefiind completate toate datele prevazute in formular.

Facturile fiscale care au stat la baza deducerii TVA in suma de lei nu pot avea calitatea de documente justificative atat timp cat inscrisurile care au stat la baza intocmirii lor, respectiv avizele de expeditie nu contin elementele necesare pentru a fi considerate documente legale.

Avizele de expeditie cu regim special aprobate prin HG nr.735/1998, contin rubrici referitoare la pret unitar, cantitatea produsului, valoarea marfii, TVA, iar acestea trebuiesc completate potrivit Regulamentului de aplicare a Legii contabilitatii pct.119.

Art.3 din HG nr.735/1998 pentru aprobarea instructiunilor, cu privire la circulatia si controlul circulatiei materialelor lemnoase, stipuleaza ca avizul de expeditie cu regim silvic reprezinta documentul care atesta provenienta legala a materialului lemnos, iar pentru unitatile autorizate sa receptioneze si sa prelucreze materialul lemnos, este obligatoriu inscrierea nr. de contract sau a comenzii.

Avizele de insotire neavand calitatea de documente legale de provenienta, iar facturile fiscale completate cu datele preluate din avizele de insotire si pe baza acelorasi informatii, organele fiscale nu au admis deducerea de TVA in suma de lei din facturile emise de S.C. ,,,,, SRL Onesti, intrucat acestea nu indeplinesc calitatea de documente justificative.

In aceste conditii, au fost calculate dobanzi aferente TVA, precum si penalitati de intarziere aferente TVA.

Impozitul pe profit in suma de lei este aferent cheltuielilor cu materia prima, reprezentand c/val materialului lemnos in suma de lei, din facturile emise de SC SRL.

Legea fiscala prevede ca pentru inscrisurile care nu indeplinesc conditiile de document justificativ, conform Legii contabilitatii nr.82/1991, nu se pot admite

pentru deducerea cheltuielilor la calculul impozitului pe profit si pentru deducerea TVA.

Fata de aceste considerente, instanta va inlatura aprecierea expertului contabil, potrivit careia, facturile fiscale emise la 28.02.2004, 30.03.2004 si 15.06.2004 au fost intocmite cu respectarea dispozitiilor legale in materie.

Instanta va retine ca au fost incalcate dispozitiile art.3 si 5 din HG nr.735/1998, privind continutul avizului de expeditie, art.6 alin.1 din Legea contabilitatii nr.82/1991, art.7 din HG nr.831/1997, privind Normele Metodologice pentru intocmirea si utilizarea formularelor comune privind activitatea financiara si contabila, si art.21 din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal aprobata prin HG nr.44/2004.

Fata de prevederile legale invocate, instanta va respinge actiunea, ca neintemeiata.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE

Respinge actiunea formulata de reclamanta S.C. SRL, cu sediul in com.Tg.Trotus, jud.Bacau, in contradictoriu cu parata Directia Generala a Finantelor Publice Bacau – Activitatea de Control Fiscal, cu sediul in Bacau, str.Dumbrava Rosie, nr.1-3, jud.Bacau.

Definitiva.

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica, azi, 09.02.2006.

PRESEDINTE,

GREFIER,