

ROMANIA  
CURTEA DE APEL ...  
Sectia Comerciala si de Contencios Administrativ si Fiscal  
DOSAR NR. .../ .../ CA/ 2006 - R

DECIZIA NR. 290/ CA/ 2006  
Sedinta publica din ...  
PRESEDINTE:  
GREFIER:

Pe rol fiind solutionarea recursului in contencios administrativ declarat de recurenta reclamant SC "X" SRL cu sediul in ... , in contradictoriu cu intimatele parate Directia Generala a Finantelor Publice ... cu sediul in ..., Autoritatea Nationala a Vamilor cu sediul in Bucuresti str. Matei Millo nr. 13, jud. ... si Directia Regionala Vamala cu sediul in ... impotriva sentintei nr. .../ CA din 27.09.2006 pronuntata de Tribunalul ... in dosarul nr. .../ 2006, avand ca anulare acte de control taxe si impozite.

La apelul nominal facut in cauza se prezinta reprezentanta intimatei DGFP ... - consilier juridic ... in baza delegatiei nr. .../CA/ 6.12.2006 si reprezentanta intimatelor ANV Bucuresti si DRV ... - consilier juridic ... in baza delegatiei depuse la dosar, lipsa fiind recurenta.

Procedura de citare este legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei invederandu-se instantei ca, recursul nu este timbrat, recurenta a depus la dosar o cerere de amanare a cauzei pentru angajarea unui avocat, intimata DRV in reprezentarea ANV Bucuresti a depus la dosar itimpinare, dupa care:

Reprezentanta intimatelor DRV si ANV se opune amanarii cauzei.

Reprezentanta intimatei DGFP ... se opune amanarii cauzei si invoca exceptia de netimbrare a recursului.

Se constata ca recurenta a primit citatia la data de 10 noiembrie 2006, cu respectarea termenului prevazut de art. 114 Cod procedura civila, data de la care avea timp sa-si pregateasca apararea, considerente pentru care instanta respinge cererea de amanare a cauzei si acorda cuvantul pe exceptia netimbrarii recursului, iar apoi asupra recursului.

Reprezentanta intimatei DGFP ... solicita admiterea exceptiei invocate si anulara recursului ca netimbrat. In situatia timbrarii recursului pana la inchiderea dezbaterilor solicita respingerea recursului ca nefondat, mentinerea in totalitate a sentintei recurate, fara cheltuieli de judecata.

Societatea recurenta nu a depus actele mentionate in hotararea recurata, aceasta neputand face dovada marfurilor respective.

Reprezentanta intimatelor Directia Regionala Vamala in reprezentarea ANV Bucuresti solicita admiterea exceptiei de netimbrare a recursului.

Asupra recursului solicita respingerea acestuia pentru motivelor inserate in intampinare, fara cheltuieli de judecata.

In timpul sedintei, dupa strigarea cauzei s-a depus la dosar dovada achitarii taxei judiciare de timbru prin Serviciul Registratura.

## CURTEA DE APEL DELIBERAND:

Constatand ca prin Sentinta civila nr. .../ 27.09.2006, Tribunalul ... a respins ca nefondata actiunea introdusa de reclamanta SC. "X" SRL ... in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice ..., Autoritatea Nationala a Vamilor ... si Directia Regionala Vamala .... impotriva deciziei nr. .../ 14.04.2006 emisa de DGFP ... si a proceselor verbale de control a valorii in vama cu nr. ... intocmite de Directia regionala vamala ... la data de 06.02.2006 si pentru obligarea paratelor la restituirea garantiei de ... lei.

Pentru a hotari astfel, instanta de fond a retinut ca in perioada septembrie - octombrie 2005 cu declaratiile vamale de import mentionate in considerentele hotararii, reclamanta a efectuat un numar de 14 importuri de rosi proaspete din ..., de cate ... kg insumand ... kg, valoarea in vama declarata fiind de ... Euro/ kg iar pentru intreaga cantitate importata a fost de ... lei, aferent careia a achitat taxe vamale si TVA in suma de ... .

Organele vamale au amanat stabilirea valorii definitive in vama a rosiilor importate pentru ca importatorul sa prezinte documentele justificative a realitatii valorii de tranzactie declarate pentru acestea.

Reclamanta a constituit o garantie de ... lei in vederea ridicarii marfurilor importate.

Biroul vamal ... prin procesele - verbale contestate a stabilit valoarea definitiva in vama a rosiilor importate de reclamanta la ... USD/ kg iar valoarea totala definitiva in vama a insumat ... lei.

Datoriile in vama suplimentare pentru diferenta dintre valoarea totala a rosiilor declarata de importator si cea determinata de organele vamale prin cele 14 procese - verbale de control a valorii in vama sunt de ... lei taxe vamale si ... lei TVA.

Prin aceleasi procese - verbale s-a decis si incasarea garantiilor constituite la ridicarea marfurilor importate, insumand ... lei.

Raportat la datele din baza de date a autoritatii vamale romane aflata la dosar in copie xerox, fata de care pretul de tranzactie declarat de reclamanta de ... USD/ kg nu justifica pretul rosiilor la locul incarcarii s-a retinut ca fiind justificata suspiciunea autoritatii vamale cu privire la realitatea valorii de tranzactie declarata de importatoarea reclamanta, ca si demararea procedurii de control si amanarea stabilirii valorii in vama si totodata legala, raportat la prevederile art. 113 din regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin HG 1.114/ 2001, potrivit carora, atunci cand biroul vamal are indoieli privind exactitatea informatiilor sau documentelor furnizate pentru determinarea valorii in vama poate solicita importatorului sa prezinte justificari suplimentare, inclusiv documente sau evidente, iar daca informatiile si documentele prezentate nu sunt in masura sa dovedeasca exactitatea valorii declarate in vama, biroul vamal are dreptul sa refuze determinarea valorii in vama pe baza pretului de tranzactie.

Cum reclamanta n-a prezentat in termenul de 30 de zile de la data ridicarii marfurilor din vama si constituirea de garantie, documentele suplimentare solicitate de autoritatea vamala prin dispozitiile de amanare a determinarii valorii definitive in vama, in dovedirea exactitatii si realitatii valorii de tranzactie, respectiv contractele de transport si dovezi de plata a costului transporturilor, contracte de asigurare a marfurilor importate pe parcurs extern si polite de asigurare pentru fiecare import, ofertele de pret ale producatorilor si exportatorilor marfii, corespondenta comerciala anterioara incheierii contractului cadru si pe parcursul derularii lui, cu respectarea prevederilor art. 77 alin.4 si 5 din Legea 141/ 1997, a art. 113 din HG 1.114/ 2001, a prevederilor art. 1 si 3 pct. 2 lit. d) din HG 287/ 2005 si a Ordinului circular nr. 1/ 205 - Instructiuni de aplicare a HG 287/ 2005, s-a procedat la determinarea valorii definitive in vama, luandu-se in considerare informatiile din baza propice de date a autoritatii vamale, respectiv cea mai mica valoare existenta in aceasta baza de date.

Impotriva acestei sentinte a declarat recurs reclamanta, solicitand modificarea ei in sensul admitterii actiunii, cu consecinta restituirii sumelor retinute cu titlu de garantie.

In motivarea recursului sau, reclamanta arata ca a importat rosii proaspete pentru consum calitatea a II-a din ... incheind contracte de vanzare-cumparare cu firmele exportatoare, iar in anexele acestora se mentioneaza preturile si cantitatile, la fiecare operatiune de transport prezentand la biroul vamal factura emisa de exportator, CMR, precum si ordinele/ dispozitiile de plata externe si Declaratia vamala de export din ... timbrata cu rol de original, CMR-ul cu conditia de livrare CPT ..., din toate rezultand ca valoarea de tranzactie a fost cea din invoice si celelalte documente aferente depuse in vama, dar cu toate acestea autoritatea vamala a manat determinarea valorii in vama a produselor importate, in temeiul art. 77 din

Legea 141/ 1997 coroborat cu HG 287/ 2005 si i-a comunicat un numar de 14 procese-verbale prin care a informat-o ca valoarea in vama stabilita de Biroul vamal Oradea este de 0,20 USD/ kg.

Recurenta arata ca procesele-verbale de control a valorii in vama incalca prevederile art.6 alin.1 din HG 287/ 2005, respectiv nu cuprind descrierea detaliata a motivelor care au stat la baza stabilirii acestei valori in vama, respectiv 0,20 USD/ kg, obligatie prevazuta si in art. 113 alin. 2 din regulamentul vamal, la fel incalcata.

Textele legale enumerate in preambulul proceselor-verbale, cu exceptia Legii 133/ 1997, care nu are aplicabilitate si este abrogata, exemplifica textual cazurile in care se procedeaza la ajustarea valorii in vama.

Art. 77 alin.2 din Legea 141/ 1997 dispune ca la valoarea in vama, in masura in care au fost efectuate, dar nu au fost cuprinse in pret, se includ cheltuielile de transport, de incarcare, descarcare, manipulare, costul asigurarii externe; raportat la art. 1 din HG 287/ 2005 care face referire la susceptibilitatea ca pretul declarat sa nu fie cel real, in cazul sau nu este valabil, toate documentele prezentate la vamuire continand informatiile referitoare la costurile de transport si cele adiacente fiind incluse in pretul de livrare a vanzatorului, lucru mentionat expres in toate documentele prezentate in vama.

Nici unul din aceste motive, nu a fost invocat in cuprinsul procesului verbal de control, desi este obligatoriu, pe de alta parte societatea sa a facut dovada ca pretul tranzactiei este real (anexand si ordinele de plata externe), cheltuielile conexe fiind incluse in pret (locul de livrare al bunurilor fiind ..., conform inscrisurilor din toate documentele si conform facturii externe unde peste tot conditia de livrare este CIP/ CPT ..., adica costurile legate de transport si manipulare sunt suportate de vanzator).

De asemenea biroul vamal nu tine cont de faptul ca produsele sale sunt de calitate a II-a, lucru confirmat si mentionat in DVI si in facturile externe si in documentele specifice, certificatele de calitate anexate, emise de o institutie agreata de Uniunea Europeana, documente prezentate atat la controlul efectuat de DRV ... La firma cat si la Biroul vamal ... .

Din documentele anexate la dosar se poate observa ca valoarea in vamadeclarata de reclamanta este reala, recurenta exemplificand cu DVI nr. .../ 28.09.2005 si aratand ca exportatorul a primit subventii din partea Uniunii Europene pentru exportul din afara unuinii, documente pe care le va depune traduse.

In drept au fost invocate prevederile art. 176 si urmatoarele din OG 92/ 2003, art. 113 si HG 1.114/ 2001, art. 77 din Legea 141/ 1997, HG 287/ 2005 si art. 7 alin. 3 si 7 din Legea 554/ 2004.

Verificand sentinta recurata prin prisma motivelor de recurs invocate si din oficiu, conform art. 304 raportat la art. 304(1) si 306 Cod de

procedura civila, pe baza materialelor si lucrarilor dosarului, se constata ca aceasta este temeinica si legala.

Din contractele de vanzare-cumparare pct. 4 depuse la dosar rezulta ca sortimentul marfii, calitatea si pretul sunt stipulate in anexe.

Or, in anexa este cuprins pretul, sortimentul marfii 9rosii de consum, nefiind indicata calitatea), cantitatea si felul mijlocului de transport (izoterma), nerezultand de nicaieri cum a fost stabilit pretul.

Din contract mai rezulta ca toate cheltuielile de transport revin in sarcina vanzatorului, dar nu s-a facut dovada platii transportului sau a cuprinderii transportului in pret.

In aceste conditii in mod corect a suspectat autoritatea vamala realitatea valorii in vama declarata de importator, raportand-o la baza sa de date din care rezulta pretul rosiilor cuprins intre 0,20 USD si 0,56 USD/ kg, iar pretul transportului 0,8 USD/ kg.

Cum reclamanta nu a prezentat in 30 de zile de la ridicarea marfii din vama si constituirea garantiei, documentele suplimentare solicitate de autoritatea vamala prin dispozitiile de amanare a determinarii valorii definitive in vama, in dovedirea exactitatii si realitatii valorii de tranzactie, respectiv contractele de transport, dovezi de plata a costului transporturilor, contracte de asigurare a marfurilor importate pe parcurs extern si polite de asigurare pentru fiecare import, ofertele de pret ale producatorilor si exportatorilor marfii, corespondenta comerciala anterioara incheierii contractului cadru si pe parcursul derularii lui, in mod corect a retinut instanta de fond ca autoritatea vamala, cu respectarea prevederilor legale (art. 77 alin. 4 si 5 din Legea 141/1997, art. 113 din HG 1.114/2001, art. 1 si 3 pct 2 lit. d) din HG 287/2005, Ordinul circular 1/2005) a procedat la determinarea valorii definitive in vama, luand in considerare informatiile din baza proprie de date.

Recurenta n-a depus nici in recurs actele retinute in sentinta atacata ca fiind obligatorii conform textelor de lege enuntate pentru a se putea stabili realitatea valorii in vama a rosiilor importate, desi in motivele de recurs a sustinut ca va depune acte, situatie in care in mod corect a retinut instanta de fond ca nu are relevanta juridica declaratia reprezentantului vanzatorului extern sub durata litigiului privind pretul transportului cata vreme nu s-a depus nici un act in acest sens nici la autoritatea vamala si nici in instanta.

Corect s-a retinut ca nu sunt relevante in justificarea valorii de tranzactie declarata de reclamanta actele de receptie a marfurilor importate si de inregistrare in propria gestiune la o anumita valoare, ca si cele de livrare a rosiilor importate catre beneficiarii interni si a pretului in scris in facturile aferente cata vreme valoarea in vama se stabileste pe baza actelor justificative prevazute de HG 287/2005 si Ordinul circular 1/2005, mentionate mai sus, pe care reclamanta nu le-a depus nici macar in recurs.

Nu corespunde realitatii nici faptul ca procesele verbale contestate nu cuprind descrierea detaliata a motivelor care au stat la baza stabilirii valorii in vama de autoritatea vamala de 0,20 USD/ kg, retinandu-se corect de catre instanta de fond ca acestea au fost intocmite cu respectarea prevederilor art. 6(1) din HG 287/ 2005.

Faptul ca biroul vamal n-a tinut cont de certificatele de calitate a marfii recurenteii nu are relevanta juridica, cata vreme aceasta n-a prezentat documentele justificative prevazute de HG 287/ 2005 si Ordinul circular nr. 1/ 2005 pentru stabilirea valorii in vama, ce i-au fost solicitate.

Fata de toate aceste considerentele in baza art. 312 raportat la art. 316 din Codul de procedura civila, urmeaza a se respinge ca nefondat recursul, toate motivele invocate fiind neintemeiate si nesustinite cu probe.

Cheltuieli de judecata nu au fost solicitate de intimati.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
D E C I D E :**

Respinge ca nefondat recursul declarat de SC "X" SRL, cu sediul in ..., in contradictoriu cu intimatale Directia Generala a Finantelor Publice ..., cu sediul in ...; Autoritatea Nationala a Vamilor, cu sediul in Bucuresti, str. Matei Millo, nr. 13 si Directia Regionala Vamala ..., cu sediul in ..., impotriva sentintei nr. .../ CA din 27.09.2006 pronuntata de Tribunalul ... Pe care o mentine in totul.

Fara cheltuieli de judecata in recurs.

**IREVOCABILA.**

Pronuntata in sedinta publica din ... .

**PRESEDINTE, JUDECATOR, JUDECATOR, GREFIER,**