



DECIZIA NR. 101 / 29.07.2005

privind solutionarea contestatiei formulate de

S.C. "X" S.R.L. Iasi

inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi

sub nr. .../17.06.2005

Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi, prin Biroul solutionare contestatii, a fost sesizata de Directia regionala vamala Iasi - Biroul vamal Iasi, prin adresa nr. ... din 10.06.2005, inregistrata la noi sub nr. ... din 17.06.2005, asupra contestatiei formulate de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in Iasi, str. ..., nr. ..., bl. ..., ap. ..., jud. Iasi, avand cod unic de inregistrare ...

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse de organul vamal din cadrul Directiei regionale vamale Iasi - Biroul vamal Iasi prin Actul constatator nr. ... din 28.02.2005 precum si prin procesul verbal privind calculul majorarilor de intarziere aferente acestuia, aduse la cunostinta contestatoarei prin posta in data de 22.04.2005, asa cum reiese din confirmarea de primire, aflata in copie la dosarul cauzei.

Suma contestata, in valoare de S^1 lei vechi, reprezinta:

- S^2 lei - taxe vamale;
- S^3 lei - comision vamal;
- S^4 lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S^5 lei - dobanzi aferente taxelor vamale;
- S^6 lei - dobanzi aferente comisionului vamal;
- S^7 lei - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata.

Din convertirea in lei noi (RON), conform prevederilor Legii nr. 348 din 14.07.2004 privind denominarea monedei nationale, cu modificarile si completarile ulterioare, rezulta suma totala contestata de S^{1*} lei, din care:

- S^{2*} lei - taxe vamale;
- S^{3*} lei - comision vamal;
- S^{4*} lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S^{5*} lei - dobanzi aferente taxelor vamale;
- S^{6*} lei - dobanzi aferente comisionului vamal;
- S^{7*} lei - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa prin posta in data de 23.05.2005, asa cum rezulta din copia plicului existenta la dosar, in termenul legal prevazut de art.176 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art.174 alin.(1) coroborat cu art.178 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia este insotita de referatul motivat nr. .../10.06.2005, semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Directia regionala

vamala Iasi - Biroul vamal Iasi, prin care propune mentinerea masurilor dispuse prin Actul constatator nr. ... din 20.02.2005 si respingerea contestatiei, ca neintemeiata.

In vederea unei temeinice solutionari a contestatiei, organul de solutionare a solicitat atat contestatoarei, cat si Biroului vamal Iasi, prin adresele nr. ... din 28.06.2005 si respectiv nr. ... din 28.06.2005, sa depuna la dosar traducerile autorizate ale adreselor autoritatii vamale germane nr. Z 4215 F - .../03-1 din 14.01.2005 si nr. Z 4215 B - ... din 06.01.2004 si Certificatului de circulatie a marfurilor EUR. 1 nr. L din 08.09.1999.

Cu adresa nr. ... din 11.07.2005, inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi sub nr. ... din 13.07.2005, Directia regionala vamala Iasi - Biroul vamal Iasi ne transmite traducerile autorizate solicitate.

Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi, prin Biroul solutionare contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.174 alin.(1), art.175 alin.(1), art. 176 alin.(1) si art. 178 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "X" S.R.L. Iasi contesta Actul constatator nr. ... din 28.02.2005 prin care s-a stabilit obligatia de plata a diferentei de drepturi vamale in suma totala de S⁸ lei vechi, respectiv S^{8*} lei noi, precum si procesul verbal privind calculul majorarilor de intarziere aferente acestora prin care s-au stabilit dobanzile aferente in suma totala de S⁹ lei vechi, respectiv S^{9*} lei noi, invocand in sustinerea contestatiei faptul ca, la data efectuarii importului, de 13.09.1999, a prezentat marfurile importate din Germania, pentru care a depus documentatia necesara, la Biroul vamal Iasi, acesta acordand regimul tarifar preferential prevazut de Protocolul nr. 4 privind definirea notiunii de "*produce originare*" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituint o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte.

Contestatoarea considera ca nu se justifica retragerea regimului tarifar preferential acordat la data importului bunurilor deoarece infirmarea originii comunitare a acestora nu se intemeiaza pe probe certe. De asemenea, contestatoarea sustine ca, potrivit prevederilor art. 28 punctele 2 si 4 din Protocolul nr.4, atat exportatorul cat si autoritatea vamala a tarii exportatoare au obligatia de a pastra declaratia pe factura si documentele de origine trei ani de la data realizarii de export - import cat aceste acte aveau valabilitatea probanta.

Pentru acest motiv considera ca, eventuala apreciere a autoritatii vamale a tarii exportatoare potrivit careia lipsa documentelor probatorii echivaleaza cu o infirmare a originii anvelopelor importate, sub aspectul autenticitatii si valabilitatii ei, nu indreptateste la retragerea regimului tarifar preferential acordat. De asemenea, contestatoarea sustine ca, potrivit prevederilor art. 23 din Protocolul nr. 4, exportatorul avea obligatia de a pastra actele doveditoare ale originii doar pentru o perioada de patru luni, cat aceste acte aveau valabilitatea probanta.

II. Organul vamal din cadrul Directiei regionale vamale Iasi - Biroul vamal Iasi, a intocmit in data de 28.02.2005 Actul constatator nr. 155 in baza adreselor Autoritatii vamale germane nr. Z 4215 F - .../03 - 1 din 14.01.2005 si nr. Z 4215 B - ...din 06.01.2004 comunicate de Autoritatea nationala a vamilor cu adresa nr. .../C din 08.02.2005, inregistrata la Directia regionala vamala Iasi sub nr. ... din 10.02.2005 si la Biroul vamal Iasi sub nr. ... din 16.02.2005, potrivit carora bunurile acoperite de Certificatul de circulatie a marfurilor EUR. 1 nr. L ... din 08.09.1999 nu sunt de origine in sensul Conventiei dintre Comunitatea Europeana si Romania. Prin acest act constatator a stabilit diferente de drepturi vamale in suma totala de S⁸ lei vechi, respectiv S^{8*} lei noi, pentru declaratia vamala nr. I ... din 13.09.1999.

De asemenea, a calculat dobanzi aferente acestor diferente de drepturi vamale, stabilite prin procesul verbal privind calculul majorarilor de intarziere aferente in suma de S⁹ lei vechi, respectiv S^{9*} lei noi.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile contestatoarei, constatarile organului vamal si reglementarile legale in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

1. Referitor la diferentele de drepturi vamale in suma totala de S⁸ lei vechi, respectiv S^{8*} lei noi, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca in mod corect organul vamal a stabilit aceste diferente in sarcina contestatoarei, in conditiile in care autoritatea vamala germana infirma originea comunitara a bunurilor acoperite de Certificatul de circulatie a marfurilor EUR. 1 nr. L ... din 08.09.1999.

In fapt, in data de 13.09.1999, **S.C. "X" S.R.L. Iasi** a achizitionat in regim vamal de import definitiv 336 de bucati de anvelope cu janta pentru autoturisme si 658 de bucati anvelope pentru autoturisme, plasarea marfurilor sub regim de import facandu-se pe baza declaratiei vamale I 9438 din 13.09.1999, beneficiind de regim tarifar preferential in baza Certificatului de circulatie a marfurilor EUR. 1 nr. L ... din 08.09.1999.

Directia regionala vamala Iasi a initiat procedura de control ulterior a dovezii de origine prin transmiterea Certificatului de circulatie a marfurilor EUR. 1 nr. L ... din 28.06.1999 la autoritatea vamala germana. Aceasta a transmis rezultatul verificarii prin adresele nr. Z 4215 F - .../03 - 1 din 14.01.2005 si nr. Z 4215 B - ... din 06.01.2004, inregistrate la Autoritatea Nationala a Vamilor sub nr. ... din 18.01.2005. Aceasta din urma face cunoscut Directiei regionale vamale Iasi, cu adresa nr. .../C/ din 08.02.2005, inregistrata sub nr. ... din 10.02.2005, ca Administratia vamala germana a transmis ca *"bunurile din certificatele EUR1 mentionate nu sunt originare in sensul Acordului Romania-UE si nu beneficiaza de regim tarifar preferential"*. Biroului vamal Iasi i s-a comunicat de catre Directia regionala vamala Iasi prin adresa nr. ... din 16.02.2005, inregistrata sub nr. ... din 16.02.2005, faptul ca pentru bunurile acoperite de Certificatul de circulatie a marfurilor EUR. 1 nr. L ... din 08.09.1999 *"regimul tarifar preferential nu poate fi acordat"*, urmare a acestui fapt se va *"dispune anulara regimului tarifar preferential, incasarea diferentelor de drepturi vamale, inclusiv a majorarilor de intarziere si incheierea procesului verbal de contraventie titularului operatiunii in cauza"*.

In baza acestei adrese Biroul vamal Iasi a intocmit Actul constatator nr. ... din 28.02.2005 prin carea s-au stabilit diferente de taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata si comision vamal in valoare totala de S⁸ lei vechi, respectiv S^{8*} lei noi. Deasemenea, prin procesul verbal fara numar din 28.02.2005 s-au calculat dobanzi aferente taxelor vamale, comisionului vamal si taxei pe valoarea adaugata in suma totala de S⁹ lei vechi, respectiv S^{9*} lei noi, pentru perioada 13.09.1999 - 28.02.2005.

In drept, potrivit prevederilor art.16 pct.1 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.1/1997 pentru ratificarea Protocolului referitor la definirea notiunii de *"produse originare"* si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte,

"Produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul in Romania si produsele originare din Romania beneficiaza la importul in Comunitate de prevederile acordului, prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR.1, al carui model figureaza in anexa nr.III; [...]"

Exportatorii au obligatia de a pastra toate documentele necesare care dovedesc caracterul original al produselor in cauza, potrivit prevederilor art.28 punctul 1 din Protocol, astfel:

"1. Exportatorul care solicita eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 trebuie sa pastreze, cel putin 3 ani, documentele mentionate la art. 17 paragraful 3."

Potrivit art. 32 din Protocolul 4 referitor la definirea notiunii de "*produse originare*" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat de Romania prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.192/2001, autoritatile vamale ale tarii de import pot cere verificarea ulterioara a dovezii de origine si a conditiilor in care a fost eliberata:

"Verificarea dovezilor de origine

1. Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.

2. In vederea aplicarii prevederilor paragrafului 1, autoritatile vamale ale tarii importatoare returneaza certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 si factura, daca a fost prezentata, declaratia pe factura sau o copie de pe documente autoritatilor vamale ale tarii exportatoare, indicand, daca este cazul, motivele de fond si de forma care justifica o ancheta. Orice documente sau informatii obtinute, care sugereaza ca informatiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovada a cererii de verificare.

[...]

6. In cazul unor suspiciuni intemeiate, daca in termen de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primeste un raspuns sau daca raspunsul nu contine date suficiente pentru determinarea autenticitatii documentului in cauza sau a originii reale a produsului, autoritatile vamale care solicita verificarea pot refuza acordarea preferintelor, cu exceptia imprejurarilor exceptionale."

La art. 106 din Hotararea Guvernului nr. 1.114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei se precizeaza ca:

"Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri:

[...] c) in orice alte situatii decat cele prevazute la lit. a) si b), in care autoritatea vamala are indoieli asupra realitatii datelor din dovada de origine. In acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea dovezii de origine."

Prin urmare verificarea dovezii de origine si respectiv depunerea documentelor probatorii care sa dovedeasca faptul ca produsele sunt de origine comunitara sunt in sarcina autoritatii vamale a tarii de export, respectiv a exportatorului.

Art.107 din Hotararea Guvernului nr.1.114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, prevede ca,

"In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare."

Certificatul de origine a marfurilor nu dovedeste originea comunitara a bunului decat in masura in care autoritatea vamala a tarii exportatoare, singura abilitata in acest sens, confirma aceasta origine, verificarea neputandu-se realiza pe cale incidenta.

Din traduceri autorizate ale adreselor autoritatii vamale germane nr. Z 4215 F - .../03 - 1 din 14.01.2005 si nr. Z 4215 B - ... din 06.01.2004 depuse la dosarul cauzei de catre Biroul vamal Iasi, rezulta ca autoritatea vamala a tarii exportatoare, respectiv vama germana, transmite ca *"Din verificare a rezultat ca marfurile mentionate in dovezile de comert preferential re-anexate nu sint marfuri de provenienta, in sensul Conventiei dintre Comunitatea Europeana si Romania (Protocolul nr.4)"*.

Prin urmare, in cauza, infirmarea dovezii de origine justifica si, mai mult, impune retragerea regimului tarifar preferential acordat bunurilor acoperite de Certificatul de circulatie a marfurilor EUR.1 nr. L ... din 08.09.1999.

Se retine si faptul ca Actul constatator nr. ... din 28.02.2005 al Directiei regionale vamale Iasi - Biroul vamal Iasi are la baza un document emis de organele vamale straine, fiind opozabil nu numai autoritatii vamale romane, dar si tuturor persoanelor implicate in operatiunea de import - export efectuata. Actul ce da materialitate constatarilor si concluziilor autoritatii vamale germane este in mod indiscutabil un act de autoritate al statului exportator, astfel incat acesta nu poate fi modificat, completat ori anulat decat in conditiile si potrivit procedurilor ce guverneaza raportul de drept vamal nascut intre firma exportatoare si statul sub jurisdicia careia acesta se afla.

Nu poate fi retinuta motivatia contestatoarei ca retragerea regimului tarifar preferential a fost facuta in baza aprecierii autoritatii vamale a tarii exportatoare potrivit careia lipsa documentelor probatorii echivaleaza cu o infirmare a originii bunurilor importate, exportatorul si autoritatea vamala a tarii exportatoare neavand obligatia sa pastreze documentele doveditoare ale originii decat 3 ani. In raspunsul organelor vamale germane se specifica clar ca, in urma verificarii, s-a demonstrat faptul ca marfurile mentionate in Certificatul de circulatie a marfurilor EUR.1 nr. L ... din 08.09.1999 nu sunt de origine comunitara, nu ca nu s-au gasit documente care sa probeze aceasta origine si a caror pastrare nu era obligatorie mai mult de 3 ani.

Fata de cele aratate mai sus, constatand ca actul administrativ emis de autoritatea vamala romana este in stricta concordanta cu dispozitiile Codului vamal si ca nu este posibila verificarea legalitatii actelor administrative emise de autoritatea competenta a unui alt stat, de care Romania este legata prin acord international, rezulta ca in mod legal organul vamal a dispus retragerea regimului tarifar preferential acordat, intocmind actul constatator nr. 155 din 28.02.2005, urmand a se respinge contestatia formulata **S.C. "X" S.R.L. Iasi**, ca neintemeiata.

2. In ceea ce priveste dobanzile aferente taxelor vamale, comisionului vamal si taxei pe valoarea adaugata, in suma totala de S⁹ lei vechi, respectiv S^{9*} lei noi, calculate prin procesul verbal fara numar din 28.02.2005 privind calculul majorarilor de intarziere aferente Actului constatator nr. ... din 28.02.2005, se retine ca stabilirea de dobanzi reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, conform principiului de drept **"accesoriul urmeaza principalul"**.

Deoarece s-a respins contestatia pentru debitele pentru neplata carora s-au calculat dobanzile, se va respinge contestatia si pentru acestea din urma.

3. Referitor la prescrierea dreptului de stabilire a diferentelor de drepturi vamale pentru operatiunea de import facuta pe baza declaratiei vamale I ... din 02.07.1999, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca legal organul vamal a stabilit aceste diferente in conditiile in care procedura de verificare a dovezii de origine s-a declansat in interiorul termenului de prescriere.

In fapt, in data de 13.09.1999, **S.C. "X" S.R.L. Iasi** a depus declaratia vamala de import nr. I ... pentru bunurile acoperite de Certificatul de circulatie a marfurilor EUR.1 nr. L ... din 08.09.1999, iar Biroul vamal Iasi a acordat regimul tarifar

preferential potrivit prevederilor Tarifului vamal de import a Romaniei in vigoare la data efectuării importului si Protocolului referitor la definirea notiunii de "*produse origine*" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat de Romania prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.1/1997.

In drept, potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, "**Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.**"

Asa cum rezulta din documentele existente la dosarul cauzei, procedura de control "a posteriori" a dovezii de origine a bunurilor importate s-a initiat de catre Directia regionala vamala Iasi prin adresa nr. .../CU/30.05.2003, inlauntrul termenului de prescriptie.

Art. 187 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei prevede ca "**(1) Termenul de prescriptie a dreptului de a cere plata taxelor vamale este de 5 ani si curge de la data acceptarii si inregistrarii declaratiei vamale de import.**", dar art. 8 din Decretul nr.167/1958 privitor la prescriptia extinctiva, republicat, precizeaza ca "**Prescriptia dreptului la actiune in repararea pagubei pricinuite prin fapta ilicita incepe sa curga la data cand pagubitul a cunoscut sau trebuia sa cunoasca, atat paguba cat si pe cel care raspunde de ea.**"

Din aceasta prevedere rezulta ca cel pagubit, bugetul de stat in cazul de fata, este aparat, consolidand pe deplin principiul legalitatii potrivit caruia sunt ocrotite de lege numai drepturile dobandite cu respectarea deplina a legii.

Intrucat liberul de vama a fost obtinut cu eludarea legii, fiind dovedit faptul ca importatorul a introdus in circuitul economic marfuri fara a plati integral taxele datorate, asa cum s-a aratat la punctul 1. din prezenta decizie, rezulta ca termenul prevazut de art. 187 din Codul vamal al Romaniei a inceput sa curga in favoarea importatorului abia in momentul in care organul vamal a luat act de raspunsul organelor vamale germane care au efectuat controlul si au stabilit conditiile in care s-a desfasurat exportul in cauza, raportat la prevederile Protocolului 4, anexa la Acordul Romania - UE.

Ca urmare se va respinge contestatia formulata de societate si pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art.179, art.180 si art.185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1509/2001, nr. 1212/2003 si nr. 846/2003, Directorul executiv al Directiei generale a finantelor publice a judetului Iasi,

DECIDE:

Art.1 Respingerea contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L. Iasi**, ca neintemeiata, pentru suma totala de S^{1*} lei reprezentand:

- S^{2*} lei - taxe vamale;
- S^{3*} lei - comision vamal;
- S^{4*} lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S^{5*} lei - dobanzi aferente taxelor vamale;
- S^{6*} lei - dobanzi aferente comisionului vamal;
- S^{7*} lei - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata.

Art.2 Serviciul secretariat - administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Directiei regionale vamale Iasi - Biroul vamal Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.179 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.