

DECIZIA NR.9
DIN 19.04.2007

**Privind: solutionarea contestatiei formulate de
SC X SRL Focsani, judetul Vrancea, depusa si inregistrata la DGFP Vrancea
sub nr.**

Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea a fost sesizata de SC X SRL Focsani, judetul Vrancea, prin contestatia depusa si inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr. asupra masurii de respingere la rambursare a TVA in suma de lei, stabilite de catre reprezentantii SAF - ACF Vrancea prin decizia de impunere nr. emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, intrucat unitatea a luat la cunostinta de rezultatele inspectiei fiscale la data de (comunicare conform adresei nr.....), iar contestatia a fost inregistrata la D.G.F.P. Vrancea in data de sub nr.; De asemenea, au fost indeplinite conditiile prevazute de art. 176 din Ordonanta Guvernamentala nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

I. Prin contestatia formulata, petenta invoca urmatoarele argumente:

- lucrarile de constructii infrastructura au fost realizate in baza contractului nr. 19 pentru executia lucrarilor de constructii montaj;

- pentru lucrarile executate s-a intocmit factura fiscala seria, nr., care are la baza situatiile de lucrari;

- plata facturii s-a efectuat cu ordine de plata prin banca;

- existenta lucrarilor facturate s-a verificat si faptic in teren de catre organele de inspectie fiscala si nu s-a constatat o supraevaluare a investitiilor inregistrate;

- conform prevederilor art. 134, alin 1 din Codul fiscal “faptul generator al taxei reprezinta faptul prin care sunt realizate conditiile legale, necesare pentru exigibilitatea taxei”.

- alin 2 al aceluiasi articol precizeaza ca: taxa pe valoarea adaugata devine exigibila atunci cand autoritatea fiscala devine indreptatita in baza legii, la un moment dat sa solicite taxa pe valoarea adaugata la platitorii taxei, chiar daca plata acesteia este stabilita prin lege la o alta data.

- conform alin 3 din art. 134 “faptul generator al taxei intervine si taxa devine exigibila la data livrarii de bunuri sau la data prestarii de servicii cu exceptiile prevazute in prezentul titlu”

Din prevederile legale susmentionate petenta sustine ca se poate constata clar ca exigibilitatea taxei intervine la data livrarii de bunuri sau la data prestarii de servicii si nicidecum la data depunerii decontului de TVA.

- la art. 145 alin 8 din Codul Fiscal se precizeaza ca: “pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana trebuie sa justifice dreptul de deducere in functie de felul operatiunii cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa fie livrate si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin 8 si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata...”.

Asa cum s-a mentionat si in raportul de inspectie fiscala pentru lucrarile executate s-a emis factura fiscala seria, nr. din care corespunde prevederilor legale.

- in perioada 15.01.2007 - 17.01.2007 s-a realizat inspectia fiscala partiala care a cuprins perioada 27.10.2005 - 30.09.2006 si a avut ca obiectiv verificarea modului de constituire, declarare, inregistrare si virare in quantumurile si la termenele legale a TVA si respectarea legislatiei ce intra in competenta organelor de control in vederea analizei sumei negative de TVA.

Urmare a inspectiei realizate s-a incheiat Raportul de inspectie fiscala la data de si s-a emis Decizia cu nr. privind nemodificarea bazei de impunere, confirmandu-se la data de 30.09.2006 un sold de TVA de rambursat in suma de lei.

- in Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de care a curins perioada 01.10.2006 - 31.12.2006 se mentioneaza ca in perioada verificata societatea a dedus TVA in suma de lei si a colectat TVA in suma de lei.

La control se stabileste TVA deductibila in suma de lei, stabilindu-se o diferenta de lei reprezentand TVA inscrisa in factura nr. / dar factura pentru care nu se da drept de deducere este inregistrata in luna iunie 2006, perioada care a facut obiectul Raportului fiscal incheiat in data de

Desi la alin.3, art. 96 din Codul de procedura fiscala se precizeaza ca “Inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit sau taxa si pentru fiecare perioada supusa impozitarii” aceasta regula sustine petenta ca nu a fost respectata de organul de inspectie fiscala.

Fata de cele prezentate mai sus, petenta considera nelegala masura de respingere la rambursare a TVA in suma de lei fapt pentru care solicita admiterea contestatiei si rambursarea sumei.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr. si decizia de impunere nr. din s-a stabilit obligatia fiscala in suma lei, din care se contesta suma de lei reprezentand TVA suplimentar.

Prin referatul inaintat de reprezentantii SAF - ACF Vrancea cu adresa nr. se propune respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile emise de petenta, au rezultat urmatoarele aspecte:

Cauza supusa solutionarii o constituie corectitudinea masurii de neaprobare in vederea rambursarii a TVA in suma de lei.

In fapt, in raportul de inspectie fiscala din se consemneaza urmatoarele aspecte:

- Organele de control in perioada 08.02.2007-12.02.2007 au efectuat o inspectie fiscala partiala in vederea solutionarii decontului cu suma negativa de TVA - cu optiune de rambursare in valoare de lei depus de SC X SRL Focsani; decont inregistrat la ACF Vrancea sub nr.

Conform programului de activitate pe luna ianuarie 2007 pentru fiecare decont de TVA cu optiunea de rambursare cu sume mai mari de lei organul de control avea obligatia

transmiterii unei informari la Directia de Metodologie si Proceduri pentru inspectia fiscala; unul din elementele pe care trebuia sa le contina aceasta informare este si denumirea si codul unic de inregistrare pentru furnizorii cu pondere din care rezulta taxa pe valoarea adaugata de rambursat.

Astfel, in timpul inspectiei fiscale organele de control au procedat conform *tematicii ANAF nr. 303271/27.12.2005* la efectuarea unui control incrucisat la furnizorul SC Y SRL, intocmindu-se in acest sens Procesul verbal nr. Din verificarea efectuata s-a constatat ca facturile emise de SC Y SRL au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii, in jurnalele de TVA, in deconturile de TVA ce au fost depuse la termen la organul fiscal teritorial.

De asemenea organele de control s-au deplasat la domiciliul fiscal al SC Z SRL (fosta SC Z SRL) din Focsani,..., in vederea efectuarii unui control incrucisat privind modul de inregistrare in evidenta contabila a facturii fiscale seria, nr. din respectiv contravaloare lucrari infrastructura efectuate in valoare de lei TVA aferenta in suma de lei, dar verificarea nu a putut fi efectuata intrucat nu a fost gasit nimeni la sediul social declarat.

In drept, la art. 6 "Exercitarea dreptului de apreciere" din *Ordonanta Guvernului nr. 92/2003* privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

"Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza."

Potrivit art. 95, alin 1 din *Ordonanta Guvernului nr. 92/2003* republicata privind Codul de procedura fiscala: "În realizarea atributiilor inspectia fiscala poate aplica urmatoarele proceduri de control:

a) controlul prin sondaj, care consta în activitatea de verificare selectiva a documentelor si operatiunilor semnificative în care sunt reflectate modul de calcul, de evidentiere si de plata a obligatiilor fiscale datorate bugetului general consolidat;

b) controlul inopinat, care consta în activitatea de verificare factica si documentara, în principal, ca urmare a unei sesizari cu privire la existenta unor fapte de încalcare a legislatiei fiscale, fara anuntarea în prealabil a contribuabilului;

c) **controlul încruciat, care consta în verificarea documentelor si operatiunilor impozabile ale contribuabilului în corelatie cu cele detinute de alte persoane; controlul încruciat poate fi si inopinat.**"

Art 156, alin 2 din *Legea 571/2003* privind Codul fiscal se precizeaza ca: "Persoanele înregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata trebuie sa întocmeasca si sa depuna la organul fiscal competent, pentru fiecare perioada fiscala, pâna la data de 25 a lunii urmatoare perioadei fiscale inclusiv, decontul de taxa pe valoarea adaugata, potrivit modelului stabilit de Ministerul Finantelor Publice."

La punctul 3.3 din *tematica ANAF nr. 303271/27.12.2005* se precizeaza ca: "Verificarile incrucisate vor fi solicitate doar atunci cand este depasit un prag de semnificatie, concretizat in riscul pe care respectiva tranzactie il reprezinta pentru bugetul statului precum si in raportul dintre suma solicitata la rambursare si valoarea tranzactiei cu aceasta societate", iar la punctul 3.4.4: "**O atentie deosebita se va acorda controlului atunci cand cele doua societati sunt afiliate sau au aceiasi administratori, evidenta contabila este condusa de aceleasi persoane sau desfasoara activitatea la acelasi sediu social sau domiciliu fiscal**".

In speta, conform pct. 6.1. din *Hotararea Guvernului nr. 1050/01.07.2004* pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a *Ordonantei nr. 92/2003* privind Codul de procedura fiscala, "**In aprecierea unei situatii fiscale asupra careia urmeaza a lua o decizie,**

organul fiscal va determina starile de fapt relevante din punct de vedere fiscal prin utilizarea mijloacelor de proba prevazute de lege.”

Astfel, la data emiterii facturii fiscale seria, nr. din atat beneficiarul SC X SRL cat si furnizorul SC Z` SRL **erau reprezentate de acelasi administrator**, in persoana domnului Conform *legii contabilitatii nr. 82/1991* republicata la art. 10, alin 1 se precizeaza ca: **“Raspunderea pentru organizarea si conducerea contabilitatii** la persoanele prevazute la art. 1 **revine administratorului**, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligatia gestionarii unitatii respective.”

Potrivit art. 48 “Mijloace de proba”, alin 1, lit. a) din *Ordonanta nr. 92/2003* privind Codul de procedura fiscala,

(1) “Pentru determinarea starii de fapt fiscale, organul fiscal, in conditiile legii, administreaza mijloace de proba, putand proceda la:

a) solicitarea informatiilor, de orice fel, din partea contribuabililor si a altor persoane; [...]”

Chiar daca societatea SC Z` SRL (a fost cesionata catre cetatean moldovean - contract cesiune incheiat in data de) poarta in prezent numele de SC Z SRL, conform fisei de evidenta analitica a TVA preluata de la AFP Focsani pentru SC Z SRL (anexata la dosarul cauzei) **se constata faptul ca societatea in cauza nu a depus nici pana in prezent decontul de TVA** pe luna iunie 2006, desi societatea era obligata sa depuna declaratiile privind obligatiile de plata la bugetul de stat (inclusiv decontul de tva) pentru luna iunie pana in data de 25.07.2006 conform art 156, alin 2 din *Legea 571/2003* privind Codul fiscal.

Mai mult, conform procesului verbal nr. **s-a constatat ca la sediul declarat al societatii furnizoare din Focsani nu a fost identificat niciun reprezentant legal al societatii si nu se desfasoara niciun fel de activitate**. Conform aceluiasi proces verbal organele de control au discutat cu numita, locatara spatiului care a specificat ca a avut un contract de inchiriere cu o societate al carui reprezentant era un cetatean din Republica Moldova. Aceasta a mai precizat ca in spatiul inchiriat, societatea nu a desfasurat niciun fel de activitate.

Argumentele petentei legate de faptul ca perioada in care este inregistrata factura fiscala seria, nr. din a fost supusa la doua rapoarte de inspectie fiscala, respectiv cel incheiat in data de si cel din data **nu sunt relevante** deoarece organele de control au fost indreptatite conform referatului in baza pct. 102.6 din Hotararea Guvernului nr. 1050/2004: **“Organul fiscal competent poate solicita**, pâna la împlinirea termenului de prescriptie prevazut la art. 88 din Codul de procedura fiscala, **reverificarea unei perioade impozabile, prin întocmirea unui referat** în care sunt prezentate motivele solicitarii” si a art. 103, alin. 3 din Ordonanta Guvernului 92/2003 privind Codul de procedura fiscala: **“Inspectia fiscala se efectueaza o singura data** pentru fiecare impozit, taxa, contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat si pentru fiecare perioada supusa impozitarii. **Prin exceptie, conducatorul inspectiei fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade daca**, de la data încheierii inspectiei fiscale si pâna la data împlinirii termenului de prescriptie, **apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificarilor sau erori de calcul care influenteaza rezultatele acestora”**.

Luand in considerare starile de fapt prezentate mai sus, in mod justificat in conformitate cu art. 6 din *Ordonanta Guvernului 92/2003* privind Codul de procedura fiscala referitor la “Exercitarea dreptului de apreciere” organul de control a luat masura de neaprobare a rambursarii de TVA in suma de lei din factura fiscala nr. din data de

Avind in vedere aspectele prezentate mai sus, in temeiul actelor normative precizate in decizie, precum si art. 186 din OG 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata pentru suma de lei reprezentind TVA de rambursare in valoare de lei stabilite de catre reprezentantii SAF-ACF Vrancea prin raportul de inspectie fiscala nr. si decizia de impunere nr.

Prezenta decizie poate fi atacata de contribuabil la Tribunalul Judetean Vrancea in termen de 6 luni de la comunicare, conform art. 188 (2) din Codul de procedura fiscala aprobat prin *Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 R*, coroborat cu art. 11 (1) din *Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004*.