



**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**
Direcția Generală a Finanțelor
Publice Argeș

B-dul. Republicii, nr. 118 Pitești, Argeș
Tel : +0248 211511 / +0248 211838
Fax : +0248 216478
e-mail :
Admin.PTAGJUDX01.AG@mfinante.ro

DECIZIA nr. 15/2010
privind solutionarea contestatiei depusa de
SC X SRL din Maracineni
inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. X/2009

Prin adresa fn. inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. X/2009, SC X SRL a formulat si depus contestatie impotriva deciziei de impunere nr. X/2009 privind suma de X lei reprezentand:

- X lei impozit pe profit,
- X lei majorari de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 205 si art. 209 (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze contestatia formulata de SC X SRL.

I. In contestatia formulata SC X SRL precizeaza ca este " *unitate de productie componente si roti din material compozit* " pentru firma C Italia, Grup cu sediul in Vicenza si prezinta natura si incadrarea serviciilor facturate de catre C conform Dosarului preturilor de transfer.

De asemenea, serviciile care fac obiectul contractelor si facturilor nu pot sa fie incadrate ca si servicii de administrare si conducere ale asociatului/actionarului, asa cum in mod eronat au considerat organele de inspectie fiscala.

Totodata, petenta arata ca atunci cand se stabileste pretul de piata al serviciilor in cadrul tranzactiilor intre persoane afiliate, autoritatile fiscale trebuie sa examineze in primul rand daca aceste servicii au legatura cu activitatea economica a beneficiarului, daca acestea au fost efectiv prestate si daca o companie independenta in circumstante comparabile ar fi dispusa sa plateasca pentru acea activitate daca ea i-ar fi fost efectuata de o companie independenta sau ar fi efectuat singura respectiva activitate.

Contestatoarea arata ca Ghidul OECD prezinta serviciile care nu pot fi considerate ca servicii intra-grup, mai exact acele tipuri de activitati/servicii

care nu justifica o plata efectuata in legatura cu activitatile actionarilor sau plati efectuate in favoarea acestora, precum si activitatile care sunt sau pot sa fie considerate servicii intra-grup intrucat sunt sau pot sa fie activitati/servicii pe care societatea din grup le-ar cumpara si daca ar actiona ca societate independenta.

Organele de inspectie fiscala nu au facut distinctia dintre „*activitatea actionarului*” si „*activitatea de administrare*”, iar serviciile prestate de catre C Italia societatii X in perioada supusa controlului nu au nici o legatura cu serviciile mentionate la art. 11 din Codul fiscal.

Astfel, petenta sustine ca in conformitate cu prevederile Ghidului OECD „*...un membru al unui grup care are nevoie de un serviciu sau poate sa il obtina direct sau indirect de la companii independente, sau de la una sau mai multe companii afiliate din acelasi grup, sau poate sa il efectueze singura.*”

In ceea ce priveste diminuarea pierderii aferente anului 2005 cu suma de X lei reprezentand cheltuieli de infiintare si cheltuieli efectuate in vederea demararii societatii nou infiintate precum si de pregatire a personalului, petenta o considera ca fiind nelegal stabilita intrucat C Italia a achizitionat servicii furnizate de catre terti (societati neafiliate) si a facturat ulterior SC X SRL „*doar costurile suportate fara nici o marja de profit*”, cheltuieli aferente constituirii societatii.

Aceste cheltuieli „*nu pot fi asimilate cheltuielilor de administrare si conducere*” in sensul art. 11 din Codul fiscal invocat de organele de inspectie fiscala, „*prin natura lor acestea nu se califica pe tipologia cheltuielilor actionarilor, nu pot fi centralizate la nivelul grupului fiind efectuate cu scopul existentei si functionarii societatii din Romania*”.

Organele de inspectie fiscala nu au avut in vedere in analiza preturilor de transfer daca serviciile au fost in realitate prestate si care ar trebui sa fie pretul pentru aceste servicii intra-grup din punct de vedere fiscal, petenta considerand astfel ca la verificare „*ar fi trebuit sa se analizeze continutul dosarului preturilor de transfer si nu sa clasifice aceste cheltuieli pe tipologia cheltuielilor actionarilor.*”

Pentru anul 2006 organele de control au considerat in mod eronat ca fiind nedeductibile cheltuielile in suma de X lei reprezentand servicii facturate de catre C Italia pentru „*...studiu si pregatirea liniilor de montaj, studiu si pregatirea liniilor de productie ...*” si in suma de X lei reprezentand servicii facturate de catre C Italia in legatura cu controlul in realizarea liniilor de montaj, controlul in realizarea liniilor de productie, pregatirea personalului pentru liniile de montaj si productie si au diminuat pierderea inregistrata cu aceste sume.

Cheltuielile in cauza sunt aferente serviciilor achizitionate din interiorul grupului, nu reprezinta si nu pot fi asimilate cheltuielilor de administrare si

conducere, nu pot fi centralizate la nivelul grupului fiind efectuate cu scopul existentei si functionarii societatii din Romania.

Diminuarea de catre organele de inspectie fiscala a pierderii inregistrata de societate in anul 2007 cu suma de X lei reprezentand cheltuieli pentru controlul in realizarea liniilor de montaj si controlul in realizarea liniilor de productie de componente, pentru pregatirea personalului, a fost nelegala si netemeinica intrucat serviciile furnizate de catre C Italia sunt servicii achizitionate in interiorul grupului, nu reprezinta si nu pot fi asimilate cheltuielilor de administrare si conducere, prin natura lor nu se califica pe tipologia cheltuielilor actionarilor.

De asemenea, in ceea ce priveste suma de X euro inscrisa in factura emisa de Q Srl reprezentand servicii tehnice pentru inceperea activitatii la noul sediu, organele de control au considerat in mod eronat ca au fost incalcate dispozitiile art. 21 (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal in sensul ca factura nu a fost insotita de contract sau situatie care sa fundamenteze serviciile prestate, deoarece suma a fost inregistrata in contabilitatea SC X SRL in conturi de active si nu in cheltuieli directe.

Societatea contestatoare arata ca si pentru anul 2008 organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind nedeductibila fiscal suma de X lei inregistrata in contabilitate in baza facturilor nr. X/2008 si nr. X/2008 emise de catre C Italia, desi serviciile facturate sunt achizitionate in interiorul grupului, nu reprezinta si nu pot fi asimilate cheltuielilor de administrare si conducere, nefiind analizat continutul dosarului preturilor de transfer.

Pretul de piata al serviciilor furnizate de catre C Italia a fost temeinic documentat in Dosarul preturilor de transfer intocmit la cererea organelor de control in conformitate cu dispozitiile legale in materie.

Organele de inspectie fiscala au utilizat in mod eronat metoda compararii preturilor serviciilor furnizate de C Italia cu cele ale unor servicii relativ similare furnizate de catre companii independente ale caror preturi sunt mult inferioare celor practicate de C Italia, in conditiile in care in Dosarul preturilor de transfer este mentionat ca pretul de transfer poate fi stabilit folosind metoda "**cost plus**".

Astfel SC X SRL sustine ca tranzactiile care au avut loc intre aceasta si C Italia in legatura cu furnizarea serviciilor au fost realizate conform principiului pretului de piata, sunt reale, concrete si corecte si solicita anularea obligatiei de plata a sumei de X lei reprezentand impozit pe profit si accesoriile aferente.

II. Organele de control din cadrul Activitatii de inspectie fiscala – Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice 2 au procedat la efectuarea

unei inspectii fiscale partiale privind impozitul pe profit constatand urmatoarele:

SC X SRL desfasoara tranzactii cu persoane afiliate, respectiv cu asociatul unic SC C Italia, fapt pentru care a prezentat organelor de inspectie fiscala dosarul preturilor de transfer pentru toate serviciile prestate de SC C Italia.

Conform informatiilor prezentate in dosar, SC X SRL este societate de productie al grupului iar metoda folosita pentru stabilirea preturilor de transfer este metoda costului marjat (cost plus) care este determinata de costurile suportate de furnizorul de bunuri si servicii in cursul unei tranzactii controlate pentru bunurile transferate sau serviciile furnizorului unui cumparator majorate cu un procentaj corespunzator de reincarcare, astfel incat sa se obtina un profit adecvat.

SC C Italia a prestat si s-a propus ca o societate in masura sa furnizeze suport tuturor activitatilor legate de ciclul productiv al SC X SRL, deoarece aceasta dispune de cunostinte si competente specifice procesului de productie.

Pentru determinarea marjei medii de profit au fost individualizati 8 subiecti care opereaza in sectoare similare, iar din analiza bilanturilor intocmite pentru perioada 2005-2007 a rezultat o marja medie de profit de 5,9% fata de cel efectiv sub 5% practicat de SC C Italia.

1. In luna decembrie 2005 SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila in baza facturii nr. X/2005 emisa de SC C Italia suma de X lei reprezentand *“consultanta, cheltuieli efectuate in vederea demararii activitatii societatii nou infiintate, pregatirea personalului, stabilirea necesarului de personal, etc.”*. Prin inregistrarea acestei sume in contul 628 *“Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti”*, au fost incalcate prevederile art. 11 (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si ale pct. 41 din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003.

Tot in luna decembrie 2005 societatea a inregistrat in evidenta contabila in baza facturii nr. X/2005 emisa de SC C Italia suma de X lei, reprezentand *“costuri sustinute in perioada ianuarie 2005 – aprilie 2005 conform facturilor emise de SC A SRL catre C Italia, reprezentand servicii pentru compania X Romania”*. Suma de X lei a fost inregistrata in contul 628 *“Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti”* desi factura nu a fost insotita de contract sau situatii care sa fundamenteze serviciile prestate, fiind astfel incalcate dispozitiile art. 21 (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Astfel, organele de inspectie fiscala au procedat la neacordarea dreptului de deducere fiscala a cheltuielilor in suma de X lei si au diminuat pierderea inregistrata de SC X SRL cu aceeasi suma.

2. In anul 2006 societatea a inregistrat in contul 203 "Cheltuieli de dezvoltare" suma de X lei in baza facturii nr. X/2006 emisa de SC C Italia si a contractului incheiat la 25.05.2006 servicii reprezentand studiu si pregatirea liniilor de montaj si studiu si pregatirea liniilor de productie, iar in contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" suma de X lei in baza facturii nr. X/2006 emisa de SC C Italia si a contractului incheiat la 25.05.2006, servicii reprezentand control in realizarea liniilor de montaj, control in realizarea liniilor de productie, pregatirea pentru efectuarea controlului calitatii.

Prin inregistrarea in contabilitate a facturilor de mai sus direct in conturile de cheltuieli sau dreptat ca " amortizare active necorporale-cheltuieli de cercetare" societatea a incalcat in acest sens prevederile art. 11 (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si ale pct. 41 din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003.

Pentru anul 2006 organele de inspectie fiscala au diminuat pierderea inregistrata de societate prin neacordarea dreptului de deducere fiscala a cheltuielilor in suma de X lei.

3. In anul 2007 a fost inregistrata in contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" suma de X lei in baza facturii nr. X/2007 emisa de SC C Italia si a contractului incheiat la 21.12.2006 si care reprezinta servicii de controale in realizarea liniilor de montaj, controale in realizarea liniilor de productie, pregatirea personalului pentru liniile de productie, controlul de calitate.

In baza facturii nr. X/2007 emisa de SC C Italia si a contractului incheiat la 28.05.2007 a fost inregistrata suma de X lei reprezentand pornirea liniei jenti, instalarea si punerea in functiune a unei matrite TCS, pregatirea personalului, supravegherea instalarii programului Multimac, in contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti".

Prin inregistrarea in contabilitate a facturilor de mai sus in conturile de cheltuieli societatea a incalcat in acest sens prevederile art. 11 (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si ale pct. 41 din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003.

De asemenea, in anul 2007 SC X SRL a inregistrat cheltuieli cu amortizarea cheltuielilor de dezvoltare inscrise in factura nr. X/2006 reprezentand servicii tehnice pentru inceperea activitatii in noul sediu din Romania (factura inregistrata in evidenta contabila in luna octombrie 2007) si in factura nr. X/2006 reprezentand servicii de control in realizarea liniilor de montaj, control in realizarea liniilor de productie, pregatirea pentru efectuarea controlului calitatii.

Amortizarea inregistrata in conturile de cheltuieli aferenta facturii nr. 10/2006 a fost in suma de X lei, iar cea aferenta facturii nr. X/2006 a fost in suma de X lei.

Pentru anul 2007 organele de inspectie fiscala au diminuat pierderea inregistrata de societate prin neacordarea dreptului de deducere fiscala a cheltuielilor in suma de X lei.

4. In anul 2008 SC X SRL a inregistrat in contul 203 "Cheltuieli de dezvoltare" suma de X lei in baza facturilor nr. X/2008 si nr. X/2008 emise de C Italia in baza contractului incheiat la data de 29.07.2008 pentru prestari legate de pornirea si cresterea productiei de componente si lansarea unei noi game de produse.

Societatea a calculat si inregistrat in contul de cheltuieli cu amortizarea urmatoarele sume: X lei amortizare aferenta facturii nr. X/2008, X lei amortizare aferenta facturii nr. X/2008, X lei amortizare aferenta facturii nr. X/2006, X lei amortizare aferenta facturii nr. X/2006, fapt care contravine dispozitiilor art. 11 (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal in sensul ca intre persoanele afiliate costurile de administrare, management, control, consultanta sau functii similare sunt deduse la nivel central sau regional prin intermediul societatii-mama, in numele grupului ca un tot unitar.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a emis facturi catre C SRL pentru diverse componente la un pret mai mic decat costul de productie, ceea ce conduce la concluzia ca prestarile efectuate de X SRL in favoarea SC X SRL nu sunt incluse in pretul componentelor facturate.

Facturarea de catre C SRL a serviciilor prestate in baza contractelor incheiate (servicii de asistenta si consultanta – conform descrierilor din dosarul preturilor de transfer) catre SC X SRL nu este justificata avand in vedere ca societatea cu sediul in Romania este principala unitate de productie a grupului de care depind in mod semnificativ toate celelalte societati de desfacere din cadrul grupului.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca serviciile in cauza trebuiau suportate de societatea mama avand in vedere importanta societatii de productie, precum si faptul ca din dosarul preturilor de transfer a rezultat ca C SRL nu presteaza astfel de servicii si catre alte societati independente.

Conform informatiilor prezentate in dosarul preturilor de transfer, pretul de transfer poate fi stabilit prin metoda " cost-plus ", insa din analiza documentelor verificate nu rezulta ca aceste servicii au fost incluse in pretul bunurilor/serviciilor facturate si nici nu au furnizat servicii in plus.

SC X SRL a beneficiat de servicii similare celor facturate de catre C SRL si de la societati independente, insa la preturi mult inferioare si avand in vedere si faptul ca sunt servicii ce trebuiau deduse la nivel central prin intermediul societatii mama, se indica o mutare a profitului din Romania in Italia.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca SC X SRL nu are drept de deducere a cheltuielilor cu serviciile facturate de C SRL deoarece serviciile in cauza sunt justificate doar de relatia de apartenenta la un grup si nu i-ar fi fost necesare daca ar fi fost persoana independenta, procedandu-se la recalcularea profitului impozabil si la stabilirea unei deferente de impozit pe profit in suma de X lei.

Pentru neachitarea la termenele legale la bugetul de stat a acestei sume au fost calculate majorari de intarziere in suma de X lei.

III. Cu adresa nr. X/2009 inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. X/2009 Activitatea de inspectie fiscala a transmis referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei prin care propune respingerea contestatiei formulata de SC X SRL ca neintemeiata.

IV. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

1. Cauza supusa solutionarii solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca organele de inspectie fiscala au ajustat în mod legal cheltuielile inregistrate de contestatoare in sensul diminuarii acestora si implicit majorarea profitului impozabil, în conditiile în care între cele doua societati exista relatii de afiliere, iar in costul de productie al componentelor produse de SC X SRL si livrate catre SC C Italia nu sunt incluse si cheltuielile cu serviciile furnizate de SC C Italia.

In fapt, SC X SRL este persoana juridica romana care al carui asociat unic este SC C Italia, firma apartinatoare unui grup, iar principalele tranzactii desfasurate intre cele doua societati sunt:

- prelucrari in contul societatii mama, respectiv asamblare de componente;
- achizitii de echipamente, utilaje necesare pentru activitatea de productie si montaj;
- achizitii de materiale de consum sau mici echipamente folosite in procesul de productie;
- prestari de servicii de la terti achizitionate de SC C Italia pentru SC X SRL pentru constituirea societatii si incepere a activitatii;
- prestari de servicii de catre societatea mama reprezentand activitati pe care SC C Italia le desfasoara cu personalul propriu.

Organele de inspectie fiscala au procedat la analizarea preturilor folosite in aceste tranzactii si au procedat la ajustarea cheltuielilor si implicit la reintregirea profitului impozabil cu sumele facturate de catre SC C Italia in

perioada 2005-2008 catre SC X SRL reprezentand servicii prestate si inregistrate in conturi de cheltuieli, astfel:

- cu suma de X lei pentru 2005, rezultand o pierdere fiscala recalculata in suma de X lei;
- cu suma de X lei pentru 2006, rezultand o pierdere fiscala recalculata in suma de X lei;
- cu suma de X lei pentru anul 2007 rezultand o pierdere fiscala recalculata in suma de X lei;
- un impozit pe profit suplimentar in suma de X lei.

In drept sunt aplicabile dispozitiile art. 7 pct. 21 lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

“ (...)

c) o persoană juridică este afiliată cu altă persoană juridică dacă cel puțin:

(i) prima persoană juridică deține, în mod direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot la cealaltă persoană juridică ori dacă controlează persoana juridică;

(ii) a doua persoană juridică deține, în mod direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot la prima persoană juridică;

(iii) o persoană juridică terță deține, în mod direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot atât la prima persoană juridică, cât și la cea de-a doua. ” coroborate cu cele ale art. 11 (2) din același act normativ, care precizează:

“ (2) În cadrul unei tranzacții între persoane afiliate, autoritățile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricăreia dintre persoane, după cum este necesar, pentru a reflecta prețul de piață al bunurilor sau serviciilor furnizate în cadrul tranzacției. La stabilirea prețului de piață al tranzacțiilor între persoane afiliate se folosește cea mai adecvată dintre următoarele metode:

a) metoda comparării prețurilor, prin care prețul de piață se stabilește pe baza prețurilor plătite altor persoane care vând bunuri sau servicii comparabile către persoane independente;

b) metoda cost-plus, prin care prețul de piață se stabilește pe baza costurilor bunului sau serviciului asigurat prin tranzacție, majorat cu marja de profit corespunzătoare;

c) metoda prețului de revânzare, prin care prețul de piață se stabilește pe baza prețului de revânzare al bunului sau serviciului vândut unei persoane independente, diminuat cu cheltuiala cu vânzarea, alte cheltuieli ale contribuabilului și o marjă de profit;

d) orice altă metodă recunoscută în liniile directoare privind prețurile de transfer emise de Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică.”

Din analiza dosarului se retine ca firma C Italia a prestat si s-a propus ca o societate in masura sa furnizeze suport tuturor activitatilor legate de ciclul productiv al SC X SRL care a avut intotdeauna nevoie de serviciile de asistenta si de consultanta de la societatea mama deoarece aceasta dispune de cunostinte si competente specifice procesului de productie.

La stabilirea preturilor de transfer in cazul serviciilor prestate de firma C Italia se retine ca societatea mama s-a considerat leader intr-un segment de piata de gama ridicata in asa fel incat sa nu se poata gasi tranzactii similare si astfel a fost utilizata metoda cost-plus.

In analiza economica a marjei medii, organele de inspectie fiscala au individualizat 8 subiecti care opereaza in sectoarele: prelucrare fibra de carbon, furnizare si instalare utilaje si servicii montaje industriale si consultanta si pe baza datelor din bilanturile anuale intocmite in perioada 2005-2007 a rezultat o marja de profit mediu de 5,9 % fata de mark-up mediu de 5% sau cel efectiv sub 5 % practicat de C Italia.

In speta sunt incidente si dispozitiile pct. 22 din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care stabileste ca:

“ Autoritățile fiscale din România pot, în scopul calculării obligațiilor fiscale ale persoanelor afiliate, să reconsidere evidențele persoanei afiliate din România, în scopul examinării fiscale, dacă în urma relațiilor speciale dintre persoana afiliată română și cea străină aceste evidențe nu reflectă profiturile reale impozabile ce provin din România. Nu se efectuează reconsiderarea evidențelor persoanelor afiliate atunci când tranzacțiile dintre asemenea persoane au loc în termeni comerciali de piață liberă, precum și în cazul tranzacțiilor între persoane juridice române afiliate. Reconsiderarea evidențelor se referă la ajustarea veniturilor, cheltuielilor, în scopul calculării obligațiilor fiscale ale persoanelor afiliate. Reconsiderarea evidențelor persoanelor afiliate nu se efectuează atunci când tranzacțiile dintre asemenea persoane au loc în termenii comerciali de piață liberă, respectiv ca tranzacții între persoane independente.

(.....)

Autoritățile stabilesc prețul de piață al acestor tranzacții aplicând metoda utilizată de către contribuabil, cu excepția cazurilor în care prin metoda utilizată nu se reflectă prețul de piață al bunurilor sau serviciilor furnizate în cazul tranzacției. În acest caz, autoritățile fiscale vor aplica cea mai adecvată dintre metodele prevăzute la art. 11 alin. (2) din Codul fiscal.“

Fata de aceste prevederi legale, si avand in vedere ca C Italia este asociat unic la SC X SRL, iar cheltuielile cu serviciile prestate de catre societatea mama au fost facturate la preturi superioare celor practicate pe piata de societati independente si intrucat sunt servicii ce trebuiau deduse la nivel central prin intermediul societatii mama, se indica o mutare a profitului din Romania in Italia, se retine ca în scopul calculării obligațiilor fiscale ale persoanelor afiliate, organele de inspectie fiscala pot să reconsidere evidențele persoanei afiliate din România, dacă în urma relațiilor speciale dintre persoana afiliată română și cea străină aceste evidențe nu reflectă profiturile reale impozabile ce provin din România.

Intrucat reconsiderarea evidențelor se referă la ajustarea veniturilor si cheltuielilor în scopul calculării obligațiilor fiscale ale persoanelor afiliate, se retine ca in mod legal au considerat ca facturarea de catre SC C Italia catre SC X SRL a serviciilor prestate in baza contractelor incheiate (servicii de asistenta si consultanta – conform descrierilor din dosarul preturilor de transfer) nu este justificata avand in vedere faptul ca societatea cu sediul social in Romania este principala unitate de productie a grupului de care depinde in mod semnificativ societatea mama in ceea ce priveste desfacerea produselor.

Serviciile in cauza trebuiau suportate de societatea mama avand in vedere importanta societatii de productie, precum si faptul ca din studierea dosarului preturilor de transfer nu a reiesit ca SC C Italia presteaza astfel de servicii si catre alte societati independente.

Avand in vedere cele prezentate se retine ca prestarile de servicii refacturate de SC C Italia, in calitate de parte afiliata, reprezinta servicii ce trebuiau deduse la aceasta si nu la SC X SRL care nu are alta piata de desfacere decat cea a grupului C.

In concluzie, se retine ca SC X SRL are actionar unic firma C Italia, iar tranzactiile efectuate între cele doua societati în perioada 2005-2008 nu s-au facut în termeni de piata libera fiind favorizata societatea afiliata C Italia careia i s-au vândut toate produsele finite rezultate din activitatea de productie a societatii romanesti la preturi inferioare preturilor de productie in care nu se regasesc si costurile facturate de C Italia drept prestari de servicii.

Fata de cele retinute, SC X SRL nu poate deduce costuri pe care le inregistreaza ca persoana apartinatoare unui grup si nu le-ar fi inregistrat daca ar fi fost o persoana independenta, fiind aplicabile astfel dispozitiile art. 19 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

„ Art. 19

(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la

care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare. (...)"

Potrivit prevederilor legale de mai sus, profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri intr-un an fiscal.

Având în vedere prevederile legale mai sus mentionate precum si faptul ca prestarile de servicii efectuate între persoane afiliate au fost facturate la preturi mai mari decat cele practicate pe piata libera, iar desfacerea productiei s-a facut numai catre persoana afiliata, sub pretul de productie înregistrat în contabilitate, se retine ca în mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la ajustarea cheltuielilor inregistrate de SC X SRL, neacordand drept de deducere fiscala pentru cheltuielile cu serviciile care nu se justifica.

Prin urmare, se retine ca în mod corect organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea profitului impozabil pentru perioada 2005-2008, au diminuat pierderea inregistrata de SC X SRL in perioada 2005-2007 si au stabilit un impozit pe profit suplimentar în suma de X lei, motiv pentru care se va respinge contestatia formulata de SC X SRL pentru acest capat de cerere ca neîntemeiata.

In ceea ce priveste sustinerea contestatoarei potrivit careia pretul de piata al serviciilor furnizate de catre C Italia a fost temeinic documentat in dosarul preturilor de transfer, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat preturile de transfer au fost stabilite fara a se tine cont de prevederile Codului fiscal.

2. Referitor la suma de X lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca aceasta este datorata in conditiile in care societatea nu a achitat la termen debitul datorat.

In fapt, pentru neachitarea la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de X lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de X lei.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 119 si art. 120 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“ Art. 119

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

Art. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.

(...)

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Avand in vedere ca organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC X SRL o diferenta de impozit pe profit in suma de X lei, aceasta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*, fapt pentru care se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea de majorari de intarziere in suma de X lei aferente diferentei de debit, contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata si pentru acest capat de cerere.

Se retine faptul ca societatea nu contesta modul de calcul al majorarilor de intarziere in ceea ce priveste perioada si cota aplicata.

Pentru considerentele retinute aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 7, art. 11 si art. 19 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 22 din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 119 si art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu dispozitiile art. 205, art. 206, art. 207, art 209, art. 213 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, se :

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL impotriva decizie de impunere nr. X/2009 privind suma de X lei reprezentand:

- X lei impozit pe profit,
- X lei majorari de intarziere.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii.

Director coordonator