

ROMANIA
CURTEA DE APEL TIMISOARA
SECTIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL
DOSAR nr.//.../2007 - 2008

DECIZIA CIVILA NR. 280
Sedinta publica din2008
PRESEDINTE

JUDECATOR.....

JUDECATOR

GREFIER

Pe rol fiind pronuntarea asupra recursului formulat de reclamanta SC X SRL Arad impotriva Sentintei civile nr. .../2007 pronuntata de Tribunalul Arad in dosarul nr. .../2007, in contradictoriu cu paratii Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad si dl. BJ, avand ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal, lipsa partile.

Procedura de citare este legal indeplinita. Data fara citarea partilor.

Se constata ca s-a depus la dosar prin registratura instantei note de sedinta din partea reclamantei – recurente.

Mersul dezbaterilor si concluziile orale ale partilor au fost consemnate in incheierea de sedinta de la termenul din Potrivit careia instanta a amanat pronuntarea cauzei pana la data de, cand pentru compunerea legala a completului de judecata a amanat pronuntarea cauzei, azi, parte integranta din prezenta hotarare, cand,

CURTEA

Deliberand asupra recursului de fata constata:

Prin sentinta civila nr. .../2007, pronuntata in dosarul nr. .../2007 Tribunalul Arad respinge actiunea in contencios administrativ formulata de reclamanta SC X SRL impotriva paratilor Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad si dl. BJ, pentru anularea Deciziei nr. .../10.09.2007 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad si a Deciziei nr. .../17.07.2007 emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, fara cheltuieli de judecata.

Tribunalul constata ca prin actiunea in contencios administrativ inregistrata la aceasta instanta la data de ... reclamanta SC X SRL Arad a solicitat in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad si dl. BJ, anularea Deciziei nr. .../10.09.2007 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad si a Deciziei nr. .../17.07.2007 emisa de autoritatile vamale, prin care a fst obligata la plata sumei totale de ... lei reprezentand dreturi vamale de import stabilite suplimentar, cu dobanzi, majorari si penalitati de intarziere aferente.

Din probele administrate in cauza, instanta de fond retine in fapt urmatoarele:

Urmare a incheierii din oficiu a unei operatiuni de tranzit vamal efectuata de reclamanta in numele importatorului BJ, autoritatea vamala a intocmit Decizia pentru regularizarea situatiei pentru obligatii suplimentare stabilite de controlul vamal nr. , stabilind obligatia reclamantei pentru plata sumei de ... lei reprezentand taxe vamale de import, accize si TVA, cu majorari de intarziere aferente.

Impotriva actului constatator reclamanta a depus contestatie care a fost respinsa de catre parata Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad , prin Decizia nr... ca neintemeiata.

Reclamanta, in calitate de comisionar in vama, a depus in numele importatorului BJ declaratia vamala de tranzit Din 05.06.2006 pentru scuterul ..., pentru care s-a acordat regim de tranzit vamal, dar titularul operatiunii nu s-a prezentat in termenul stabilit la organul vamal de destinatie, Biroul Vamal Galati Docuri, pentru definitivarea regimului vamal.

Potrivit art. 162 din HG nr. 1114/2001 titularul regimului de tranzit vamal este transportatorul marfurilor, iar in cazul marfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun titularul de tranzit este principalul obligat, acesta avand obligatia sa depuna la Biroul Vamal de plecare direct sau prin reprezentant declaratie vamala de tranzit. Conform art. 164 din acelasi act normativ in cadrul termenului stabilit de tranzit vamal este obligat sa prezinte marfurile impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare.

Cum reclamanta in calitate de comisionar in vama ca reprezentant al titularului operatiunii a depus in numele acestuia declaratia vamala de tranzit raspunde in solidar cu titularul operatiunii pentru diferentele in minus constatate la controlul ulterior precum si penalitatile rezultate din aceste operatiuni potrivit art. 96 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal.

Asa cum rezulta din copia declaratiei vamale de tranzit, fila 5, reclamanta apare ca principal obligat (casuta 50), avand astfel obligatia achitarii datoriei vamale si a penalitatilor aferente pentru neachitarea drepturilor cuvenite bugetului de stat de catre titularul operatiunii persoana fizica.

Solutia suscitata a instantei de fond a fost atacata, in termenul legal, cu recurs de catre reclamanta care solicita modificarea ei si admiterea actiunii cum a fost formulata, motivand in principal ca instanta de fond a ignorat sustinerile reclamantei din actiunea introductiva, cu privire la dispozitiile imperative ale art. 660 alin. 3 din Regulamentul de aplicare al Codului vamal aprobat prin HG nr. 707/2006, prin care se dispune ca: "Începând cu data aderării României la Uniunea Europeană operațiunile prevăzute la alin. (1) se încheie potrivit prevederilor cuprinse în Tratatul de aderare aprobat prin [Legea nr. 157/2005](#)".

Cum Decizia nr. .../2007 a fost emisa in temeiul unor acte normative abrogate, era necesar ca instanta de fond sa constate nulitatea absoluta a acesteia si sa dispuna anulara in consecinta.

Intr-adevar, la pct. 2.1 "temeiul de drept" al deciziei, printre actele normative abrogate, se mentioneaza Legea nr. 86/2006, Codul vamal al Romaniei, art. 284 (in vigoare), care prevede ca: "Operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări.", dar in mod deliberat sau nu, autoritatea vamala si instanta

de fond, au omis sa observe ca Regulamentul de aplicare a Codului vamal la art. 660 alin. 3, deroga prin dispozitii imperative de la prevederile art. 284 din Codul vamal si conform principiului specialia generalibus derogat, au prelevanta fata de Codul vamal.

Ca atare, in cazul din speta, fiind o operatiune pentur care s-a depus declaratia de tranzit anterioara datei aderarii Romaniei la Uniunea Europeana, sunt aplicabile prevederile din regulamentul CEE nr. 2913/1992 si Regulamentul CEE nr. 2454/1993, or sentinta civila atacata nu a tinut cont de faptul ca decizia nr. .../2007 a fost emisa pe temeiuri de drept abrogate, conchide recurenta.

Curtea, analizand hotararea recurata, prin prisma criticilor aduse de reclamanta recurenta, constata ca motivele invedrate in recurs sunt reale.

Temeiurile legale invocate in sustinerea actiunii, reiterate in recurs, au fost omise a fi luate in dezbatere de instanta de fond, fapt ce a condus la solutia nelegala de respingere a actiunii.

In aparare, prin intampinare, paratele intimate considera ca:

- Sustinerile recurente sunt nefondate, aprecierile reclamantei recurente incalcand principiul de drept "tempus regit actum". Mentioneaza ca datoria vamala asupra valorii scuterului Plasat in regim de tranzit vamal cu DVIT T1 RO nr. /05.06.2006 s-a nascut la implinirea termenului acordat pentru incheierea acelui regim, respectiv la data de 14.06.2006.

- In baza prevederilor art. 164 alin. 2 din Regulamentul vamal aprobat prin HG nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, titularul tranzitului vamal avea obligatia de a prezenta biroului vamal de destinatie marfa importata impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare pentru incheierea operatiunii de tranzit.

- Societatea petenta a efectuat operatiunea vamala la data de 05.06.2006, perioada in care, actul normativ referitor la reglementarea tranzitului comun pe teritoriul Romaniei, in vigoare, este Ordinul nr. 629/2005 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul Romaniei, publicat in M.O. nr. 356 din data de 27 aprilie 2005, unde la art. 3 se precizeaza ca « ***intra in vigoare la 15 zile de la data publicarii*** », dispozitiile sale fiind abrogate expres de Ordinul nr. 6357/2006 privind aprobarea Normelor tehnice de aplicare a regimului vamal de tranzit pe teritoriul Romaniei, unde la art. 2 se arata ca : « ***Prezentul ordin intra în vigoare la data de 18 iunie 2006. La aceeași data se abroga Ordinul vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 629/2005 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 356 din 27 aprilie 2005, modificat și completat prin Ordinul vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 6.640/2005, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 812 din 7 septembrie 2005.*** ». Pe cale de consecinta, rezulta ca Ordinul nr. 629/2005 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul Romaniei, act enumerat de organele vamale in Decizia nr. 306/2007 la pct. 2.1 « Temeiul de drept » - decizie care reprezinta titlu de creanta, conform dispozitiilor finale (alin. 2) - a operat incepand cu data de 12.05.2005 pana la data de 17 iunie, cand a fost abrogat expres de art. 2 din Ordinul nr. 6357/2006, perioada de timp care include si data de 05.06.2006, data efectuarii operatiunii vamale. Sustinerile petentei din adresa nr. 212/28.08.2007 referitoare la faptul ca « la data emiterii Deciziei mai sus mentionate, a fost si este in vigoare ultimul ordin al ANAF », respectiv Ordinul nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, publicat in M.O. nr. 1.055 din 30 decembrie 2006, nu au putut fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei

avand in vedere ca, in considerarea principiului general de drept « *tempus regit actum* », Ordinul nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, publicat in M.O. nr. 1.055 din 30 decembrie 2006 nu este aplicabil operatiunii vamale efectuate la data de 05.06.2006, la art. 2 din Ordinul nr. 9327/2006 stipulandu-se expres data intrarii in vigoare, respectiv: “*Prezentul ordin intra în vigoare la data de 1 ianuarie 2007.[...]*”, prevederile sale neretroactivand pana la data de 05.06.2006.

Starii de fapt necontestate in speta, Curtea constata ca ii sunt aplicabile dispozitii din Codul vamal al Romaniei – Legea nr. 86/2006 si Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin HG nr. 707/2006, astfel:

Operatiunea vamala in cauza a fost initiata la data de 05.06.2006, anterior intrarii in vigoare, la 19.06.2006, a Legii nr. 86/2006 si a fost finalizata ulterior, prin incheierea din oficiu a regimului vamal derulat de recurenta.

Legea nr. 86/2006, statueaza la art. 284 ca operatiunile vamale initiate sub regimul prevazut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări, prevederi preluate de art. 660 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, aprobat prin HG nr. 707/20036, in aliniatul 1, conform cu care operatiunile pentru care s-au depus declaratii vamale sub regimul prevazut in reglementarile vamale anterioare prezentului regulement se deruleaza si se incheie in conformitate cu acele reglementari.

La aliniatul 3 al art. 660 din Regulament, se deroga in sa de la dispozitiile legale suscitade, in sensul ca, se prevede ca, incepând cu data aderării României la Uniunea Europeana operatiunile prevazute la alin. (1) se încheie potrivit prevederilor cuprinse în Tratatul de aderare aprobat prin Legea nr. 157/2005 pentru ratificarea Tratatului dintre statele membre ale Uniunii Europene și Republica Bulgaria și România privind aderarea Republicii Bulgaria și a României la Uniunea Europeana.

Asa fiind, cum operatiunea vamala in discutie a fost incheiata in anul 2007, sub imperiul prevederilor Legii nr. 86/2006 si a Regulamentului de aplicare a acesteia, ii sunt incidente prevederile de exceptie introduse prin art. 660 alin. 3 din Regulament, aderarea Romaniei la Uniunea Europeana producandu-se la 1 ianuarie 2007 si ca atare, actele administrative atacate, care nu au in vedere Tratatul de aderare aprobat prin Legea nr. 157/2005, ci reglementarile interne pe care se bazeaza, sunt nelegale si netemeinice.

Aceste considerente indreptatesc concluzia ca recursul este fondat si, in aplicarea prevederilor art. 312 Cod procedura civila, va fi admis, modificandu-se sentinta atacata in sensul admiterii actiunii in modalitatea in care a fost formulata.

Vazand ca nu fost cerute cheltuieli de judecata,

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
IN NUMELE LEGII,
DECIDE:**

Admite recursul reclamantei SC X SRL Arad impotriva sentintei civile nr.../2007 pronuntata in dosarul nr.../2007 al Tribunalului Arad, modifica hotararea in sensul ca admite actiunea reclamantei si anuleaza Decizia nr. .../2007 emias de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad si Decizia nr. .../2007 emisa de DJAOV Arad.

Irevocabila.

Pronuntata in sedinta publica din/.