

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA**  
**DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**Directia Generala a Finantelor**  
**Publice a judetului Arad**  
Serviciul Solutionare Contestatii

**DECIZIA**

Nr. .... / .....  
privind contestația  
formulata de **S.C. xxx S.R.L.**  
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Arad  
sub nr. **xxx/07.08.2007**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad cu adresa nr. xxx/xxx/06.08.2007, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. xxx/07.08.2007 asupra contestației formulate de

**S.C. xxx S.R.L.**  
**cu sediul in Arad, str. xxx, jud. Arad**

inregistrata la Biroul Vamal Arad sub nr. xxx/03.08.2007 si la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. xxx/07.08.2007, a procedat la analiza dosarului cauzei, constatand urmatoarele:

Societatea comerciala xxx SRL formuleaza contestatie impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei pentru obligatii suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/17.07.2007 încheiat de catre Biroul Vamal Arad.

Suma totala contestata este in cuantum de **xxx lei RON** reprezentând drepturi de plata in suma de xxx lei RON si xxx lei RON majorari de întârziere aferente stabilite de controlul vamal - Biroul Vamal Arad.

Contestatia a fost semnata de reprezentantul legal al societatii petente, director xxx, semnatura confirmata cu stampila societatii, asa cum prevede art. 206 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei:

**I. In motivarea contestației reprezentantul petentei arata urmatoarele:**

“Referitor la acest tranzit va facem cunoscut ca destinatarul xxx , ne-a comunicat ca i s-au furat documentele in care caz a depus plangere penala la organele de politie, competente.” solicitand “anularea deciziei pana la solutionarea cazului penal”.

**II.** Organele vamale, precizeaza ca la data de 05.06.2006 s-a derulat operatiunea de tranzit comun sub acoperirea documentului T1RO nr. MRN xxx, destinatar xxx, principal obligat SC xxx SRL, privind introducerea in tara a unui scuter generic tip B05, serie sasiu xxx, termen de prezentare la Biroul Vamal Galati Docuri la data de 14.06.2006.

Urmare adresei Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti – Directia Supraveghere Produse Accizate si Tranzite nr. xxx/23.05.2007, inregistratata la Biroul Vamal Arad sub nr. xxx/30.05.2007, prin care, in legatura cu mai multe operatiuni de tranzit comun, printre care si operatiunea derulata sub acoperirea declaratiei de tranzit T1RO nr. MRN xxx, s-au comunicat urmatoarele:

“ (...) in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal, a rezultat ca transporturile si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie.

La solicitarea Autoritatii Vamale, prin adresa nr. xxx/20.09.2006, principalul obligat SC xxx SRL nu a prezentat dovezi ca marfurile au fost plasate sub o alta destinatie vamala si nu a oferit informatii privind finalizarea operatiunilor.

Astfel, in situatia in care in evidentele dvs. aceste operatiuni figureaza inca neconfirmate, tranzitele nu se considera incheiate si, in conformitate cu prevederile art. 382 din Regulamentul vamal si ale Ordinului nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice pentru privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, veti proceda la intocmirea proceselor verbale de control si a Deciziei pentru regularizarea situatiei, pentru incheierea din oficiu si scoaterea din evidenta a operatiunilor. “

au intocmit Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx din data de 17.07.2007.

Incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit a fost efectuata in temeiul Ordinului nr. 629/2005 – Tranzitul comun pct. 9 coroborat cu art. 164 alin. 2 din Regulamentul vamal.

**III.** Având in vedere actele si documentele depuse in sustinerea cauzei, motivele invocate de petenta si prevederile actelor normative in vigoare, se retine ca Ministerul Economiei si Finantelor prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad este investit a se pronunte daca in mod corect si legal, reprezentantii Biroului Vamal Arad au stabilit in sarcina comisionarului vamal SC xxx SRL de plata suma totala de xxx lei RON reprezentand drepturi vamale si majorari de intarziere aferente, in conditiile in care operatiunea de tranzit nu a fost incheiata de catre titular in termenul prevazut in declaratia vamala.

In fapt, SC xxx SRL in calitate de comisionar in vama, a indeplinit in numele d-lui. xxx, declararea operatiunii de tranzit avand ca obiect un scuter generic tip B05, serie sasiu xxx, conform declaratiei vamale de tranzit T1RO nr. MRN xxx din 05.06.2006, dar titularul operatiunii nu s-a prezentat in termenul stabilit de organul vamal la Biroul vamal Galati Docuri, pentru definitivarea regimului vamal.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile Hotararii Guvernului nr. 1.114/2001, unde se precizeaza ca:

“ART. 162

*(1) Titularul de tranzit vamal este transportatorul marfurilor, iar in cazul marfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat. Acesta este obligat sa depuna la biroul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declaratie vamala de tranzit.*

[...]

ART. 164

[...]

(2) In cadrul termenului stabilit titularul de tranzit vamal este obligat sa prezinte marfurile, impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare, la biroul vamal de destinatie.”

coroborate cu dispozitiile art. 80, art. 95 din acelasi act normativ:

“ART. 80

(1) Comisionar in vama este persoana juridica romana, constituita potrivit legii, care indeplineste, in numele si pentru terte persoane, declararea in detaliu a marfurilor pentru importul, exportul, tranzitul, depozitarea si alte operatiuni vamale, precum si prezentarea marfurilor declarate la controlul vamal si achitarea la vama a drepturilor de import si de export.

ART. 95

In exercitarea activitatii comisionarului in vama are urmatoarele obligatii:

[...]

e) sa constituie la biroul vamal o garantie care sa acopere nivelul drepturilor de import si de export corespunzatoare marfurilor supuse vamuirii si aflate in depozitele sau in gestiunea proprie;

[...]

i) sa plateasca la birourile vamale drepturile convenite bugetului de stat, prevazute in normele legale, in cazul in care aceasta plata nu s-a efectuat direct de catre titularul operatiunii;”

In speta sunt incidente si prevederile art. 96 din HG nr. 1114/2001, unde se specifica:

“Comisionarul in vama raspunde in solidar cu titularul operatiunii de vamuire pentru diferentele in minus constatate la controlul ulterior, precum si pentru penalitatile rezultate din aceste operatiuni,”

coroborate cu cele ale art. 95 alin (1) si (2) din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, unde se precizeaza:

“(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se incheie atunci cand marfurile primesc un alt regim vamal.

[...]

(2) Autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, incheierea regimului vamal suspensiv atunci cand titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim in termenul aprobat.”

**LEGE nr. 86 din 10 aprilie 2006** privind Codul vamal al României

“ART. 284

Operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări.”

Regimul de tranzit vamal sub care a fost plasata marfa importata cu declaratia vamale de tranzit TIRO nr. MRN xxx din 05.06.2006 nu a fost incheiat in termenul stabilit si nici dupa aceasta data nici de titulara regimului de tranzit vamal - SC xxx SRL si nici de beneficiarul tranzitului – dl. xxx.

In baza prevederilor art. 164 alin. 2 din Regulamentul vamal aprobat prin HG nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, titularul tranzitului vamal avea obligatia de a prezenta biroului vamal de destinatie marfa importata

împreună cu declarația vamală de tranzit și documentele însoțitoare pentru încheierea operațiunii de tranzit.

Titular al operațiunii de tranzit vamal efectuată cu DVTZ T1RO nr MRN xxx/05.06.2006 este, conform prevederilor art. 162 din Regulamentul precizat, SC xxx SRL, care în calitate de comisionar vamal și principal obligat a întocmit acea declarație.

Autoritățile vamale sunt îndreptățite, în temeiul prevederilor art. 95 alin. 2 din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al României, a dispune încheierea din oficiu a regimurilor vamale suspendive - și tranzitul vamal face parte din această categorie - dacă nu sunt finalizate în termenele acordate în acest sens și a stabili datoriile vamale pentru bunurile importate plasate sub aceste regimuri vamale suspendive.

Datoria vamală, potrivit dispozițiilor art. 144 alin.1 lit.b) din Codul vamal:

*“(1) Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:*

*[...]*

*b) neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;”*

ia naștere, în asemenea situații, în momentul neîndeplinirii uneia din condițiile stabilite pentru regimul vamal acordat, debitorul ei fiind, potrivit alin. 3 al art. 144, titularul regimului vamal sub care a fost plasată marfa.

Art.165 din Regulamentul vamal stabilește că declarația vamală de tranzit devine titlu executoriu pentru plata taxelor vamale și a drepturilor de import în cazul și la momentul în care marfurile importate plasate într-un astfel de regim vamal nu sunt prezentate la biroul vamal de destinație în termenul stabilit.

Se constată așadar că datoria vamală asupra valorii autoturismului plasat în regim de tranzit vamal cu DVTZ T1RO nr. MRN xxx/05.06.2006 s-a născut la împlinirea termenului acordat pentru încheierea aceluși regim, respectiv la data de 14.06.2006.

Debitorul obligației de plată a ei este principalul obligat - SC xxx SRL, care avea obligația încheierii regimului suspensiv în termenul acordat, pe care nu și-a îndeplinit-o, fiind răspunzătoare, în temeiul prevederilor art. 95 din Codul vamal în solidar cu beneficiarul importului pentru datoriile vamale și accesoriile acestora.

Prin urmare, raportat la cele expuse, se reține că, în mod corect și legal Biroul Vamal Arad, a procedat la încheierea din oficiu a operațiunii de tranzit vamal, început cu DVTZ T1RO nr. xxx/05.06.2006, stabilind că petenta datorează bugetului de stat suma de xxx lei RON reprezentând drepturi vamale asupra valorii scuterului generic tip B05, serie sasiu xxx.

Deoarece operațiunea de tranzit nu a fost încheiată în termenul de 8 zile prevăzut în Declarația vamală de tranzit T1RO nr. xxx/05.06.2006, în cazul de față SC xxx SRL răspunde în solidar cu titularul operațiunii de vamuire, așa cum în mod corect au stabilit organele vamale.

Pe cale de consecință, rezultă că organele vamale din cadrul Biroului vamal Arad, după confirmarea făcută prin adresa Autorității Naționale a Vămilor București – Direcția Supraveghere Produse Accizate și Tranzite nr. xxx/23.05.2007, înregistrată la Biroul Vamal Arad sub nr. xxx/30.05.2007, prin care, în legătură cu mai multe operațiuni de tranzit comun, printre care și operațiunea derulată sub acoperirea declarației de tranzit T1RO nr. MRN xxx, s-au comunicat următoarele:

“ (...) în urma cercetărilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal, a rezultat că transporturile și documentele aferente nu sunt înregistrate în evidențele biroului vamal de destinație.

La solicitarea Autoritatii Vamale, prin adresa nr. xxx/20.09.2006, principalul obligat SC xxx SRL nu a prezentat dovezi ca marfurile au fost plasate sub o alta destinatie vamala si nu a oferit informatii privind finalizarea operatiunilor.

Astfel, in situatia in care in evidentele dvs. aceste operatiuni figureaza inca neconfirmate, tranzitele nu se considera incheiate si, in conformitate cu prevederile art. 382 din Regulamentul vamal si ale Ordinului nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice pentru privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, veti proceda la intocmirea proceselor verbale de control si a Deciziei pentru regularizarea situatiei, pentru incheierea din oficiu si scoaterea din evidenta a operatiunilor. “

in mod corect si legal au stabilit ca SC xxx SRL datoreaza drepturi vamale.

Referitor la afirmatiile petentei din contestatie, respectiv: “Referitor la acest tranzit va facem cunoscut ca destinatarul xxx, ne-a comunicat ca i s-au furat documentele in care caz a depus plangere penala la organele de politie, competente.” solicitand “anularea deciziei pana la solutionarea cazului penal”, invederam urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad prin adresa nr. xxx/16.08.2007, in temeiul art. 65 din OG nr. 92/2003. Republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde se stipuleaza ca:

“**ART. 65**

*Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale*

**(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.**

**(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatări proprii.”**

a solicitat petentei completarea dosarului cauzei cu orice alte documente si informatii care sa sustina afirmatia citata si care sa fie conforme cu prevederile art. 112 din Ordinul nr. 6357/2006 privind aprobarea Normelor tehnice de aplicare a regimului vamal de tranzit pe teritoriul României.

Societatea petenta a raspuns cu adresa nr. xxx/28.08.2007, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. xxx/ad/03.09.2007, aratand ca nu se poate incadra in termenul de 5 zile acordat de DGFP Arad pentru completarea contestatiei cu documente ce atesta tranzitul vamal deoarece « nu am primit raspunsuri la solicitarile noastre atat din partea biroului vamal de destinatie, cat si din partea titularului operatiunii », nedepund copii ale adreselor la care face referire.

In ceea ce privesc afirmatiile petentei din adresa nr. xxx/28.08.2007, referitoare la eventualitatea aplicarii principiului de drept *tempus regit actum* in decizia pe care o va emite Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad, aratam urmatoarele :

Societatea petenta a efectuat operatiunea vamala la data de 05.06.2006, perioada in care, actul normativ referitor la reglementarea tranzitului comun pe teritoriul Romaniei, in vigoare, este Ordinul nr. 629/2005 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul Romaniei, publicat in M.O. nr. 356 din data de 27 aprilie 2005, unde la art. 3 se precizeaza ca « **intra in vigoare la 15 zile de la data publicarii** », dispozitiile sale fiind abrogate expres de Ordinul nr. 6357/2006 privind aprobarea Normelor tehnice de aplicare a regimului vamal de tranzit pe teritoriul Romaniei, unde la art. 2 se arata ca : « **Prezentul ordin intra în vigoare la data de 18 iunie 2006. La aceeași data se abroga Ordinul vicepreședintelui Agenției Naționale**

*de Administrare Fiscală nr. 629/2005 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 356 din 27 aprilie 2005, modificat și completat prin Ordinul vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 6.640/2005, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 812 din 7 septembrie 2005.”. Pe cale de consecință, rezulta ca Ordinul nr. 629/2005 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, act enumerat de organele vamale în Decizia nr. 306/2007 la pct. 2.1 « Temeiul de drept » - decizie care reprezintă titlu de creanță, conform dispozițiilor finale (alin. 2) - a operat începând cu data de 12.05.2005 până la data de 17 iunie, când a fost abrogat expres de art. 2 din Ordinul nr. 6357/2006, perioada de timp care include și data de 05.06.2006, data efectuării operațiunii vamale. Sustinerea petentei din adresa nr. xxx/28.08.2007 referitoare la faptul că « la data emiterii Deciziei mai sus menționate, a fost și este în vigoare ultimul ordin al ANAF », respectiv Ordinul nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, publicat în M.O. nr. 1.055 din 30 decembrie 2006, nu au putut fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației având în vedere că, în considerarea principiului general de drept « *tempus regit actum* », Ordinul nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, publicat în M.O. nr. 1.055 din 30 decembrie 2006 nu este aplicabil operațiunii vamale efectuate la data de 05.06.2006, la art. 2 din Ordinul nr. 9327/2006 stipulându-se expres data intrării în vigoare, respectiv: “*Prezentul ordin intra în vigoare la data de 1 ianuarie 2007.[...]*”, prevederile sale neretroactivând până la data de 05.06.2006.*

De asemenea, nici invocarea de către petenta a principiului « *quod nullum est, nullum producit effectum* » nu este relevantă în cauza deoarece organele autorității vamale au făcut aplicarea actelor normative incidente în cauza în momentul efectuării operațiunii vamale, respectiv 05.06.2006.

În concluzie, la rubrica 50 din declarația vamală de tranzit T1RO nr. xxx din 05.06.2006, principalul obligat, în operațiunea de tranzit este SC xxx SRL; ca urmare în cauza titularul de tranzit prevăzut de art. 162 din HG nr. 1114/2001 este societatea petenta – ca principal obligat.

Pe cale de consecință, având în vedere calitatea acestuia de principal obligat, societății petente îi revin obligațiile prevăzute de pct. 9 din Ordinul nr. 629/2005 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, respectiv de a depune declarația vamală de tranzit, de a prezenta autoturismul, împreună cu declarația de tranzit și documentele însoțitoare la biroul de destinație în termenul acordat, să respecte dispozițiile referitoare la regimul de tranzit comun, să achite taxele vamale și alte drepturi de import în cazul în care marfurile nu sunt prezentate.

În acest sens se face aplicarea și prevederilor pct.9 din Ordinul nr. 629/2005 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, aplicabili operațiunii vamale în cauza, unde se stipulează ca:

“9. (1) Pentru operațiunile de tranzit comun principalul obligat are următoarele obligații:

a) să depună la biroul de plecare, direct sau prin reprezentant, o declarație de tranzit însoțită de documentele necesare acordării regimului;

b) să prezinte mărfurile intacte, împreună cu declarația de tranzit și documentele însoțitoare la biroul de destinație, în termenul acordat și să respecte măsurile de identificare dispuse de autoritatea vamală, inclusiv cele legate de sigiliile aplicate;

- c) sa respecte dispozițiile referitoare la tranzitul comun;
- d) sa achite taxele vamale și alte drepturi de import în cazul în care mărfurile nu sunt prezentate la biroul de destinație sau sunt prezentate cu lipsuri ori substituiți;
- e) sa furnizeze autorității vamale, la cererea acesteia și în termenele fixate, orice documente și informații în legatura cu operațiunile de tranzit comun.”

Referitor la majorările de intarziere aferente drepturilor vamale de import stabilite suplimentar, calculate in Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx din data de 17.07.2007 emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Timisoara – Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, se retine ca stabilirea de majorari de intarziere in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura drepturilor vamale, stabilite in sarcina petentei, contestatia va fi respinsa si pentru debitul reprezentand majorari de intarziere in suma totala de xxx lei RON, reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestatia va fi respinsa.

Pentru considerentele mai sus prezentate si in conformitate cu art. 80, art. 95, art. 96, art. 162, art. 164 din Hotararea Guvernului nr. 1.114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, art. 95 alin (1) si (2), art. 144 din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, art. 284 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, pct.9 din Ordinul nr. 629/2005 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, coroborat cu dispozitiile art. 65, art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## **DECIDE**

Respingerea contestatiei formulata de **S.C. xxx S.R.L.** cu sediul in Arad, str. Campul Linistii nr. 1, jud. Arad, impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx din data de 17.07.2007 emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Timisoara – Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, pentru suma totala de **xxx lei RON** reprezentand drepturi vamale cu majorari de intarziere aferente, ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad, in conditiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV,**