

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
Direcția Generală a Finanțelor Publice  
a județului Vâlcea

**DECIZIA NR. din .2005**

**privind modul de soluționare a contestației formulate de SC ...SRL, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr...**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal, asupra contestației formulate de SC....SRL...

Contestația are ca obiect suma de ... lei, stabilită prin decizia de impunere întocmită de organele de control ale Structurii de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal, alcătuită astfel :

- ..... lei impozit pe profit;
- .....lei dobânzi aferente impozitului pe profit;
- ..... lei taxa pe valoarea adăugată ;
- ..... lei dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată ;

Contestația este semnată de administratorul societății .

Petenta a respectat termenul legal de 30 zile prevăzut de art.176 alin.1 și condițiile prevăzute la art. 175 din Codul de procedură fiscală aprobat de OG nr. 92/2003 republicată .

Constatând că în speță sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art.174 alin.(1) și art. 178, alin.1 lit.a din Codul de procedură fiscală aprobat de OG 92/2003 republicată Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de .....

**I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:**

**A.** Petenta contestă decizia de impunere și procesul verbal întocmit de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal, motivând următoarele :

Petenta arată că în mod eronat organele de inspecție fiscală au stabilit că aceasta nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată de pe facturi emise de societăți comerciale care au fost radiate sau neînregistrate ca platitoare de TVA . Petenta susține că nu cunoaște situația juridică a furnizorilor și nu poate să facă investigații cu privire la acest aspect, iar inspectorii fiscali trebuiau să verifice dacă operațiunile comerciale înscrise în aceste facturi au fost efectuate în realitate și atunci ar fi constatată că acestea au avut loc .

Petenta arată că potrivit art.17 și 18 din OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, aceasta avea dreptul să deducă TVA aferentă bunurilor și serviciilor achiziționate .

Petenta contestă de asemenea impozitul pe profit stabilit de organul de control și dobânzi ca urmare a constatării de cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal .

Petenta arată că a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu serviciile prestate de terți, iar inspectorilor fiscali le-au fost prezentate facturile primite de la aceștia care pot fi verificate oricând .

Petenta arată că susținerile din procesul verbal cum că facturile nu pot fi luate în considerare pentru că nu au fost însoțite de devize de lucrări este neavenită, întrucât o factură acceptată de beneficiar constituie documentul legal care ține loc de contract, deviz sau orice altceva întrucât reprezintă voința părților contractante .

### **Referitor la taxa pe valoarea adaugata**

Verificarea taxei pe valoarea adaugata a fost efectuata în baza OUG17/2000, HGR 401/2000, Legea 345/2002, HGR 598/2002, Legea 571/2003 privind Codul fiscal oi HGR nr.44/2004 privind metodologia de aplicare a Codului fiscal .

Organul de control a constatat ca în perioada 01.09.2001-31.12.2002 societatea a aprovizionat marfuri (țeava inox ) care provin fie de la societăți care nu exista în baza de date a MFP, fie de la societățile furnizoare care nu sunt platitoare de TVA sau facturile fiscale de aprovizionare au fost emise de societățile comerciale dupa radierea acestora .

În acest sens, organele de inspecție fiscala au primit de la Direcțiile Generale din țara urmatoarele adrese :

- Adresa DGFP Bucureoti, nr./2004 în care se menționeaza ca factura fiscala cu nr. figureaza achitionata de alta societate oi nu apartine lui SC ....SRL

- Adresa DGFP Olt, nr./2005 precizeaza ca SC...nu este platitoare de TVA oi nu figureaza în evidențele fiscale cu activitate sau declarații depuse de la 01.01.2000 .

- Adresa DGFP nr./2004 în care se precizeaza ca SC...SRL figureaza ca societate radiata de la ORC Dâmbovița din data de ...12.2001, iar facturile de livrare au fost emise dupa data radierii .

- Adresa DGFP Bucureoti nr./2004 în care se menționeaza ca SC...SRL Bucureoti figureaza în baza de date a ORC ca fiind radiata începând cu data de ....2002 .

Organele de inspecție fiscala au stabilit astfel TVA suplimentara , în conformitate cu prevederile art.18, pct.10.6, lit.a din HGR 401/2000 de aplicare a art.18 din OUG 17/2000, respectiv art.24, alin.1, lit.a din Legea 345/2002 .

Pentru nevirarea în termen a TVA au fost calculate în conformitate cu prevederile art.13 din OG 61/2002 oi art.115 din OG92/2003 dobânzi aferente debitului suplimentar .

### **Referitor la impozitul pe profit**

Verificarea impozitului pe profit a fost efectuata în baza OG 70/1994 cu modificarile oi completarile ulterioare, OUG 217/1999, HGR 402/2000, Legea 189/2001, Legea 414/2002, HGR 859/2002, Legea 571/2003 privind Codul fiscal oi HGR 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003 .

Organele de inspecție fiscala au constatat ca în anul 2001, societatea verificata a înregistrat în evidența contabila în contul 635 " Cheltuieli cu alte impozite oi taxe " suma de ... lei reprezentând confiscari achitate prin decontare bancara cu OP /.2001, suma pe care au apreciat ca fiind cheltuiala nedeductibila la calculul impozitului pe profit, conform art.4, alin.6, lit.b din OUG 217/1999 privind impozitul pe profit, pentru care a fost stabilit un impozit pe profit în suma de ... lei .

Pentru debitul suplimentar au fost calculate dobânzi în conformitate cu prevederile OG 26/2001 oi respectiv OG 61/2002 .

În perioada decembrie 2001-mai 2002 organele de inspecție fiscala au constatat ca societatea a înregistrat în contul 628 " Cheltuieli cu serviciile prestate de terți ", c/val lucrarilor de debitat, fasonat oi curățat țeava inox, lucrari ce au fost efectuate în baza contractului nr./2001 încheiat între societatea verificata în calitate de beneficiar oi SC ... SRL în calitate de prestator de servicii .

Organele de control au stabilit ca facturile fiscale întocmite de SC ... SRL nu au la baza devize de lucrari, iar potrivit adresei nr./...2004 a DGFP Dâmbovița, SC...SRL este radiata din Registrul Comerțului Dâmbovița din data de ....12.2001.

Organele de inspecție fiscala au constatat ca aceste facturi, reprezentând prestari servicii, sunt ulterioare datei de ....12.2001, data când SC ... SRL a fost radiata, prestarile de servicii respective fiind deci fictive .

Organele de control au stabilit ca volumul ridicat al cheltuielilor cu serviciile prestate de terți, reprezinta 6% din volumul total al cheltuielilor, determinând pierdere din activitatea de exploatare, aceste cheltuieli neregasindu-se în costul marfurilor livrate de petenta .

Organele de inspecție fiscala au stabilit ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal potrivit art.4, alin.6, lit.r din OUG nr.217/1999 privind impozitul pe profit

Organele de inspecție fiscală precizează că pentru cheltuielile nedeductibile în suma de ... lei, societatea verificată datorează un impozit pe profit în suma de ... lei aferent lunii decembrie 2001, iar pentru anul 2002, pierderea fiscală înregistrată în suma de .... lei se diminuează cu suma de ... lei, rezultând pierdere fiscală de recuperat în suma de..... lei, pierdere care nu a fost declarată de societate și în consecință nu mai poate fi recuperată .

Pentru neachitarea în termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar au fost calculate dobânzi de întârziere .

## **II. Luând în considerare constatările organului de control, susținerile petentei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului, se rețin următoarele:**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de ... lei, stabilită de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal este legal datorată de către aceasta .

Prin procesul verbal, organele de inspecție fiscală au apreciat agentul economic a înregistrat în evidența contabilă operațiuni sau cheltuieli ce nu reflectă realitatea economică cu scopul de a nu se achita ori a diminua impozitul pe profit, respectiv TVA.

Pentru aspectele mai sus menționate, organele de control, au formulat la data de ...04.2005, plângere penală împotriva administratorului societății, apreciindu-se că acestea se încadrează printre faptele prevăzute și sancționate de art.11 lit.c din Legea 87/1994, rep. privind evaziunea fiscală.

Speța supusă soluționării este dacă petenta avea dreptul de a-și include pe cheltuieli și de a-și deduce TVA aferentă aprovizionărilor cu materiale, în condițiile în care documentele utilizate nu pot demonstra proveniența lor legală.

Având în vedere însă că între stabilirea obligațiilor bugetare datorate de petenta în suma de... , constatate prin procesul verbal de inspecție fiscală, anexa la decizia de impunere nr... din....2005 și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite de administratorul acesteia, există o interdependență relativă, în sensul că indiferent dacă acestea sunt sancționate sau nu de legea penală, aceasta nu incumbă asupra legalității înregistrării în contabilitate a operațiilor respective, organele de soluționare apreciază că se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Astfel, art.183 alin.1 lit. a din OG 92/2003, rep. privind Codul de procedură fiscală precizează că :

“Organul de soluționare competent **poate suspenda**, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când :

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele de drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă“.

Față de cele de mai sus și văzând dispozițiile art.183 alin.1 lit.a din OG 92/2003 rep., Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea se investetează cu soluționarea pe fond a contestației, pe cale administrativă pentru suma contestată de .. lei, ce conține și accesorii totale aferente prejudiciului pentru care au fost anterior sesizate organele de cercetare penală.

### **1. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în suma ...**

**În fapt**, în perioada 01.09.2001-31.12.2002 societatea a aprovizionat marfuri (țeava inox ) care provin fie de la societăți care nu există în baza de date a MFP, fie de la societățile furnizoare care nu sunt platitoare de TVA sau facturile fiscale de aprovizionare au fost emise de societățile comerciale după radierea acestora .

În acest sens, societatea a dedus TVA deductibilă în suma totală de ... lei .

Solicitând verificarea încrucișată a firmelor furnizoare în cauză, organele de inspecție fiscală au primit de la Direcțiile Generale ale finanțelor Publice din țară confirmarea că :

a) parte din facturi erau achiziționate de alte societăți decât cele emitente:

b) parte din furnizori nu erau platitori de TVA oi nu figurau în evidențele fiscale cu activitate sau declarații depuse de la 01.01.2000 .

c) parte din societățile furnizoare figurau radiate de la data de .12.2001.

Organele de control au concluzionat ca toate aceste aspecte consemnate în procesul verbal, anexa la decizia de impunere, au avut drept consecința crearea unui prejudiciu bugetului statului în suma totala de ... lei.

**În drept**, pct.10.6, lit.a din HGR 401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a OUG 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata precizeaza :

" Nu poate fi dedusa, potrivit legii, taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor referitoare la:

a) bunuri oi/sau servicii achiziționate de contribuabilii care nu sunt înregistrați la organele fiscale ca platitori de taxa pe valoarea adaugata ;

Art. 24, alin.1, lit.a din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, operabil de la data de 01.06.2002, menționeaza :

" Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata orice persoana impozabila trebuie sa justifice suma taxei cu urmatoarele documente:

a) pentru deducerea prevazuta la art. 22 alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele sau, de catre persoane impozabile înregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata ; "

În acest context legal oi ținând cont de faptul ca facturile în cauza sunt emise de societăți care nu sunt înregistrate la Registrul Comerțului, sau în bazele de date ale organelor fiscale teritoriale, facturile nu au fost identificate, sau în alte situații facturile aparțin altor firme decât cele înscrise ca furnizori, organele de control în mod corect au apreciat ca acestea nu reprezinta documente legale de înregistrare în contabilitate oi pe cale de consecința în mod corect au apreciat ca TVA-ul înregistrat în baza acestora nu este deductibil.

Din actele normative menționate mai sus referitoare la taxa pe valoarea adaugata , rezulta ca poate fi dedusa taxa pe valoarea adaugata înscrisa într-o factura fiscala , întocmita conform legii de catre persoane impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata .

Din actele oi documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca facturile în cauza, în baza carora petenta a dedus taxa pe valoarea adaugata, nu sunt înregistrate în evidența contabilă a firmelor furnizoare ori nu au fost emise de catre acestea .

În aceasta situație, nu se poate considera ca facturile fiscale în cauza sunt documente legal întocmite ce pot fi înregistrate în contabilitatea cumparatorului.

Având în vedere situația de fapt oi de drept oi ținând cont de faptul ca facturile în cauza, nu au fost identificate, organele de control în mod corect au apreciat ca acestea nu reprezinta documente legale de înregistrare în contabilitate oi pe cale de consecința în mod corect au apreciat ca pentru TVA aferenta acestora, petenta nu are drept de deductibilitate în condițiile în care societățile furnizoare nu au colectat oi virat TVA .

Astfel, ca principiu general, se reține ca taxa pe valoarea adaugata este rezultatul aplicării, la nivelul fiecarui stadiu al producției sau comercializării, la valoarea adaugata, adica la plusul de valoare conferit produsului sau serviciului considerat. Aplicarea la valoarea adaugata se face de aoa maniera încât la sfârșitul ciclului industrial oi/sau comercial parcurs de un bun, indiferent de durata ciclului, cheltuiala fiscala totala care a grevat acest bun corespunde taxei calculate asupra prețului de vânzare suportate de consumator.

Cu alte cuvinte, pentru a se facilita calculul oi colectarea, cota TVA se aplica la prețul de vânzare al bunurilor sau serviciilor comercializate. Cum TVA intervine la fiecare stadiu al unei filiere de producție sau comercializare, dar oi pentru a se evita efectul cumulativ al impozitării în cascada, trebuie dedusa din TVA încasata (colectata) de la clienți, TVA platita furnizorilor, pentru cumpararile de bunuri sau servicii.

**Cu alte cuvinte, atunci când o societate factureaza TVA clientului sau, ea acționeaza în contul statului, caruia va trebui sa-i plateasca diferența între TVA colectata de la clienți oi TVA platita furnizorilor sai care, la rândul lor, au procedat la colectarea oi varsarea (virarea) TVA la bugetul statului**

Din cele de mai sus se reține ca TVA se bazează pe principiul sau mecanismul deductibilității pentru aplicarea caruia fiecare subiect calculează taxa asupra prețurilor bunurilor vândute sau serviciilor prestate și deduce taxa care a grevat costul elementelor constitutive ale acestui preț.

De altfel, nici petenta nu neagă neregularitățile situației legale a furnizorilor și a documentelor emise de aceștia însă susține că, operațiunile comerciale au avut loc în realitate, că materialele înscrise pe facturi s-au achiziționat și au fost înregistrate în evidența contabilă.

**Această susținere nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, deoarece chiar dacă respectivele materiale s-au achiziționat în realitate, în lipsa unor documente legale de proveniență nu se poate stabili proveniența lor reală și ca atare, operațiunile respective nu pot fi înregistrate în contabilitate .**

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, organele de soluționare apreciază că în mod corect nu a fost acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată, susținerile petentei aparând ca neîntemeiate pentru acest capăt de cerere .

În ceea ce privește **accesoriile aferente** reprezentând dobânzi, speța supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate în condițiile în care stabilirea de dobânzi reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept "accessorium sequitur principale" .

În consecință, întrucât în sarcina petentei s-a stabilit că datorat debitul în suma de ... lei reprezentând TVA, pe cale de consecință se reține că aceasta datorează și dobânzile de întârziere aferente debitului care le-a generat, în suma de ... lei, contestația petentei și pentru acest capăt de cerere aparând ca neîntemeiată.

## **2. Referitor la suma de ... lei impozit pe profit**

**În fapt**, în luna octombrie 2001 societatea a înregistrat în evidența contabilă în contul 635 " Cheltuieli cu alte impozite și taxe " suma de ... lei reprezentând contravaloare confiscări achitate prin decontare bancară cu OP .. din .2001 .

De asemenea societatea a înregistrat în luna decembrie 2001 în evidența contabilă în contul 628 " Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți " suma totală de ... lei aferentă facturii fiscale emise de SC ... SRL, nr. din ...12.2001 reprezentând prestări servicii.

Factura a fost emisă ulterior datei de ...2001, fără a avea la baza devize de lucrări, data de la care potrivit adresei nr./2004 a DGFP Dâmbovița, SC ... SRL este radiată din Registrul Comerțului Dâmbovița din data de ...12.2001 .

Astfel, a fost stabilită o diferență suplimentară în suma de .... lei, iar pentru neachitarea diferențelor suplimentare au fost calculate dobânzi în suma de ... lei .

**În drept**, art.4, alin.6, lit.b din OUG 217/1999 pentru modificarea și completarea OG 70/1994 privind impozitul pe profit precizează :

" În înțelesul alin. (1) cheltuielile nedeductibile sunt:

b) amenzile, **confiscările**, majorările de întârziere și penalitățile datorate către autoritățile române, potrivit prevederilor legale, altele decât cele prevăzute în contractele economice. Amenzile, penalitățile sau majorările datorate către autorități străine sau în cadrul contractelor economice încheiate cu persoane nerezidente în România sunt cheltuieli nedeductibile;"

Art.4, alin.6, lit.r din OUG 217/1999 pentru modificarea și completarea OG nr.70/1994 privind impozitul pe profit precizează :

" În înțelesul alin. (1) cheltuielile nedeductibile sunt:

r) cheltuielile cu serviciile, inclusiv de management sau consultanță, în situația în care nu sunt justificate de un contract scris și pentru care nu pot fi verificați prestatorii în legătură cu natura acestora."

Potrivit HGR 402/2000 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind metodologia de calcul a impozitului pe profit, referitor la art.4, alin.6, lit.r se precizează că " este necesar ca serviciile prestate să se facă în baza unui contract scris care să cuprindă date referitoare la prestatori,



termene de execuție, precizarea serviciilor prestate și a tarifelor percepute, respectiv valoarea totală a contractului ."

În ceea ce privește cheltuielile nedeductibile în suma de ... lei, se reține că în mod eronat petenta a înregistrat în evidența contabilă ca o cheltuială deductibilă suma de .... lei, reprezentând confiscare achitată cu OP .. din .2001 .

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată mai sus, organele de soluționare concluzionează că în mod corect au fost reținute în sarcina petentei cheltuielile nedeductibile în suma de .... lei, reprezentând confiscări, pentru care a rezultat un impozit pe profit în suma de .... lei, contestația petentei pentru acest capăt de cerere aparând ca neîntemeiată.

Totodată din documentele anexate la dosarul cauzei se reține faptul că în perioada decembrie 2001-mai 2002 petenta a înregistrat în evidența contabilă în contul 628 " Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți " lucrări de debitat, fasonat și curățat țeava inox, lucrări ce au la baza contractul nr./2001 încheiat cu SC ... SRL Dragodana .

De asemenea se reține faptul că facturile fiscale emise de SC ... SRL nu au la baza devize de lucrări în care să se precizeze tarifele percepute, felul operațiilor efectuate, materialele consumate, iar potrivit adresei nr./2004 emisă de DGFP Dâmbovița, societatea în cauză, este radiată de la Registrul Comerțului Dâmbovița din data de .12.2001 .

În baza reglementărilor legale menționate mai sus, rezultă că sunt deductibile la calculul profitului impozabil numai cheltuielile înregistrate în baza unor documente justificative care să ateste veridicitatea operațiilor efectuate. Totodată, potrivit prevederilor legale menționate, platitorii de impozit pe profit trebuie să facă dovada că aceste cheltuieli sunt aferente veniturilor obținute sub sancțiunea considerării lor ca nedeductibile.

Potrivit Instrucțiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit emise în explicitarea art. 4 alin. 6 din ordonanța, aprobată prin HGR 402/2000 , în cazul cheltuielilor cu serviciile executate de terți este necesar ca serviciile prestate să se facă în baza unui contract scris care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție , precizarea serviciilor prestate și a tarifelor percepute, timpul consumat.

Totodată, verificarea prestației se realizează prin analiza documentelor justificative care atestă efectuarea serviciilor : situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare.

Din actele și documentele existente la dosarul cauzei rezultă că în susținerea caracterului deductibil al cheltuielilor efectuate, petenta nu a prezentat , fie situații ale lucrărilor prestate, procese verbale de recepție prin care să se rețină calitatea lucrărilor executate de firma care a asigurat personalul specializat, orice alte documente din care să rezulte date certe referitoare la serviciile prestate, tarifele percepute, timpul consumat etc.

Singurele documente prezentate de petenta și anume facturile fiscale nr... emise de S.C. X SRL și **în care nu se precizează elemente cu ajutorul cărora să se poată cuantifica prestarile de servicii executate, nu justifică deductibilitatea cheltuielilor din profitul impozabil.**

Referitor la afirmația petentei potrivit căreia caracterul deductibil al cheltuielilor cu lucrările de debitat și fasonat este determinat de existența facturilor fiscale, s-a reținut că pentru stabilirea caracterului deductibil al acestor cheltuieli la calculul profitului impozabil petenta trebuia să probeze că acestea sunt aferente veniturilor obținute, pe baza de documente , care să ateste punerea în executare a contractului și să cuprindă, cu relevanță pentru cauza de față, natura și conținutul operațiunii patrimoniale precum și efectele obținute ca urmare a realizării unor astfel de cheltuieli, potrivit prevederilor legale.

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată mai sus se reține că în mod corect organele de control au considerat că cheltuielile în suma de ...lei sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil și pe cale de consecință în mod corect au stabilit un impozit pe profit debit suplimentar în suma de .... lei, contestația petentei pentru acest capăt de cerere aparând ca neîntemeiată.

În ceea ce privește accesoriile aferente, reprezentând dobânzi în suma de ... lei, speța

dobânzi reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept "accessorium sequitur principale" .

În consecință, întrucât în sarcina petentei s-a stabilit ca datorat debitul în suma de .....lei reprezentând impozit pe profit, pe cale de consecință se reține ca aceasta datorează o dobânzile aferente debitului care le-a generat, în suma de ... lei , contestația aparând ca neîntemeiată o la acest capăt de cerere.

Asupra contestației formulate serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, opiniază în același sens.

Pentru considerentele arătate mai sus o în temeiul art. 174 alin.(1); 178 alin.(1) lit.a) ; art. 179; 180 o 185 alin.(1) din Codul de Procedură fiscală rep. aprobat de OG 92/2003 se :

## **DECIDE**

Respingerea contestației formulate de .... pentru suma totală de ...lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, impozit pe profit o dobânzi aferente, ca neîntemeiată.

Soluția este definitivă pe cale administrativă o poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 30 de zile de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
Ec. Gheorghe Gogârnoiu**

