

C.A. 427 ✓

Dosar nr. J/CAF/2005

ROMANIA
TRIBUNALUL VALCEA
SECTIA COMERCIALA SI DECONTENCIOS ADMINISTRATIV
Completul specializat în contencios administrativ si fiscal
SENTINTA NR.54
Sedinta publică din 24 ianuarie 2006
Tribunalul compus din:
Presedinte: FORTUNA ANTONIENE
Grefier: ...

Pe rol fiind judecarea contestatiei formulate de contestatoarea S.C. ... SRL, cu sediul în mun. ... b-dul. ... nr.40, judetul ... împotriva deciziei nr. ... 2005 emisă de intimata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI ... cu sediul în mun. ... str. ... nr. ... judetul ...

La apelul nominal făcut în sedință publică au răspuns avocat ... pentru contestatoare, care are împuternicirea avocatială la dosar și consilier juridic Cimpoeru Andreea, pentru intimată.

Contestatia a fost timbrată cu timbru judiciar în valoare de ... lei, fiind achitată și taxa de timbru în cuantum de ... lei (40000 lei), cu chitanta nr. ... /01.11.2005 (fila 38 dosar).

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de sedință, după care, reprezentanta intimatei depune „răspuns la raportul de expertiză contabilă”, după care, la întrebarea instantei, apărătorul contestatoarei arată că acest răspuns constituie concluzii scrise și nu obiectiuni la raportul de expertiză.

Reprezentanta intimatei sustine faptul că actul depus în sedința de azi reprezintă obiectiuni la raportul de expertiză contabilă.

Instanta respinge obiectiunile la raportul de expertiză, întrucât sunt chestiuni ce vizează fondul cauzei.

La întrebarea instantei, părțile arată că nu mai au cereri de formulat ori acte de depus, astfel, cercetarea judecătorească fiind încheiată, tribunalul constată că actiunea se află în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Apărătorul contestatoarei, având cuvântul, solicită admiterea contestatiei, cu cheltuieli de judecată și anularea procesului verbal de control și respectiv a deciziei nr. ... 2005, privind obligatiile bugetare retinute în sarcina societății comerciale, pentru motivele depuse în scris prin actiune, pe care le sustine oral. Depune chitanta nr. ... 2005, privind încasarea onorariului de avocat.

Reprezentanta intimatei, având cuvântul, solicită respingerea contestatiei și opritinerea deciziei atacate și a procesului verbal de control.

TRIBUNALUL

Deliberând, constată următoarele;

La date de ... 2005, S.C. " ... SRL, cu sediul în ... B-dul. ... nr. ... judetul ... înmatriculată în O.R.C. sub nr. J/.../1998 a solicitat instanței de contencios administrativ ca în contradictoriu cu D.G.F.P. Valcea să anuleze decizia nr. ... din ... 2005 și procesul verbal de control emis din 19 aprilie 2005.

.. // ..

În motivarea acțiunii se arată că la data de 15 apr inspectorii din cadrul Direcției de control fiscal au întocmit procesul verbal de control fiscal, stabilind în sarcina recuzatului obligații fiscale suplimentare în sumă de 2.000.000 lei, din care 1.500.000 lei, impozit suplimentar pe profit; 500.000 lei impozit profit; 100.000 lei TVA suplimentar și 100.000 lei, dobânzi aferente TVA. Organul fiscal nu a luat în calcul cheltuielile cu serviciile executate de terți în sumă totală de 1.500.000 lei așa cum rezultă din facturile nr. 5201816/2001; nr. 5201816/19 ianuarie 2002 și nr. 5201816/15 mai 2002 de SC "SRL" care a prestat serviciile către contestatoare. În acest sens a fost încheiat contractul de servicii nr. 28/19 octombrie 2001 cu SC "SRL" care se execută toate operațiunile de debitare; fasonare țevă întrucât contestatoarea a recepționat țevă, iar acestea au fost mai departe beneficiarilor. Faptul că prestatorul de servicii atașat la facturi devizele de lucrări, nu înscamnă că lucrările au fost efectuate.

Aprovizionarea cu produsele înscrise în aceste facturi în mod cert, întrucât la rândul său contestatoarea a întocmit pentru vânzare la diverși beneficiari a acestor produse pentru a calculat T.V.A. de plată la bugetul statului.

În dovedirea acțiunii s-a solicitat probe cu acte unei expertize contabile.

Acțiunea este introdusă în termen și este timbrată. Prin întâmpinarea de la fila 40-42 dosar, intimată respingerea acțiunii, întrucât cu actele depuse la dosarul contestatoarea nu a făcut dovadă caracterului deductibil al lor efectuate. Singurele documente depuse de contestatoarea fiscale nr. 5201816/28 decembrie 2001; nr. 5201816/19 ianuarie nr. 5201816/15 mai 2002, în care nu sunt precizate elementele ajutorului cărora să se poată cuantifica prescripțiile de servicii astfel că acestea nu dovedesc deductibilitatea cheltuielilor profitul impozabil.

Examinând cauza sub toate aspectele în raport de mot invocate și dispozițiile legale aplicabile, tribunalul constată că aceasta este întemeiată în parte, pentru următoarele considerente:

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă că petiționarea contestă procesul verbal de control din 15 apr întocmit de Direcția de control fiscal din cadrul D.G.F.F. prin care s-au stabilit în sarcina S.C. "SRL" obligații fiscale în sumă de 2.000.000 lei, din care 1.500.000

... lei, impozit pe profit; ... lei, dobânzi
erente impozitului pe profit; ... lei T.V.A. și
... lei, dobânzi aferente T.V.A.

Organele de control fiscal au stabilit că petenta nu are
drept de deducere a T.V.A., întrucât facturile prezentate ca acte
oveditoare sunt emise de societăți comerciale care au fost radiate
în O.K.C. sau nu sunt înregistrate ca plătitor de TVA.

Față de susținerile părților, motivele invocate și actele
depuse la dosar, în cauză s-a dispus efectuarea unei expertize con-
tabile pentru a se verifica dacă în raport de constatările organu-
lui de control fiscal și evidența contabilă a societății verificate
se justifică sau nu deductibilitatea cheltuielilor la care se
referă contestatoarea.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată, tribunalul constată
că organul de inspecție fiscală a calculat și a stabilit corect în
sarcina petiționarei suma de ... lei (... lei RON), constând
în dobânzi și penalități ne-vidențiate de societate. De asemenea,
a fost stabilită corect și suma de ... lei (... lei RON), ce
reprezintă debit suplimentar la impozitul pe profit la care se
adaugă ... lei (... lei RON), dobânzi și penalități
pentru neplata la termen a impozitului pe profit.

Impozitul pe profit în sumă de ... lei (... lei
RON), precum și dobânzile și penalitățile în sumă de ... lei
(... lei RON), la care se adaugă debitul suplimentar la T.V.A. în
cuanțum de ... lei (... lei RON) și dobânzi la TVA
suplimentar în sumă de ... lei (... lei RON) nu
se justifică, întrucât între contestatoarea și S.C. ... SRL
Dragodana a existat încheiet contractul de prestări servicii nr.
28 din 19 octombrie 2001, prin care aceasta din urmă se obligă să
execute operațiuni de debitare, fasonarea țevă inox.

Pentru operațiunile executate de S.C. ... SRL
a emis facturi nr. ... din ... decembrie 2001, în valoare totală
de ... lei, care îndeplinește condițiile prevăzute de H.G.
nr. ... /1997 pentru aprobarea formularelor, modelelor comune privind
activitatea financiară și contabilă, a Normelor metodologice privind
întocmirea și utilizarea acestora.

Potrivit art. 4 alin. 1 din O.U.G. nr. 217/1999 pentru mo-
dificarea și completarea O.G. nr. 70/1994 privind impozitul pe
profit în vigoare la data emiterei facturii menționate, profitul
impozabil se calculează ca diferență între veniturile obținute din
livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate și lucrărilor execu-
tate, inclusiv din

căştiguri din orice sumă şi cheltuielile efectuate pentru acestea, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile şi se adaugă cheltuielile nedeductibile.

La calculul profitului imposibil, cheltuielile numai dacă sunt aferente realizării veniturilor.

Din contractul de prestări servicii menţionat, fost respectate condiţiile stipulate de părţi şi cuprindute prevăzute de lege referitoare la prestator, precizarea se prestate, tarifele percepute etc.

Intr-o stare situaţie susţinerea organului de control în sensul că la facturi nu este ataşat un deviz de lucrări şi nu fi luată în calcul ca cheltuială deductibilă, excede dispoziţiile legale citate, întrucât nici un act normativ nu prevede obţinerea întocmirii unui deviz de lucrări şi anexării la factură.

In cauza dedusă judecătii nu era necesară întocmirea de lucrări din moment ce lucrările de fasonare, debitare etc sunt însuşite de contestatoarele prin recepţionarea cantităţilor dimensiunilor înscrise în factură prin semnarea de primire în cauză.

Produsele prelucrate au fost livrate la beneficiarii de factură şi înregistrate în contabilitate pe venituri care conform legii nu se pot înregistra ca cheltuieli deductibile fără a fi pe contul de partidă cheltuieli.

Faptul că SC "EDILEM SERVICE" SRL a efectuat servicii prestate în luna decembrie 2001, iar din adresa nr. ... din ... a Direcţiei Generale a Finanţelor Publice ... rezultă că a fost radiată de la Oficiul Registrului Comerţului în decembrie ... nu justifică măsura adoptată de organul de control fiscal, et că societatea menţionată nu a efectuat formele de publicitate de lege, iar cumpărătorul, respectiv contestatoarele, nu a cunoscut acest lucru, acceptând serviciile făcute în baza unui contract încheiat, recepţionat şi înregistrat în contabilitate.

Imprejurarea că SC "EDILEM SERVICE" SRL s-a aprovizionat cu mărfuri (ţevă inox) care provin de la societăţi care nu există în baza de date a Ministerului Finanţelor Publice (SC ... SRL, ... reşti) fie de la societăţile furnizoare care nu sunt plătitoare TVA (A.F. ... sau facturile fiscale de aprovizionare emise de societăţile comerciale după radierea acestora (SC ... SRL şi SC " ... SRL Dragodana) nu justifică măsura dispusă de organele de inspecţie fiscală din moment ce facturile emise de societăţile menţionate au fost întocmite conform dispoziţiilor legale, iar din probele existente la dosar nu se constată ...

aceste societăți erau fictive sau că operațiunile de radiere su
indeplinit condițiile de publicitate prevăzute de lege.

Constatarea din actul de control în sensul că o parte din
facturi erau echiziționate de la alte societăți decât cele existente;
sau că furnizorii nu erau plătitori de TVA și nu figureau în evidențe-
le fiscale ori că o parte din societățile furnizoare figureau radiate
din Oficiul Registrului Comerțului, nu sunt confirmate de probele și
actele depuse la dosar și prin urmare nu se poate susține că au fost
încălcate prevederile O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea
adăugată.

Din actele și probele dosarului rezultă că facturile în
cauză în baza cărora petenta a dedus taxe pe valoarea adăugată,
sunt înregistrate în evidența contabilă a contestatoarei, iar faptul
că societățile emitente nu le-au înregistrat în contabilitatea
proprie nu poate avea repercusiuni asupra dreptului recunoscut de
lege contestatoarei de a solicita deductibilitățile fiscale pe baza
documentelor legal întocmite.

În principiu, taxa pe valoare adăugată este rezultatul
aplicării la nivelul fiecărui stadiu al producției sau comercializării
la valoarea adăugată adică la plusul de valoare conferit produsului
sau serviciului respectiv.

Altfel spus, pentru a se facilita calculul și conectarea
cota TVA se aplică la prețul de vânzare al bunurilor sau servici-
ilor comercializate.

Urmarea acestui fapt fiecare subiect impozabil calculează
taxe asupra prețului, bunurilor vândute sau serviciilor prestate
și deduce taxe care a grevat costul elementelor constitutive ale
acestui preț.

Prin urmare, neluarea în calcul de către organul de contro-
fiscal a celor 12 facturi prezentate de contestatoare ca documente
justificative pentru deducerea TVA nu are suport legal, deoarece
pentru executarea dreptului de deducere a TVA orice persoană
impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu facturi fiscale sau
alte documente legal aprobate emise pe numele sau de către persoane
impozabile înregistrate ca plătitor de TVA.

Documentele legal prevăzute de H.G. nr. 831/1997 pentru
aprobarea modelelor, formularelor comune privind activitatea finan-
ciară și contabilă și a Normelor metodologice privind întocmirea
și utilizarea acestora sunt exemplarul original al facturii sau
alte documente legal aprobate.

Așadar, rezultă că poate fi dedusă TVA înscrisă în factu-
rile fiscale întocmite conform legii de către persoane impozabile

înregistrate ca plătitor de TVA.

din nici o probă a dosarului nu rezultă fapt prestatoare de servicii era inexistentă, iar radierea d Registrului Comerțului nuși produce efecte față de terți cât nu au fost efectuate formele de publicitate prevăzute

Situație este valabilă și pentru societățile de la care contestatoarea s-a aprovizionat cu diferite și susținerea organului fiscal că aceste societăți sunt încă erau radiate din Registrul Comerțului, nu are corespunde probele dosarului.

La data emiterii facturilor, contestatoarea să solicite de la prestatorii de servicii întocmirea doct legal aprobate și să verifice întocmirea corectă a acestor operațiunile cu valoare TVA mai mare de 20.000.000 lei să și copie de pe documentul legal care atestă calitatea de a furnizorului sau prestatorului de servicii, așa cum disp. 3 lit. b din O.U.G. nr. 17/2000 privind TVA în vigoare respectivă.

Aceste obligații au fost îndeplinite de contestat iar operațiunile comerciale corespund realității în sensu prestate integral și s-a achitat contravaloarea acestora c rezultă din raportul de expertiză contabilă întocmit în ce

Așa fiind, tribunalul urmează să anuleze în p decizia nr. 42 din 01 iulie 2005 emisă de D.G.F.F. verbal de control fiscal din 17.2005 pentru suma de 3.1 lei și să mențină actele administrative contestate pentru 2.000 lei, din care 1.000 lei impozit pe profit, c suplimentar și 10.000 lei, dobânzi și penalități.

Văzând și disp. art. 274 Cod pr. civilă, instanța fi obligată la 10.000.000 lei. cheltuieli de judecată cât contestatoarea, reprezentând onorariu expert și avocat confo justificative depuse la dosar.

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII

HOTARASTE :

Admite în parte acțiunea formulată de SC " SRL, cu sediul în Buzău, B-dul nr. 1, județ Buzău, înmătriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub J 28/21/1998, în contradictoriu cu DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE, cu sediul în Buzău, str. județul Buzău.

Anulează în parte Decizia nr. 42 din 01 iulie 2005, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice și procesul verbal de control fiscal din 15 aprilie 2005 pentru suma de 1.000.000 lei și menține actele administrative contestate pentru sume de 1.000.000 lei (1.000.000 lei RON), din care: 700.000 lei (700.000 lei RON) impozit pe profit - debit suplimentar și 300.000 lei (300.000 lei RON), dobânzi și penalități.

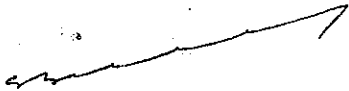
Obligă intimată la 1.000.000 lei (1.000.000 lei RON), cheltuieli de judecată către reclamantă.

Definitivă.

Cu drept de recurs, în termen de 15 zile de la pronunțare pentru părțile prezente și de la comunicare pentru părțile absente.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 24 ianuarie 2006, la sediul Tribunalului Vâlcea.

Președinte,



Grefier,



Ad. l. .
Act. .
.02.2006
exp.



ROMANIA -
Ministerul Justiției
Justiția în folosul cetățenilor

Curtea de

Informații detaliate despre dosar

Număr unic dosar: 1232/Com/2005 (1232/Com/2005)
 (Număr în format vechi)
 Înregistrat în data de: 15.04.2007
 Obiect dosar: anulare act administrativ
 Materia juridică: Contencios administrativ și fiscal
 Stadiu procesual: Recurs
 Părți: P.S. DRĂGĂNEȘTI : Intimat
 DGFP VĂLCEA : Recurent

TERMENE DE JUDECATĂ:

Data	Soluție	Detalii
08/06/2007	Amână pronunțarea pe data de 15 iunie 2007.	Încheiere
15/06/2007	Admite recursul și anulează sentința în sensul că recuzarea judecătoarei este irevocabilă.	Admis recurs