

Kărușă invocabilă p.m. A.C. 1914/2006 a custeri de
ROMANIA
TRIBUNALUL PRAHOVA
SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV II
DOSAR NR.109/CA/06

SENTINȚA NR.136

Sedința publică din data de 18.04.2006

PRESEDINTE - GHEORGHIESCU BREAȘU IOSIF

GREFIER - RADU VIOLETA AURORA

Pe rol fiind judecarea acțiunii având ca obiect plângere fiscală formulată de reclamantul domiciliat în _____, str. _____ nr. _____ ap. _____ jud. PH împotriva părților D.G.F.P.PH, cu sediul în Ploiești, str. Aurel Vlaicu nr.22 jud. PH și DIRECTIA REGIONALA VAMALA BUCUREȘTI, cu sediul în București, str. Mircea Eliade nr.18 jud. BX sector 1.

Acțiunea a fost timbrată cu chitanța nr. _____ /16.02.06 în valoarea de 40.000 lei și timbru judiciar de 3000 lei.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns avocat Teodorescu Elena, cu delegația de substituție nr. _____ /4.04.2006, avocat Teodorescu Mihail, pentru reclamat, și consilier juridic Stasia Elena pentru pârâta D.G.F.P.PH, cu delegație la dosar.

Procedura complet. S-a făcut referatul cauzei de grefierul de ședință, după care:

Avocat Teodorescu Elena pentru reclamant depune la dosar un înscris intitulat "înștiințare", în limba germană și limba română, arată că nu mai are alte probe de administrat în cauză și solicită cuvântul pe fond.

Consilier juridic Stasia Elena pentru pârâta D.G.F.P.PH arată că nu mai are alte probe de administrat în cauză și solicită cuvântul pe fond.

Instanța la act de cererea părților, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Avocat Teodorescu Elena pentru reclamant solicită admiterea admiterea acțiunii, anularea Deciziei nr.57/28 iulie 2005 emisă de DGFP PH și a înștiințării de plată nr. _____ /26.04.2005 emisă de Biroul Vamal Ploiești, apreciind că în mod eronat s-a aplicat amendarea reclamantului. Conform actelor depuse la dosar rezultă că autoturismul are ca țară de fabricație Olanda. Din certificatul EUR 1 nr. _____ rezultă că exportatorul este o persoană care locuiește în Germania. Actele emise de DGFP PH au avut la bază un înscris al Autorității Vamale București. Vânzarea s-a făcut

..//..

printr-un mandat. Arată că nu solicită cheltuieli de judecată.

Consilier juridic Stasia Elena pentru părta DGF PH solicită respingerea acțiunii și menținerea actelor emise, ca temeinice și legale pentru motivele expuse pe larg în cuprinsul întâmpinării.

Instanța rămânând în deliberare, a pronunțat următoarea sentință:

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față, constată:

Prin acțiunea înregistrată la Tribunalul Prahova sub nr. 109/CA/2006 reclamantul a solicitat în contradictoriu cu D.G.F.P. Prahova și Direcția Regională Vamală - Biroul Vamal Ploiești anularea Deciziei nr. 57/28. Iulie 2005 emisă de D.G.F.P. Prahova precum și a instițării de plată nr. /26.04.2005, emisă de Biroul Vamal Ploiești.

S-a solicitat totodată exonerarea de plată a taxelor vamale stabilite prin actele mai sus menționate.

În motivarea acțiunii, reclamantul arată că la data de 11.06.2003 a cumpărat din Germania, un autoturism marca Volvo 460.

La introducerea autoturismului în țară s-a constatat că este scutită de plată a taxelor vamale, reclamantul achitând doar accize în valoare de lei.

Ulterior, prin instițarea de plată nr. /26.04.2005 i s-a comunicat că mai trebuie să achite taxe vamale în valoare de lei.

A formulat contestație împotriva acestei instițări dar prin Decizie D.G.F.P. PH nr. 57/28 Iulie 2005, aceasta a fost respinsă, invocându-se că nu s-a putut constata autenticitatea certificatului KUR 1, întrucât vânzătorul nu a confirmat corectitudinea datelor înscrise în actele sus menționate.

În urma unor intervenții făcute de reclamant, vânzătorul autoturismului a trimis copia imputernicirii din 11.08.2003 prin care mandatase firma din Germania să întocmească documentele necesare transmiterii dreptului de proprietate a autoturismului, inclusiv reprezentarea în fața autorităților vamale germane.

La data si din scribarea autovehiculului nr. , rezultatul autoturismului a fost fabricat in Olanda si inmatriculat in Germania, ambele tari fiind parte din comunitatea europeana.

In aceste conditii, reclamantul prezinta o beneficiara de tarif vamal preferential intrucat a fost dovedit ca masina este un produs originar din comunitatea europeana.

Prin intrupinarea formulata, D.D.M.F. III considera actiunea reclamantului ca neintemeiata aratand ca, la data de 21.08.2005 cel in cauza a prezentat spre vanzare un autoturism Volvo 460. In baza certificatului EUR 1 nr. reclamantul a beneficiat de tarif vamal preferential. Ulterior, s-a solicitat de catre organul vamal efectuarea unor verificari a posteriori a certificatului de origine.

Autoritatea Germana vamala a comunicat ca originea bunului scos din certificatul EUR 1 nr. nu a putut fi verificata deoarece exportatorul nu a raspuns solicitarilor organelor vamale si deci bunul nu beneficiaza de regim tarifar preferential.

In acele conditii Biroul Vamal Bucuresti a incheiat actul constatator nr. /26.04.2005, prin care au fost stabilite diferentele datorate bugetului de stat in suma de lei realizand actele si lucrarile dosarului, tribunalul retine urmatoarele:

La data de 21.08.2005 reclamantul a prezentat spre vanzare un autoturism Volvo 460 cumparat din Germania.

Ca urmare a prezentarii de catre importator a certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. 1 aceasta a beneficiat in vama de scutire la plata taxelor vamale, autoturismul fiind considerat produs originar din comunitatea europeana.

In urma efectuării de către organele vamale a controlului vamal ulterior s-a constatat că în mod eronat au fost acordate preferințe tarifare respectiv exceptarea de la plata taxelor vamale, deoarece Autoritatea Vamală Germană a comunicat că, exportatorul nu a răspuns solicitării de a confirma certificatul EUR 1. În aceste condiții, s-a procedat la recalcularea drepturilor vamale de import, iar prin actul constatator nr. /26.04.2005, s-a stabilit o diferență de

plată în sumă de lei, care i-a fost adusă la cunoștință importatorului Meleacă Nicolae prin înștiințarea de plată nr. /26.04.2005.

Sumele stabilite de către organul vamal au fost contestate de către Meleacă Nicolae d.r. D.G.R.F. PH prin decizia nr. 97/28. iulie 2005 a respins contestația ca neîntemeiată.

Pentru a propune această soluție, s-a reținut că anularea regimului tarifar preferențial acordat pentru autoturismul importat a fost o măsură corectă luată de Biroul Vamal Ploiești, având în vedere faptul că, în urma verificării ulterioare a dovezii de origine a autoturismului Autoturismul Vamalei Germană a comunicat că nu se confirmă corectitudinea datelor înscrise în certificatul AUR 1.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul ratifică următoarele:

La data de 21.08.2005 reclamantul a introdus în țară un autoturism Volvo 460 cumpărat din Germania.

În baza certificatului AUR 1 nr. prezentat la vamă s-au efectuat formalitățile de vamuire, reclassamentul beneficiind de regim tarifar preferențial respectiv reducere de taxe vamale.

Ulterior, organul vamal român a dispus verificarea certificatului AUR 1, iar autoritatea Vamală a comunicat faptul că, originea bunului scoperit de certificatul prezentat nu a putut fi verificată deoarece exportatorul nu a răspuns solicitărilor organelor vamale.

În aceste condiții, Biroul Vamal Ploiești a încheiat actul constatator nr. /26.04.2005 prin care s-au stabilit în sarcina reclamantului Meleacă Nicolae obligații bugetare în sumă de lei cu urmarea anulării regimului tarifar preferențial.

Despre obligația stabilită în sarcina sa reclamantul a fost înștiințat prin înștiințarea de plată nr. /26.04.2005.

Neîntemeiat de anularea regimului tarifar preferențial a formulat contestație care însă a fost respinsă ca neîntemeiată de D.G.R.F. PH prin

Decizia nr. 57/26.Iulie 2005.

Tribunalul, apreciază ca, reclamantul beneficiază de regim tarifar preferențial pentru autoturismul Volvo 460 introdus în țară la data de 23.08.2003, din următoarele considerente:

Motivul anulării regimului tarifar preferențial, ca urmare a verificării "a posteriori" a certificatului SUK 1 nr. ... a fost acela că organele vamale germane au comunicat că exportatorul nu a răspuns solicitării de a confirma certificatul.

În cazul în speță, exportator, respectiv vânzătorul autoturismului a fost, așa cum rezultă din contractul de vânzare cumpărare, numitul ..., cărui s-a adresat organul vamal german pentru a confirma realitatea datelor din Certificatul SUK 1 dar acesta mandetase firma ... pentru a întocmi documentele necesare transmiterii dreptului de proprietate și reprezentarea în fața autorității vamale germane. Aceasta rezultă din împuternicirea depusă la dosar.

În aceste condiții, organul vamal german trebuie să solicite relații de la împuternicit și nu de la vânzător.

De altfel, și din scrierea autovehiculului nr. ... rezultă că autoturismul Volvo a fost produs în Olanda, iar vânzarea sa s-a făcut din Germania unde fusese înmatriculat la data de 14.06.1995. Acest înscris face și el dovadă produsului originar din Comunitatea Europeană a autoturismului Volvo, importat de către ...

Tribunalul apreciază că autoturismul importat beneficiază de regim tarifar preferențial și în consecință anularea acestuia este nelegală și neetaminică.

În baza prevederilor art.1 din Legea 594/2004 și art.886 din c.p.fiscală, urmează ca tribunalul să admită cererea și să anuleze decizia nr.57/2005 emisă de D.G.F.P. PH și înștiințarea de plată nr. ... /26.04.2006 a Biroului Vamal Sibiu.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul ... domiciliat în ... str. ... nr. B
sp. ... jud- Proneve în contradicție cu părțile D.G.F.P.

PRADOVA cu sediul in Ploiesti str. Aurel Vlaicu nr.22
Jud. PH si DIRECTIA REGIONALA VANALA BUCURESTI cu sediul
in Bucuresti str. Bircea Alie de nr.18 sect.1.

Anulează Decizia D.G.F.P. PH nr. 57/ 28
Iulie 2005 si instiintarea de plată nr. 18/ 20.04.
2005 a Biroului Vamei Ploiesti.

Exonerază reclamentul de plată taxelor vamale
Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntată in sedinta publică azi, 18.04.2005.

PRESEDINTIA

GHENOGHESCU BRANZU IOSIF

SECRETAR

RADU VIOLATA AURORA

red. G.B.I.

dact.G.N.

5 ex /18.05.06.