

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR. 20
din 2010

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. C S.R.L. Botosani,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub
nr. I../2010

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani prin adresa nr. IV../2010, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I../2010, asupra solutionarii pe fond a contestatiei formulata de S.C. C S.R.L. Botosani cu sediul in Botosani, str... nr..., bl..., sc..., ap..., judetul Botosani.

Obiectul contestatiei il constituie plata la buget a sumei totale de ... lei, reprezentand: TVA in suma de ... lei; majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei; impozit pe profit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, masura dispusa de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani prin Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr../2008 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr../2008.

Prin Decizia nr. 06/30.01.2009 a fost suspendata solutionarea contestatiei depusa sub nr. I../2008 pentru suma totala de ... lei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala.

De asemenea, prin art. 2 al Deciziei nr. 06/30.01.2009 a fost transmisa spre competenta solutionare contestatia formulata impotriva dispozitiei de masuri nr../2008 catre Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Botosani, ca organ fiscal emitent al acestui act administrativ fiscal.

Prin adresa nr. 701152/BT din 24.03.2010, Garda Financiara - Sectia Botosani comunica Activitatii de Inspectie Fiscala Botosani Ordonanta de scoatere de sub urmarire penala nr. 2390/P/2008 din 15.12.2008 prin care Parchetul de pe langa Judecatoria Botosani a pronuntat solutia de scoatere de sub urmarire penala d-nei D - administratorul S.C. C S.R.L. Botosani pentru savarsirea infractiunii de evaziune fiscala prevazuta de art. 9 alin. 1 lit.b) din Legea nr. 241/2005 privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, apreciind ca fapta nu prezinta gradul de pericol social al unei infractiuni, fapt pentru care

a fost aplicata o sanctiune cu caracter administrativ, respectiv amendarea invinuitei cu suma de 1.000 lei.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit.a) si 214 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile aduse prin O.U.G. nr. 39/2010, va relua procedura administrativa de solutionare pe fond a contestatiei pentru suma totala de ... lei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

I. S.C. C S.R.L. Botosani contesta suma totala de ... lei, aducand urmatoarele motivatii:

- referitor la diferenta de TVA in suma de ... lei stabilita suplimentar de plata, contestatoarea aduce motivatii numai pentru suma de ... lei (... lei + ... lei + ... lei). Astfel:

- petenta considera ca suma de ... lei, reprezentand 80% din TVA aferenta utilitatilor (energie electrica, apa, gaze naturale, abonament UPC si Vodafone) in suma de ... lei, facturate pe numele persoanei fizice D - administratorul S.C. C S.R.L. Botosani, ar fi deductibila intrucat serviciile au fost prestate in folosul operatiunilor taxabile ale firmei, invocand ca dovezi contractul nr. I/54635/30.12.1998 (inregistrat la ORC si depus in copie la contestatie), prin care administratorul firmei a inchiriat o cota de 80% din locuinta proprietate personala situata in Botosani, str... nr..., bl..., sc..., ap..., ca sediu pentru firma;

- societatea sustine ca suma de ... lei reprezentand TVA aferenta achizitiei unor piese de schimb pentru echiparea unui calculator este deductibila, intrucat persoana fizica pe numele careia este emisa factura nr. 492900758/21.11.2007 de catre S.C. M S.R.L., respectiv d-na C foloseste acest calculator care este in proprietatea firmei pentru servicii de conducere a evidentelor primare necesare societatii;

- contestatoarea sustine ca factura nr. 5541317/15.01.2008 prin care a fost stornata factura initiala nr. 4328407/3608251 din 28.03.2002 este legal intocmita si reprezinta corectarea unei livrari care nu a avut loc efectiv si nu este supusa prescriptiei intrucat dreptul de proprietate este imprescriptibil, astfel incat TVA in suma de ... lei aferent facturii respective nu este datorat;

- referitor la diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei stabilita suplimentar de plata, contestatoarea aduce motivatii numai pentru suma de ... lei (... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei). Astfel:

- petenta contesta partial diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei aferenta costurilor cu utilitatile (energie electrica, apa, gaze naturale, abonament UPC si Vodafone) facturate pe numele persoanei fizice D - administratorul S.C. C S.R.L. Botosani, considerand ca impozitul pe profit in suma de ... lei nu este datorat deoarece conform contractului nr. I/54635/30.12.1998 administratorul firmei a inchiriat o cota de 80% din locuinta

proprietate personala situata in Botosani, str... nr..., bl..., sc..., ap..., ca sediu pentru firma si in consecinta 80% din costurile cu utilitatile sunt deductibile fiscal fiind efectuate in scopul realizarii veniturilor firmei;

- societatea sustine ca diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei aferenta costurilor cu achizitia unor piese de schimb pentru echiparea unui calculator este nedatorata, intrucat persoana fizica pe numele careia este emisa factura nr. 492900758/21.11.2007 de catre S.C. M S.R.L., respectiv d-na C foloseste calculatorul proprietatea firmei pentru servicii de conducere a evidentelor primare necesare societatii;

- petenta contesta diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei stabilita de organele de inspectie fiscala prin estimare ca fiind aferenta facturilor constatate lipsa, considerand ca din actul de control nu rezulta elementele relevante pentru estimare si criteriile de estimare a bazei de impunere;

- societatea considera ca diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei aferenta costurilor in suma de ... lei cu amortizarea imobilizarilor corporale care nu au fost utilizate pentru obtinerea de venituri impozabile nu este datorata, sustinand ca legislatia fiscala nu prevede ca imobilizarile corporale neutilizate nu ar reprezenta active amortizabile;

- petenta contesta diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei, sustinand ca provine din trim. I-III 2002 pentru care a intervenit prescriptia.

In ceea ce priveste majorarile de intarziere, societatea contesta numai accesoriile aferente TVA contestata in suma de ... lei si cele aferente impozitului pe profit contestat in suma de ... lei, fara insa a stabili care este quantumul acestora si fara a aduce motivatii de fapt si de drept, astfel incat se considera contestatia ca fiind formulata impotriva quantumului total al accesoriilor stabilite prin decizia de impunere contestata, respectiv a majorarilor de intarziere aferente TVA in suma de ... lei si a majorarilor de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei. Societatea contesta aceste sume inasa nu aduce nici o motivatie care sa sustina ca aceste obligatii fiscale nu sunt datorate bugetului de stat.

II. Urmare a solicitarii Garzii Financiare - Sectia Botosani, facuta cu adresa nr. 501344/BT/12.05.2008, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Botosani a efectuat inspectia fiscala totala la S.C. C S.R.L. Botosani.

Prin Decizia de impunere nr.../2007 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.../2008, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Botosani a stabilit pentru S.C. C S.R.L. Botosani urmatoarele obligatii fiscale de plata:

a) TVA suplimentar de plata in suma de ... lei, din care:

- ... lei reprezinta TVA dedusa nelegal de societate aferenta facturilor privind achizitiile de bunuri si servicii care nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile;

- ... lei reprezinta TVA dedusa nelegal de societate aferenta unei facturi care nu este in original, ci in copie xerox;

- ... lei reprezinta TVA colectata diminuata nejustificat prin inregistrarea unor stornari nelegale;

- ... lei reprezinta TVA dedusa nelegal de societate pe baza de bonuri fiscale, altele decat cele utilizate pentru achizitia de carburanti;

- ... lei reprezinta TVA colectata aferenta cantitatii de 6.000 l metanol denaturat in valoare de ... lei aflata in custodie la S.C. B S.R.L. Botosani, constatata lipsa de Garda Financiara-sectia Botosani prin Nota de Constatate seria BT nr. 100335/11.06.2007;

- ... lei reprezinta TVA de rambursat nedeclarat de societate, dar inregistrat in evidenta contabila.

b) impozit pe profit suplimentar de plata in suma de ... lei, din care:

- ... lei reprezinta impozit pe profit aferent cheltuielilor nedeductibile fiscal;

- ... lei reprezinta impozit pe profit inregistrat in evidenta contabila la data de 31.12.2002 dar nedeclarat la organul fiscal;

- (-...) lei reprezinta impozit pe profit declarat la organul fiscal in plus fata de obligatia de plata inregistrata in evidenta contabila.

Pentru neplata la termen a diferentelor de obligatii fiscale constatate, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei si, respectiv, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei.

Prin referatul de inaintare, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani propune respingerea contestatiei motivat de explicatiile inscrise in raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

Prin ordonanta de scoatere de sub urmarire penala nr. 2390/P/2008 din 15.12.2008, Parchetul de pe langa Judecatoria Botosani a pronuntat solutia de scoatere de sub urmarire penala d-nei D - administratorul S.C. C S.R.L. Botosani pentru savarsirea infractiunii de evaziune fiscala prevazuta de art. 9 alin. 1 lit.b) din Legea nr. 241/2005 privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale. Organul de cercetare penala nu s-a pronuntat in sensul ca fapta nu exista, ci a apreciat ca fapta nu prezinta gradul de pericol social al unei infractiuni, fapt pentru care parchetul a aplicat o sanctiune cu caracter administrativ, respectiv amendarea invinuitei cu suma de 1.000 lei.

Se retine insa ca, inlaturarea raspunderii penale nu exonereaza societatea comerciala pe linie civila pentru plata obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat.

1. Cu privire la capatul de cerere reprezentand TVA in suma de ... lei, societatea contesta neacceptarea de catre organele de inspectie fiscala a

deduceri TVA dupa cum urmeaza: suma totala de ... lei aferenta achizitiilor de bunuri si servicii care nu au fost destinate realizarii de operatiuni impozabile si suma de ... lei aferenta unei facturi stornate. Pentru diferenta de TVA in suma de ... lei petenta nu prezinta nici o motivatie, desi aceasta suma este cuprinsa in suma totala a TVA contestate.

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.09.2007 - 30.06.2008.

1.1. Referitor la TVA in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca contestatoarea isi poate exercita dreptul de deducere a TVA, in conditiile in care organele de inspectie fiscala au constatat ca achizitiile de bunuri si servicii nu au fost destinate realizarii de operatiuni taxabile, fiind facute in favoarea actionarilor sau asociatilor.

1.1.1. In ceea ce priveste TVA in suma de ... lei aferenta achizitiilor de servicii, respectiv utilitati (energie electrica, apa, gaze naturale, abonament UPC si Vodafone) facturate pe numele administratorului S.C. C S.R.L. Botosani, ca persoana fizica, se retine:

In drept, art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, in vigoare pentru anul 2007, prevede ca:

"(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile; [...]."

Avand in vedere aceste prevederi legale, se retine ca orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata doar in situatia in care bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor taxabile.

In fapt, petenta a achizitionat utilitati (energie electrica, apa, gaze naturale, abonament UPC si Vodafone) pentru imobilul situat in Botosani, str..., nr..., bl..., sc..., ap..., proprietatea administratorului societatii ca persoana fizica. Utilitatile au fost facturate pe numele administratorului S.C. C S.R.L. Botosani, ca persoana fizica, si nu pe numele societatii comerciale, insa petenta a dedus TVA in suma de ... lei.

Organele de inspectie fiscala nu au acceptat deducerea TVA in suma de ... lei, constatand ca din documentele puse la dispozitie de societate nu rezulta cu claritate ca utilitatile au fost destinate utilizarii în folosul operatiunilor taxabile ale societatii.

Prin contestatia depusa, petenta considera ca suma de ... lei, reprezentand 80% din TVA aferenta in suma de ... lei, ar fi deductibila intrucat serviciile au fost prestate in folosul operatiunilor taxabile ale firmei, invocand ca dovezi contractul nr. I/54635/30.12.1998 (inregistrat la ORC si depus in copie la contestatie), intrucat administratorul firmei a inchiriat o cota de 80% din

locuinta proprietate personala situata in Botosani, str..., nr..., bl..., sc..., ap..., ca sediu pentru firma.

Nu se retine in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia societatii, intrucat potrivit referatului Activitatii de inspectie fiscala: contractul de inchiriere nu este incheiat intre D - administratorul S.C. C S.R.L. Botosani si societate, ci intre societate si I care nu are nici o calitate in cadrul societatii. De asemenea, la solicitarea organelor de inspectie fiscala, Administratia finantelor publice a Municipiului Botosani raspunde prin adresa inregistrata sub nr. 50778/15.12.2008 ca persoana fizica I CNP ... care a dat cu chirie imobilul societatii, nu figureaza inregistrat la organul fiscal cu contract de inchiriere valabil la data de 01.01.2000.

Se retine ca legislatia fiscala referitoare la TVA prevede clar ca dreptul de deducere se exercita pentru achizitiile de bunuri si servicii, doar daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor taxabile, ori din dosarul cauzei rezulta fara dubiu ca achizitiile de bunuri si servicii in cauza nu sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor taxabile ale societatii, ci pentru uzul personal al administratorului firmei si a familiei acestuia.

1.1.2. In ceea ce priveste TVA in suma de ... lei aferenta achizitiilor unor piese de schimb pentru echiparea unui calculator, se retine ca sunt aplicabile dispozitiile legii fiscale prezentate la pct. 1.1.1. din prezenta decizie, si anume art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

Potrivit acestora orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata doar in situatia in care bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor taxabile.

In fapt, petenta a achizitionat piese de schimb pentru echiparea unui calculator conform facturii nr. 492900758/21.11.2007 in suma de ... lei emisa de catre S.C. M S.R.L. Piesele de schimb au fost facturate pe numele persoanei fizice C, si nu pe numele societatii comerciale, insa petenta a dedus TVA in suma de ... lei.

Organele de inspectie fiscala nu au acceptat deducerea TVA in suma de ... lei, constatand ca din documentele puse la dispozitie de societate nu rezulta cu claritate ca piesele de schimb au fost destinate utilizarii în folosul operatiunilor taxabile ale societatii.

Prin contestatia depusa, petenta sustine ca suma de ... lei reprezentand TVA aferenta facturii nr. 492900758/21.11.2007 este deductibila, intrucat persoana fizica C pe numele careia este emisa factura foloseste acest calculator, care se afla in proprietatea firmei, pentru servicii de conducere a evidentelor primare necesare societatii.

Nu se retine in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia societatii, intrucat potrivit referatului Activitatii de inspectie fiscala calculatorul respectiv nu se regaseste in inventarul activelor societatii la data de 31.12.20078, iar

contestatoarea nu a efectuat potrivit dispozitiilor legale inventarierea generala a elementelor de activ si pasiv la incheierea exercitiului financiar pe anul 2007. Contestatoarea a inregistrat la data de 21.11.2007 achizitia pieselor de schimb pentru calculator in suma de ... lei direct pe cheltuieli de natura obiectelor de inventar, deducad TVA aferent in suma de ... lei.

Se retine ca legislatia fiscala referitoare la TVA prevede clar ca dreptul de deducere se exercita pentru achizitiile de bunuri si servicii, doar daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor taxabile, ori din dosarul cauzei rezulta fara dubiu ca achizitia pieselor de schimb in cauza nu sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor taxabile ale societatii, ci pentru uzul unei persoane fizice.

Fata de cele prezentate la pct. 1.1.1. si 1.1.2. din prezenta decizie, se retine ca este legala constatarea organelor de inspectie fiscala ca TVA in suma de ... lei (... + ... lei) nu este deductibila fiscal in temeiul art. 145 alin.(2) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, intrucat bunurile si serviciile achizitionate nu au fost destinate utilizarii în folosul operatiunilor taxabile ale societatii, ci au fost facute in favoarea actionarilor sau asociatilor, urmand a fi respinsa ca neintemeiata contestatia pentru TVA in suma de ... lei.

1.2. Referitor la TVA in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca petenta datoreaza aceasta suma, in conditiile in care prin factura de stornare a TVA in suma de ... lei a fost diminuata (restituita) o creanta fiscala pentru care s-a implinit termenul de prescriptie.

In fapt, prin factura nr. 5541317/15.01.2008, contestatoarea a stornat factura initiala nr. 4328407/3608251 din 28.03.2002, reprezentand livrarea unui utilaj in valoare de ... lei (fara TVA) si ... lei TVA aferenta.

In drept, art. 159 alin. (1) si (2) din Legea nr. 571/2003 in vigoare pentru anul 2008, prevede urmatoarele:

"(1) Corectarea informatiilor înscrise în facturi sau în alte documente care tin loc de factura se efectueaza astfel:

a) în cazul în care documentul nu a fost transmis catre beneficiar, acesta se anuleaza si se emite un nou document;

b) în cazul în care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie sa cuprinda, pe de o parte, informatiile din documentul initial, numarul si data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de alta parte, informatiile si valorile corecte, fie se emite un nou document continând informatiile si valorile corecte si concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus în care se înscriu numarul si data documentului corectat.

(2) În situațiile prevăzute la art. 138 furnizorii de bunuri și/sau prestatorii de servicii trebuie să emită facturi sau alte documente, cu valorile înscrise cu semnul minus, când baza de impozitare se reduce sau, după caz, fără semnul minus, dacă baza de impozitare se majorează, care vor fi transmise și beneficiarului, cu excepția situației prevăzute la art. 138 lit. d)."

Din textele citate mai sus, se reține că, legea prevede că informațiile eronate din facturile fiscale pot fi corectate, prevăzând și modul în care poate fi efectuată corectarea facturilor, astfel încât la prima vedere factura de stornare nr. 5541317/15.01.2008 este întocmită conform legii, întrucât potrivit susținerilor contestatoarei factura reprezintă corectarea unei livrări care nu a avut loc efectiv.

Însă, organele de inspecție fiscală au constatat că prin factura de stornare a fost diminuată nelegal TVA colectată cu suma de ... lei, întrucât a fost corectată o creanță fiscală prescrisă.

Referitor la efectele împlinirii termenului de prescripție, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în data de 31.07.2007, prevede:

"Art. 131 (1). Dreptul de a cere executarea silită a creanțelor fiscale se prescrie în termen de 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care a luat naștere acest drept. [...]"

Art. 134 (2). Sumele achitate de debitor în contul unor creanțe fiscale, după împlinirea termenului de prescripție, nu se restituie. [...]"

Art. 135. Dreptul contribuabililor de a cere compensarea sau restituirea creanțelor fiscale se prescrie în termen de 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care a luat naștere dreptul la compensare sau restituire."

Se reține că între data întocmirii facturii inițiale nr. 4328407/3608251 din 28.03.2002 și data corectării acesteia prin factura nr. 5541317/15.01.2008 au trecut 5 ani, 9 luni și 18 zile, astfel încât creanța fiscală reprezentând TVA în suma de ... lei este supusă împlinirii termenului de prescripție și nu mai poate fi restituită.

Motivația invocată de contestatoare că factura de storno reprezintă corectarea unei livrări care nu a avut loc efectiv, și nu este supusă prescripției deoarece dreptul de proprietate este imprescriptibil, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât petenta avea dreptul de a corecta numai operațiunea de livrare a utilajului în valoare de ... lei, deoarece transferul dreptului de proprietate nu a avut loc efectiv.

În ceea ce privește TVA colectată în suma de .. lei, se reține că societatea putea efectua stornarea TVA numai în interiorul termenului de prescripție de 5 ani, și nu după împlinirea acestui termen, așa cum s-a întâmplat în speța de față.

În consecință, prin factura de stornare nr. 5541317/15.01.2008 a fost diminuată nelegal TVA colectată cu suma de ... lei, întrucât a fost corectată o

creanta fiscala prescisa, TVA in suma de ... lei cu semnul minus echivaland cu restituirea unei creante fiscale prescrise, operatiune nepermisa de legislatia fiscala, motiv pentru care urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata contestatia pentru TVA in suma de ... lei.

1.3. Referitor la TVA in suma de ... lei, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care contestatoarea nu aduce nici un argument si nu isi fundamenteaza legal cererea, pentru aceasta suma contestatia fiind nemotivata.

In fapt, prin Decizia de impunere nr.../2008 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.../2008, organele de inspectie fiscala au stabilit TVA de plata in suma de ... lei.

S.C. C S.R.L. Botosani contesta TVA in suma de ... lei, insa aduce motivatii numai pentru TVA in suma de ... lei, astfel incat pentru aceste capete de cerere contestatia a fost solutionata pe fond. Pentru diferenta de TVA in suma de ... lei, contestatoarea nu aduce nici un argument si nici o motivatie, astfel incat pentru acest capat de cerere contestatia nu poate fi solutionata pe fond, urmand a fi respinsa ca nemotivata.

In drept, sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, republicat, si anume: **“Art. 206. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: ... c) motivele de fapt si de drept”**... pe care se intemeiaza aceasta.

De asemenea, potrivit pct. 2.4. din Ordinul A.N.A.F. nr. 519/27.09.2005 (M.OF. 893/06.10.2005): **“Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”**.

Intrucat prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument si nici o motivatie referitoare la debitul privind TVA in suma de ... lei, contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru TVA in suma de ... lei.

In concluzie, la capatul de cerere privind TVA contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata pentru suma de ... lei si nemotivata pentru suma de ... lei.

2. Cu privire la capatul de cerere reprezentand impozitul pe profit stabilit suplimentar de plata in suma de ... lei, contestatoarea aduce motivatii numai pentru suma de ... lei (... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei). Pentru diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei petenta nu prezinta motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza contestatia, desi aceasta suma este cuprinsa in suma totala a impozitului contestat.

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.01.2003 - 31.12.2007.

2.1. Referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei (... lei + ... lei + ... lei), D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca aceasta suma este datorata, in conditiile in care organele de inspectie fiscala au constatat ca cheltuielile inregistrate in evidenta contabila nu au fost efectuate in

scopul realizarii de venituri impozabile si in consecinta nu sunt deductibile fiscal.

In drept, in temeiul art. 21 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal: *"pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare."*

Potrivit pct. 22 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului Fiscal: *"cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri impozabile sunt cheltuielile înregistrate cu realizarea si comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrarilor, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare."*

Avand in vedere aceste prevederi legale, se retine ca orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de impozit pe profit are dreptul sa deduca cheltuielile doar in situatia in care bunurile si serviciile au fost achizitionate sau efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

2.1.1. In ceea ce priveste diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei aferenta costurilor cu utilitatile (energie electrica, apa, gaze naturale, abonament UPC si Vodafone) , se retine:

In fapt, petenta a inregistrat pe cheltuielile societatii plata utilitatilor (energie electrica, apa, gaze naturale, abonament UPC si Vodafone) pentru imobilul situat in Botosani, str... nr... bl..., sc..., ap..., proprietatea administratorului societatii ca persoana fizica. Utilitatile au fost facturate pe numele administratorului S.C. C S.R.L. Botosani, ca persoana fizica, si nu pe numele societatii comerciale.

Organele de inspectie fiscala nu au acceptat deducerea costurilor cu utilitatile, constatand ca din documentele puse la dispozitie de societate nu rezulta cu claritate ca acete cheltuieli au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile ale societatii.

Prin contestatia depusa, petenta contesta partial diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei aferenta costurilor cu utilitatile facturate pe numele persoanei fizice D - administratorul S.C. C S.R.L. Botosani, considerand ca impozitul pe profit in suma de ... lei nu este datorat deoarece conform contractului nr. I/54635/30.12.1998 administratorul firmei a inchiriat o cota de 80% din locuinta proprietate personala situata in Botosani, str... nr... bl..., sc..., ap..., ca sediu pentru firma si in consecinta 80% din costurile cu utilitatile sunt deductibile fiscal fiind efectuate in scopul realizarii veniturilor firmei.

Asa dupa cum am aratat la pct. 1.1.1. din prezenta decizie, nu se retine in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia societatii, intrucat potrivit referatului Activitatii de inspectie fiscala: contractul de inchiriere nu este incheiat intre D - administratorul S.C. C S.R.L. Botosani si societate, ci intre societate si I care nu are nici o calitate in cadrul societatii. De asemenea, la solicitarea organelor de inspectie fiscala, Administratia finantelor publice a

Municipiului Botosani raspunde prin adresa inregistrata sub nr. 50778/15.12.2008 ca persoana fizica I, CNP ..., care a dat cu chirie imobilul societatii, nu figureaza inregistrat la organul fiscal cu contract de inchiriere valabil la data de 01.01.2000.

Se retine ca legislatia fiscala referitoare la impozitul pe profit prevede clar ca cheltuielile pentru achizitiile de bunuri si servicii au dreptul de deducere, doar in situatia in care acestea sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, ori din dosarul cauzei rezulta fara dubiu ca achizitia de utilitati nu a fost efectuata in scopul realizarii de venituri impozabile, ci pentru uzul personal al administratorului firmei si a familiei acestuia.

2.1.2. In ceea ce priveste diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei aferenta costurilor cu achizitia unor piese de schimb pentru echiparea unui calculator, se retine:

In fapt, petenta a achizitionat piese de schimb pentru echiparea unui calculator conform facturii nr. 492900758/21.11.2007 in suma de ... lei emisa de catre S.C. M S.R.L. Piesele de schimb au fost facturate pe numele persoanei fizice C, si nu pe numele societatii comerciale, petenta inregistrand pe costurile societatii contravaloarea pieselor de schimb in suma de ... lei.

Organele de inspectie fiscala nu au acceptat deducerea costurilor in suma de ... lei, constatand ca din documentele puse la dispozitie de societate nu rezulta cu claritate ca piesele de schimb au fost efectuate in scopul realizarii veniturilor impozabile ale societatii.

Prin contestatia depusa, petenta sustine ca suma de ... lei reprezentand piese de schimb conform facturii nr. 492900758/21.11.2007 este deductibila, intrucat persoana fizica C pe numele careia este emisa factura foloseste calculatorul care se afla in proprietatea firmei pentru servicii de conducere a evidentelor primare necesare societatii.

Nu se retine in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia societatii, intrucat potrivit referatului Activitatii de inspectie fiscala calculatorul respectiv nu se regaseste in inventarul activelor societatii la data de 31.12.2007, iar contestatoarea nu a efectuat potrivit dispozitiilor legale inventarierea generala a elementelor de activ si pasiv la incheierea exercitiului financiar pe anul 2007. Contestatoarea a inregistrat la data de 21.11.2007 achizitia pieselor de schimb pentru calculator in suma de ... lei direct pe cheltuieli de natura obiectelor de inventar, diminuind impozitul pe profit cu suma de ... lei.

Se retine ca legislatia fiscala referitoare la impozitul pe profit prevede clar ca cheltuielile pentru achizitiile de bunuri si servicii au dreptul de deducere, doar in situatia in care acestea sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, ori din dosarul cauzei rezulta fara dubiu ca achizitia pieselor de schimb nu a fost efectuata in scopul realizarii de venituri impozabile, ci pentru uzul unei persoane fizice.

2.1.3. In ceea ce priveste diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei aferenta costurilor cu amortizarea imobilizarilor corporale care nu au fost utilizate pentru obtinerea de venituri impozabile, se retine:

In fapt, petenta a achizitionat cu facturile 6191231/16.12.2005; 6191232/03.01.2006; 8368478/28.07.2006 (conform anexelor 7,8,9 la raportul de inspectie fiscala nr.../2008) diverse imobilizari corporale constand in cladiri si utilaje, potrivit precizarilor din referatul privind propunerile de solutionare a contestatiei.

Organele de inspectie fiscala nu au acceptat deducerea costurilor in suma de ... lei reprezentand amortizarea respectivelor imobilizari corporale, intrucat din verificarea faptica a existentei acestora la locatiile indicate de contestatoare (comuna Corni si Primaria Botosani) s-a constatat ca utilajele si cladirile au un grad mare de deteriorare, uzura, utilajele fiind scoase din functiune. De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a realizat si inregistrat venituri care sa fie rezultatul utilizarii utilajelor mentionate.

Petenta considera ca diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei aferenta costurilor in suma de ... lei cu amortizarea imobilizarilor corporale care nu au fost utilizate pentru obtinerea de venituri impozabile nu este datorata, sustinand ca legislatia fiscala nu prevede ca imobilizarile corporale neutilizate nu ar reprezenta active amortizabile.

Nu se retine in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia societatii, intrucat potrivit legislatiei fiscale referitoare la impozitul pe profit, cheltuielile, inclusiv cele cu amortizarea imobilizarilor corporale, sunt deductibile fiscal, doar in situatia in care acestea sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, ori din dosarul cauzei rezulta fara dubiu ca societatea nu a realizat si inregistrat venituri care sa fie rezultatul utilizarii utilajelor mentionate.

Fata de cele prezentate la pct. 2.1.1.; 2.1.2. si 2.1.3. din prezenta decizie, se retine ca este legala constatarea organelor de inspectie fiscala ca respectivele cheltuieli sunt nedeductibile fiscal, iar impozitul pe profit in suma de ... lei (... lei + ... lei + ... lei) este datorat de societate in temeiul prevederilor art. 21 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal si a pct. 22 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului Fiscal, intrucat aceste cheltuieli inregistrate in contabilitate nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, urmand a fi respinsa ca neintemeiata contestatia pentru impozitul pe profit in suma de ... lei.

2.2. Referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca aceasta suma este datorata, in conditiile in care organele de inspectie fiscala au stabilit prin estimare impozitul pe profit aferent facturilor constatate lipsa.

In fapt, cu ocazia unei inspectii fiscale anterioare, avand ca obiect controlul TVA pentru perioada 01.01.2002-31.08.2007, ale carei constatari au fost consemnate in raportul de inspectie fiscala nr. II/24963/30.11.2007,

organele de inspectie fiscala au constatat lipsa unor facturi fiscale, fapt pentru care au procedat la estimarea veniturilor impozabile la suma de ... lei, pentru care au colectat la acea data TVA.

Intrucat controlul fiscal anterior nu a avut ca obiectiv si impozitul pe profit, influenta veniturilor impozabile estimate la suma de ... lei a fost avuta in vedere de catre organele de inspectie fiscala la intocmirea actului de control contestat, constatandu-se un impozit pe profit aferent veniturilor estimate, in suma de ... lei.

In drept, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede la art. 66 alin. (1): *“daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor documente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.”*

Petenta contesta diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei stabilita de organele de inspectie fiscala prin estimare, ca fiind aferenta facturilor constatate lipsa, considerand ca din actul de control nu rezulta elementele relevante pentru estimare si criteriile de estimare a bazei de impunere.

Organul de solutionare a contestatiei nu retine motivatiile societatii, intrucat estimarea veniturilor s-a facut prin raportul de inspectie fiscala nr. II/24963/30.11.2007, act administrativ fiscal care in urma contestarii a fost mentinut ca legal prin Decizia nr. 07/12.02.2008 emisa de D.G.F.P.J. Botosani, iar actiunea introdusa de contestatoare in instanta impotriva respectivei decizii a fost anulata ca netimbrata prin Sentinta nr. 770/25.06.2008 data de Tribunalul Botosani.

Avand in vedere ca actiunea contestatoarei a fost respinsa printr-o hotarare judecatoreasca ramasa definitiva si irevocabila, se retine ca veniturile estimate de organele de inspectie fiscala la suma de ... lei sunt legal stabilite, iar societatea are obligatia inregistrarii in contabilitate a veniturilor in suma de ... lei si a impozitului pe profit in suma de ... lei, urmand a fi respinsa ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

2.3. Referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca aceasta suma este datorata, in conditiile in care contestatoarea invoca faptul ca dreptul organelor fiscale de a stabili impozite si taxe este prescris.

In fapt, organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei, reprezentand impozit pe profit in sold la data de 31.12.2002, cu termen de declarare si plata in anul 2003.

In drept, Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit in vigoare pentru perioada supusa inspectiei fiscale prevede la:

"Art. 20. - (1) Plata impozitului pe profit se efectueaza trimestrial, pana la data de 25 inclusiv a primei luni din trimestrul urmator, cu exceptia Bancii Nationale a Romaniei, a bancilor romane si a sucursalelor din Romania ale bancilor, persoane juridice straine, care efectueaza plati lunar, pana la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare celei pentru care se calculeaza impozit. In acest scop profitul si impozitul pe profit se calculeaza si se evidentiaza trimestrial, cumulat de la inceputul anului sau lunar, in cazul bancilor. [...]"

(3) Contribuabilii, altii decat cei prevazuti la alin. (2), au obligatia sa plateasca in contul impozitului pe profit pentru trimestrul IV, pana la data de 25 ianuarie inclusiv a anului urmator, o suma egala cu impozitul calculat si evidentiat pe trimestrul III, urmand ca regularizarea pe baza datelor din bilantul contabil sa se efectueze pana la termenul prevazut pentru depunerea situatiilor financiare."

Fata de dispozitiile legale citate mai sus si documentele depuse la dosarul cauzei, se retine ca diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei provine din trim. I-III al anului 2002 si nu a fost platita la termenele legale, respectiv ziua de 25 inclusiv a primei luni din trimestrul urmator. Aceasta suma este cuprinsa in soldul la data de 31.12.2002 a impozitului pe profit, care are termen de declarare si plata provizoriu la data de 25.01.2003 si definitiv la termenul prevazut pentru depunerea situatiilor financiare anuale (bilantul contabil) pentru anul 2002, adica tot in cursul anului 2003, insa suma de ... lei nu a fost achitata nici pana la finalizarea inspectiei fiscale (anul 2008).

Petenta recunoaste ca diferenta de impozit pe profit provenind din trim. I-III al anului 2002 este in cuantum de ... lei, insa considera ca dreptul organelor fiscale de a stabili impozite si taxe este prescris, intrucat din trim. I-III al anului 2002 pana la intocmirea raportului de inspectie fiscala nr.../2008 au trecut 5 ani si organele de inspectie fiscala nu mai pot pretinde incasarea sumei de la societate.

Referitor la efectele împlinirii termenului de prescriptie, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, prevede la:

"Art. 91 (1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu exceptia cazului în care legea dispune altfel.

(2) Termenul de prescriptie a dreptului prevazut la alin. (1) începe sa curga de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui în care s-a nascut creanta fiscala potrivit art. 23, daca legea nu dispune altfel.[...]"

Art. 131 alin.(1) Dreptul de a cere executarea silita a creantelor fiscale se prescrie în termen de 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui în care a luat nastere acest drept. [...]"

Aplicand aceste dispozitii legale la speta in cauza se retine ca termenul de prescriptie de 5 ani incepe sa curga de la data de 1 ianuarie 2004, intrucat creanta fiscala a luat nastere in cursul anului 2003 la termenul prevazut pentru

depunerea situatiilor financiare anuale (bilantul contabil) pentru anul 2002, si se sfarseste la 31.12.2008.

Avand in vedere ca perioada supusa inspectiei fiscale este 01.01.2003-31.12.2007, iar raportul de inspectie fiscala nr. 43525 a fost intocmit la data de 31.10.2008, nu poate fi retinuta motivatia contestatoarei, intrucat dreptul organelor de inspectie fiscala de a stabili obligatii fiscale se prescrie abia la finele anului 2008, astfel incat diferenta de impozit pe profit nu este prescrisa, astfel incat urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata contestatia privind capatul de cerere reprezentand impozitul pe profit in suma de ... lei.

2.4. Referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care contestatoarea nu aduce nici un argument si nu isi fundamenteaza legal cererea, pentru aceasta suma contestatia fiind nemotivata.

Prin Decizia de impunere nr.../2008 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.../2008, organele de inspectie fiscala au stabilit impozit pe profit de plata in suma de ... lei.

S.C. C S.R.L. Botosani contesta impozitul pe profit in suma de ... lei, inasa aduce motivatii numai pentru impozitul pe profit in suma de ... lei, astfel incat pentru aceste capete de cerere contestatia a fost solutionata pe fond. Pentru diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei, contestatoarea nu aduce nici un argument si nici o motivatie, astfel incat pentru acest capat de cerere contestatia nu poate fi solutionata pe fond, urmand a fi respinsa ca nemotivata.

In drept, sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, republicat, si anume: ***“Art. 206. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: ... c) motivele de fapt si de drept”***... pe care se intemeiaza aceasta.

De asemenea, potrivit pct. 2.4. din Ordinul A.N.A.F. nr. 519/27.09.2005 (M.OF. 893/06.10.2005): ***“Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”***.

Intrucat prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument si nici o motivatie referitoare la debitul privind impozitul pe profit in suma de ... lei, contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru impozitul pe profit in suma de ... lei.

In concluzie, la capatul de cerere privind impozitul pe profit contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata pentru suma de ... lei si nemotivata pentru suma de ... lei.

3. Cu privire la capatul de cerere in suma de ... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca aceste sume sunt datorate, in conditiile in care debitele la care se refera urmeaza a fi respinse prin prezenta decizie, iar

contestatoarea nu aduce nici un argument si nu isi fundamenteaza legal cererea.

In fapt, prin Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../2008 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.../2008, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani a calculat majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei.

Petenta sustine ca contesta numai accesoriile aferente TVA contestata in suma de ... lei si cele aferente impozitului pe profit contestat in suma de ... lei, fara insa a stabili care este cuantumul acestora si fara a aduce motivatii de fapt si de drept, astfel incat organul de solutionare va considera contestatia ca fiind formulata impotriva cuantumului total al accesoriilor stabilite prin decizia de impunere contestata, respectiv a majorarilor de intarziere aferente TVA in suma de ... lei si a majorarilor de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei. Societatea contesta aceste sume insa nu aduce nici o motivatie care sa sustina ca aceste obligatii fiscale nu sunt datorate bugetului de stat.

In drept, conform art. 119-123 din Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, "*pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere*".

In speta sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, republicat, si anume: "**Art. 206. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: ... c) motivele de fapt si de drept**"... pe care se intemeiaza aceasta.

De asemenea, potrivit pct. 2.4. din Ordinul A.N.A.F. nr. 519/27.09.2005 (M.OF. 893/06.10.2005): "**Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv**".

Intrucat prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument referitor la cuantumul majorarilor de intarziere aferente debitelor privind TVA si impozitul pe profit; cotele de majorari aplicate; data de la care au fost calculate acestea, precum si faptul ca stabilirea majorarilor de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul cu titlu de TVA si impozit pe profit, pentru neindeplinirea conditiilor procedurale contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru suma de ... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 209 alin.(1) lit.a); 210; 211; 213 alin.(5); 214 alin.(3); 216; si 70 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la 31.07.2007, cu modificarile si completarile aduse prin O.U.G. nr. 39/2010, se:

DECIDE:

Art. 1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. C S.R.L. Botosani cu sediul in Botosani, str... nr..., bl..., sc..., ap..., judetul Botosani, pentru suma totala de ... lei, reprezentand TVA in suma de ... lei si impozit pe profit in suma de ... lei.

Art. 2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma totala de ... lei, reprezentand TVA in suma de ... lei, impozit pe profit in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR,