



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud
Biroul de solutionare a contestatiilor

Dosar nr. 43/2006.

DECIZIA NR. 35/06.04.2006

privind solutionarea contestatiei formulate de N. S. , inregistrata la D.G.F.P.
Bistrita-Nasaud sub nr. 1843/26.01.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Cluj prin adresa nr. 882/B/19.01.2006 asupra contestatiei depuse de dl. N.S. privind suma totala de ST RON reprezentand drepturi de import (taxe vamale –S1 RON , accize – S2 RON si T.V.A. – S3 RON) , dobanzi aferente (la taxe vamale – S11 RON , la accize – S21 RON si la T.V.A. – S31 RON) si penalitati (la taxe vamale – S12 RON , la accize – S22 RON si la T.V.A. – S32 RON).

Contestatia este formulata impotriva masurilor stabilite de reprezentantii Directiei Regionale Vamale Cluj prin Procesul verbal nr. 15121/B/11.11.2005 (filele nr. 10-14) , act prin care s-au stabilit in sarcina petentei , drepturi de import , dobanzi aferente precum si penalitati , in cuantumul sus aratat.

Contestatia a fost depusa de catre avocat B.D.A. in calitate de imputernicita a petentului (imputernicire avocatiala - fila nr. 3).

Constatam ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 , 177 si 179 alin. 1 lit. a). din Codul de procedura fiscala si , pe cale de consecinta , Biroul de solutionare a contestatiilor este investit sa solutioneze contestatia.

In cauza s-a intocmit referatul de verificare.

Din analiza datelor si documentelor aflate la dosarul cauzei se desprind urmatoarele:

Prin procesul verbal nr. 15121/B/11.11.2005 , incheiat de catre inspectori din cadrul Directiei Regionale Vamale Cluj , s-au stabilit in sarcina petentului drepturile de import sus aratate urmare nerespectarii conditiilor prevazute la art. 286 alin. 5 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin H.G. 1114/2001.

In fapt , asa cum se arata in actul de control , la data de 10.11.2005 , in timp ce efectuau actiuni specifice de supraveghere vamala pe raza judetului Bistrita-Nasaud , inspectorii Directiei Regionale Vamale Cluj – Serviciul supraveghere si control vamal l-au depistat in trafic pe d-l N.S. conducand autoturismul Golf II cu numarul de inmatriculare xxx-z-vvv , autoturism inmatriculat in Germania si introdus in tara ,

in regim de admitere temporara cu exonerarea totala de la plata taxelor vamale si altor drepturi de import , de catre proprietarul acestuia d-l B.S. domiciliat in Germania. Cum in momentul controlului autoturismul era condus de catre d-l N.S. si nu de catre titularul de drept al regimului vamal sus amintit s-a constatat ca nu au fost respectate prevederile art. 286 alin. (2) lit. b). si alin. (5) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin H.G. 1114/2001 iar in temeiul art. 143 alin. 2 lit. a). si b). si 144 lit. b). si c). din Codul vamal coroborate cu art. 1042 din Codul civil s-a stabilit , in sarcina petentului , suma totala de ST RON reprezentand drepturi de import (taxe vamale –S1 RON , accize –S2 RON si T.V.A. –S3 RON) , dobanzi aferente (la taxe vamale –S11 RON , la accize –S21 RON si la T.V.A. –S31 RON) si penalitati (la taxe vamale –S12 RON , la accize –S22 RON si la T.V.A. –S32 RON).

Impotriva procesului verbal nr. 15121/B/11.11.2005 , incheiat de catre inspectorii din cadrul Directiei Regionale Vamale Cluj , d-l N.S. , prin avocat B.D.A., formuleaza contestatia expediată prin posta la data de 11.01.2006 si inregistrata la D.R.V. Cluj sub nr. 530/12.01.2006.

In cuprinsul contestatiei se arata ca , autoturismul in cauza a fost introdus in tara la data de 17.10.2005 de catre cetateanul german B.S. calitate de proprietar care , la data de 20.10.2005 , a dat procura d-nei O.A. sa utilizeze acest autoturism pe perioada cat dansul lipseste din tara. Petentul arata ca in momentul controlului se afla la volanul masinii in calitate de insotitor al d-nei O.A. , fara sa aiba cunostinta de vreo datorie vamala sau de regimul de admitere temporara in care a fost introdus autoturismul in tara.

In aceste conditii si avand in vedere ca imputernicirea a fost data altei persoane (d-na O.A.) si nu petentului , acesta apreciaza ca procesul verbal prin care i s-au stabilit in sarcina drepturile de import si accesoriile contestate este nelegal.

Vis-à-vis de prevederile legale care in opinia organelor vamale se circumscriu spetei , petentul , prin reprezentantul sau legal sustine ca inspectorii vamali , fara a se putea hotara asupra unei incadrari juridice precise , au enumerat toate articolele din Legea nr. 141/1997 in care sunt prevazute situatiile in prezenta carora ia nastere datoria vamala.

Se mai invedereaza in contestatie ca petentul nu a luat in depozit necesar autoturismul din discutie motiv pentru care dispozitiile art. 144 din Legea nr. 141/1997 la care au facut trimitere organele vamale nu sunt aplicabile.

Cu privire la data nasterii datoriei vamale petentul arata ca aceasta a fost stabilita gresit de catre inspectorii vamali ca fiind 17.10.2005 intrucat imputernicirea data d-nei O. (in forma tradusa si cu legalizare de semnatura) poarta data de 20.10.2005.

In ceea ce priveste obligatiile solidare intre debitori , petentul retinand ca actul contestat vorbeste de solidaritatea pasiva prevazuta in Codul civil , motiveaza ca in speta nu ne aflam pe taramul acestei reglementari unde solidaritatea pasiva trebuie stipulata expres , ea nefiind prezumata. De asemenea , in final , petentul apreciaza ca prin faptele sale nu a participat impreuna cu cineva la incalcarea legislatiei vamale si , prin urmare , raspunderea in solidar nu poate opera.

Fata de cele aratate petentul solicita admiterea contestatiei , anulara in intregime a procesului verbal de control nr. 15121/11.11.2005 si , pe cale de

consecinta , sa se constate ca sumele pretinse cu titlu de datorie vamala si accesorii sunt nedatorate.

Examinand cauza , in raport cu documentele dosarului si actele normative in materie , se constata:

Prin procesul verbal nr. 15121/B/11.11.2005 incheiat de catre organele de control ale Directiei Regionale Vamale Interjudetene Cluj s-a constatat ca nu au fost respectate dispozitiile art. 286 din H.G. nr. 1114/2001 referitoare la conditiile de acordare a regimului vamal de admitere temporara cu exonerarea totala de la plata taxelor vamale si a altor drepturi de import , pentru autoturismul Volkswagen Golf II, inmatriculat in Germania si aflat in proprietatea d-lui B.S. , motiv pentru care s-au stabilit in sarcina d-lui N.S. (depistat in trafic conducand autoturismul) drepturile de import sus aratate. Temeiul legal in baza caruia au fost stabilite aceste drepturi de import in sarcina petentului il constituie dispozitiile art. 143 alin. 2 lit. a). si 144 din Codul vamal al Romaniei (Legea nr. 141/1997) coroborate cu cele ale art. 286 alin. 2 si 5 din H.G. 1114/2001.

Potrivit dispozitiilor art. 284 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 mijloacele de transport pot fi admise sub regim de admitere temporara cu exonerarea totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import , cu interdictia de a nu fi date in comodat , gajate sau cedate unei persoane fizice sau juridice domiciliata sau cu resedinta in Romania.

Referindu-se strict la vehiculele rutiere de folosinta personala , prevederile art. 286 alin. (2) din H.G. nr. 1114/2001 stabilesc conditiile cumulative ce trebuie indeplinite pentru aplicarea regimului de admitere temporara cu exonerarea totala a platii drepturilor de import , una din aceste conditii fiind utilizarea vehiculului de catre titularul regimului (persoana stabilita in afara teritoriului Romaniei) in scop privat. Singurele exceptii de la aceasta regula sunt reglementate precis la alin. 6 al aceluiasi articol.

Asa fiind si tinand seama ca potrivit art. 286 alin. 5 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal "***Vehiculele de folosinta personala admise temporar in Romania pot fi vandute , inchiriate , imprumutate sau date in comodat altor persoane numai dupa achitarea taxelor vamale si a altor drepturi de import***" conchidem ca masurile stabilite prin actul atacat ar fi fost temeinice si legale daca erau stabilite in sarcina titularului regimului de admitere temporara , el fiind direct vizat de catre dispozitia legala anterior citata si tot el fiind tinut raspunzator pentru respectarea intocmai a conditiilor impuse acestui regim suspensiv.

Este adevarat ca in conformitate cu prevederile art. 143 alin. (2) lit. a). si b). din Codul vamal se instituie raspunderea solidara a persoanelor care au participat la sustragerea bunurilor de la supravegherea vamala ori care au dobandit bunuri sustrate de la supraveghere , insa numai daca au cunoscut sau trebuiau sa cunoasca aceste neregularitati , actiuni sau activitati.

In raport cu circumstantele concrete ale cauzei analizate constatam ca nici prin actul de control si nici prin celelalte documente de la dosar nu s-a probat existenta elementelor necesare angajarii raspunderii solidare a contestatorului si , in consecinta, din perspectiva prevederilor art. 143 Cod vamal , o astfel de raspundere nu putea fi stabilita.

Este cert ca vehiculului introdus in tara in regim de admitere temporara i-a fost schimbata destinatia prin nerespectarea conditiilor prevazute de art. 284 alin. (2) coroborat cu art. 286 alin. (2) din Regulamentul vamal si pe cale de consecinta titularului operatiunii ii reveneau obligatiile prevazute de art. 286 alin. (5) din Regulament. Intr-o asemenea situatie datoria vamala ia nastere in temeiul art. 144 alin. (1) lit. a). din Codul vamal cu precizarea ca dispozitia legala amintita nu instituie raspunderea solidara iar prin urmare , si sub acest aspect , stabilirea drepturilor de import in sarcina petentului nu este intemeiata.

Nu poate fi insusita nici stabilirea datoriei vamale in sarcina petentului ca si consecinta a raspunderii pentru fapta altuia , in cazul concret nefiind intrunite conditiile prevazute de reglementarile in vigoare.

Cat priveste invocarea prevederilor art. 1042 din Codul civil precizam ca acestea presupun existenta anterioara a obligatiei solidare intre debitori , reglementand posibilitatea creditorului de a se indrepta impotriva oricaruia dintre codebitorii solidari fara ca acestia sa poata opune beneficiul de diviziune.

Pe considerentele expuse si in temeiul art. 186 alin. (1) din Codul de procedura fiscala se

DECIDE:

1. Admiterea contestatiei formulate de petentul N.S. pentru suma de ST RON reprezentand drepturi de import (taxe vamale –S1 RON , accize –S2 RON si T.V.A. – S3 RON) , dobanzi aferente (la taxe vamale –S11 RON , la accize –S21 RON si la T.V.A. –S31 RON) si penalitati (la taxe vamale –S12 RON , la accize –S22 RON si la T.V.A. –S32 RON) ca fiind intemeiata si , pe cale de consecinta , anulara masurilor stabilite prin procesul verbal nr. 15121/B/11.11.2005 incheiat de catre organele de control ale Directiei Regionale Vamale Cluj.

Prezenta poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Bistrita-Nasaud – Sectia de contencios administrativ ori , in acelasi termen , la Tribunalul Judetean Cluj – Sectia de contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV ,
L.S.