

20.04.2006 (cauza nr. 1240/CA/2005)
a Curtii de Apel PH
Ilu

SENTINTA CIVILA NR. 39
Sedința publica din data de 6.02.2006
PRESEDINTE - MOICEANU CRISTINA-MIHAELA
GREFIER - MATACHE GEORGETA

Sentinta a fost ireversibila
prin respingerea recursului formulat
de DGFP PH ca neputand
(desova civila nr. 1456 /
11.04.06 a Curtii de Apel Phint)

Pe rol fiind soluționarea plangerii fiscale formulate de reclamantul
, domiciliat in com. , sat , nr. , jud.Prahova in contradictoriu
cu paratii DGFP PRAHOVA, cu sediul in Ploiesti, str.Aurel Vlaicu, nr.22, jud.Prahova si ANV-
Directia Regionala Vamala Bucuresti, cu sediul in Bucuresti, str.Mircea Eliade, nr.18, sector 1.

Actiunea a fost timbrata cu taxa de timbru de N, prin chitantele nr. 16663/19.12.2005
si timbru judiciar de RON.

La apelul nominal facut in sedinta publica a raspuns avocat Gortoescu Gabriel pentru
reclamant, parata DGFP Prahova, reprezentata de consilier Dinu Bianca, lipsind parata ANV-Directia
Regionala Vamala Bucuresti.

Procedura indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de grefierul de sedinta, dupa care:

Avocat Gortoescu Gabriel, pentru reclamant, arata ca alte cereri nu mai are de formulat si
solicita cuvantul in fond.

Consilier juridic Dinu Bianca, pentru parata DGFP Prahova, arata ca alte cereri nu mai are de
formulat si solicita cuvantul in fond.

Tribunalul, analizand actele si lucrarile dosarului, constata cauza in stare de judecata si acorda
cuvantul in fond.

Avocat Gortoescu Gabriel, pentru reclamant, solicita admiterea actiunii, anulara deciziei
47/2005 emisa de DGFP Prahova si a actului constatator 282/20.04.2005 si exonerarea reclamantului
de plata sumei de RON, intrucat s-a eliberat un al doilea certificat EUR 1 care cuprinde
toate elementele si respecta toate conditiile cerute de lege.

Consilier juridic Dinu Bianca, pentru parata DGFP Prahova, avand cuvantul in fond, solicita
respingerea actiunii ca neintemeiata si mentinerea deciziei atacate si a actelor vamale ca temeinice si
legale, intrucat al doilea certificat EUR 1 nu poate fi avut in vedere.

Instanta, ramanand in deliberare a pronuntat urmatoarea sentinta.

TRIBUNALUL

Reclamantul a chemat in judecata parata DGFP PH solicitand anulara
Deciziei 47/10.06.2005 prin care s-a respins contestatia impotriva actului vamal 282/2005 si avand ca
obiect suma de RON ROL, reprezentand taxe vamale, comision si TVA.

In motivarea actiunii se arata ca aceste sume i-au fost comunicate ca urmare a unui control „a
posteriori” pentru certificatul de origine EUR 1 nr.L 059241, dar ca au fost calculate in mod eronat,
intrucat s-au facut toate dovezile ca autoturismul marca „Ford Tranzit” este originar in sensul
Acordului Romania - UE.

Parata DGFP Prahova a formulat intampinare prin care a solicitat respingerea actiunii ca
neintemeiata cu motivarea ca certificatul EUR 1 prezentat de reclamant nu indeplineste toate conditiile
legale.

La termenul din 9.01.2006, reclamantul precizeaza actiunea si arata ca intelege sa se judece si
cu parata ANV-Directia Regionala Vamala Bucuresti, instanta dispunand citarea acesteia in prezenta
cauza.

In cauza s-au depus acte si s-a luat interogatoriu paratei DGFP Ph. La propunerea
reclamantului.

Analizand actele si lucrarile dosarului, instanta retine urmatoarele:

La 16.07.2005 reclamantul a prezentat la vamuire un autoturism marca „Ford Transit” si in baza certificatului EUR 1 nr.L 059241 a beneficiat de regim tarifar preferential. Ulterior, s-a efectuat o verificare „a posteriori” si s-a constatat ca vama germana nu poate confirma corectitudinea datelor inscrise in certificat, deoarece exportatorul in scris in caseta 1 nu a solicitat eliberarea unui astfel de certificat si nu a impunerit persoana care a semnat in caseta 12.

In baza acestor adrese comunicate de vama germana s-a intocmit actul vamal nr. 282/2005 si s-au stabilit diferente datorate bugetului de stat in suma de _____ RON. Reclamantul a formulat contestatie impotriva actului vamal, contestatie ce i-a fost respinse prin Decizia 47/2005 emisa de parata DGFP Prahova.

Asa cum rezulta din inscrisurile depuse la dosar, reclamantului i-a fost eliberat un al doilea certificat EUR 1, nr.D 857427/9.05.2005, pentru acelasi autoturism, certificat ce cuprinde toate elementele cerute de lege si care fusesera indicate ca neconforme de vama germana la primul certificat EUR 1.

In mod eronat paratele au considerat ca cel de al doilea certificat de origine prezentat de reclamant nu indeplineste conditiile legale si au considerat autoturismul importat ca nefiind originar in sensul Acordului Romania -UE.

Astfel, art.18 pct.1 lit.b din Protocolul ratificat prin OUG 192/2001 prevede ca de pot elibera certificate de circulatie a marfurilor EUR 1 a posteriori, daca se demonstreaza autoritatilor vamale ca a fost eliberat un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, dar nu a fost acceptat la import din motive tehnice. Ori, in cauza de fata, reclamantul s-a gasit tocmai in aceasta situatie, motiv pentru care autoritatea vamala germana a eliberat un al doilea certificat EUR1, dupa verificarea concordantei dintre informatiile furnizate in cererea exportatorului si cele din dosarul corespunzator.

Potrivit disp. art.18 pct.4 din acelasi act normativ certificatele de circulatie a marfurilor EUR 1 eliberate a posteriori trebuie sa fie vizate cu expresia "NACHTRAGLICH AUSGESTELLT". Din analiza certificatului de origine rezulta ca si aceasta conditie legala a fost indeplinita.

Prin urmare, reclamantul a facut dovada ca autoturismul importat de el este produs originar in sensul Acordului Romania -UE si beneficiaza de reduceri de taxe vamale.

Pentru considerentele expuse, vazand si disp. art.187 C.pr.fiscala, tribunalul va admite actiunea precizata, va anula Decizia nr.47/10.06.2005, emisa de DGFP PRAHOVA, si Actul constatator nr.282/20.04.2005 emis de ANV-Directia Vamala Bucuresti-Biroul Vamal Ploiesti si exonereaza reclamantul de plata sumei de _____ lei, reprezentand taxe vamale, comision, TVA.

Pentru aceste motive
In numele legii
HOTARASTE:

Admite actiunea precizata formulata de reclamantul _____, domiciliat in com. _____ sat _____ nr. _____, jud.Prahova in contradictoriu cu paratii DGFP PRAHOVA, cu sediul in Ploiesti, str.Aurel Vlaicu, nr.22, jud.Prahova si ANV-Directia Regionala Vamala Bucuresti, cu sediul in Bucuresti, str.Mircea Eliade, nr.18, sector 1.

Anuleaza Decizia nr.47/10.06.2005, emisa de DGFP PRAHOVA, si Actul constatator nr.282/20.04.2005 emis de ANV-Directia Vamala Bucuresti-Biroul Vamal Ploiesti.

Exonereaza reclamantul de plata sumei de _____ lei, reprezentand taxe vamale, comision, TVA.

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare.
Pronuntata in sedinta publica, azi, 6.02.2006.

Presedinte,
Moiceanu Cristina Mihaela

Grefier,
Matache Georgeta