

DECIZIA NR. xxx/15.01.2007
privind solutionarea contestatiei formulate de
S.C. xxxxxxSRL SIBIU

Directia Generala a Finantelor Publice Sibiu a fost investita in baza art. 179 din OG 92/2003 R cu solutionarea contestatiei formulate de SC xxx SRL Sibiu impotriva procesului verbal de control nr. xxx/b/03.11.2006 incheiat de Directia Regionala Vamala Cluj.

Contestatia a fost depusa in termenul impus de art. 177 din OG 92/2003R fiind inregistrata la organul vamal cu nr. xxx/15.12.2006 iar la DGFP Sibiu cu nr. xxx/29.12.2006. Actul contestat a fost comunicat societatii in data de 16.11.2006.

Suma totala contestata este de xxx Ron si reprezinta:

- xxxx Ron taxe vamale si comision vamal
- xxx Ron majorari de intarziere si dobanzi
- xxx Ron penalitati de intarziere

I. Prin contestatia depusa petenta invoca nelegalitatea actului intocmit de organele vamale pe urmatoarele considerente:

- autoturismul marca xxx inmatriculat cu nr. xxx, este proprietatea societatii xxxxxx cu sediul in Austria.
- autoturismul nu a format obiectul unei instrainari, nu a fost inchiriat sau dat in comodat societatii noastre. Actul juridic denumit 'confirmare' nu prezinta valentele juridice ale unei cesiuni sau instrainari ci doar permite angajatilor societatilor din grupul de firme xxxx de pe teritoriul Romaniei si Ungariei de a folosi acest autoturism in interesul societatii care are calitatea de proprietar.
- Organul vamal, interpreteaza actul denumit confirmare si il califica ca fiind un act juridic de cedare in mod absolut eronat, interpretarea sa neavand nici macar atributurile de rigoare specifice unei interpretari literale a unui act juridic
- Autoturismul a fost introdus in tara de catre societatea proprietara a autovehiculului printr-un reprezentant al sau.

- Autovehiculul a fost utilizat de un reprezentant al societății proprietara a autovehiculului, instituit prin documentul denumit ‘confirmare’. Marfa indentificata in avizele de insotire a marfii era reprezentata de mostre de produse ceramice produse din firma din Austria.In concluzie , activitatea comerciala s-a desfasurat in interesul si pe seama societatii proprietara a autovehiculului, interesul fiind in concordanta cu obiectul acesteia de activitate.
- Transportul produselor ceramice a inceput in Austria iar produsele s-au intors in firma din Austria.

II.In procesul verbal incheiat, organul vamal consemneaza urmatoarele: In localitatea Apahida, a fost oprit pentru verificari autovehiculul cu nr. de inmatriculare xxxx, inmatriculat in Austria. Din nota explicativa nr. xxxxx/20.07.2006 luata Dl.xxxx, conducatorul auto, reies urmatoarele:

- este angajatul SC xxxxSRL avand functia de sofer
- cu acest vehicul, in momentul controlului transporta marfa de la Sibiu pentru SC xxxxSRL Baia Mare conform avizelor nr. xxx/20.07.2006, xxx/20.07.2006si xxx/20.07.2006. Se transportau diverse produse ceramice de la furnizorul SC xxxx SRL cu sediul social in Sibiu.

Autovehiculului de mai sus , in momentul intrarii acestuia in tara (iunie 2004), i-a fost acordat, de catre autoritatea vamala romana, regimul vamal de admitere temporara, cu exonerare totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import si fara depunerea declaratiei vamale, prevederile legale aplicabile in materie fiind prevazute in HG 1114/2001.

Avand in vedere prevederile art.284 si 285 din HG 1114/2001 precum si documentele aflate la dosarul cauzei, titularul regimului vamal de admitere temporara cu exonerare totala a platii taxelor vamale si altor drepturi de import, SC xxxxx SRL (avand in vedere existenta acelei “COMUNICARI” document care atesta faptul ca autovehiculul a fost cedat firmei din Romania),la introducerea acestui autovehicul in Romania de catre un angajat al sau, avea obligatia sa solicite in scris, prin depunerea unei declaratii vamale, regimul vamal de admitere temporara cu exonerare partiala de drepturi de import.

Avand in vedere ca nu se cunoaste cu exactitate cand a fost introdus autovehiculul in Romania, nu se cunoaste cu exactitate numele persoanei fizice care a introdus autovehiculul in Romania, se cunoaste cu certitudine din documentul “Imputernicire” ,ca Dl.xxxx in calitate de administrator al firmei il imputerniceste pe Dl xxxx sa conduca autovehiculul xxx in tara si in strainatate pe timp nedeterminat, organul vamal considera ca titularul regimului vamal susupensiv de admitere temporara cu exonerare totala de drepturi de import este SC xxxxx SRL care avea obligatia inainte de data emiterii imputernicirii sa-si indeplineasca obligatiile legale.In concluzie societatea a schimbat destinatia autovehiculului la data de 15.07.2004.

III. Luand in considerare motivatiile petentei, constatările organului vamal, documentele aflate la dosarul cauzei, legislația în vigoare în momentul desfășurării operațiunilor vamale, organul de soluționare a contestației reține următoarele:

În localitatea Apahida jud. Cluj, a fost oprit pentru verificări autovehiculul cu nr. de înmatricularexxxxx înmatriculat în Austria. Autovehiculul era condus de DL xxxx domiciliat în Sibiu, angajat al SCxxxxxSRL.

Conform avizelor de însoțire a marfii, aflate la dosarul cauzei:

- nr. xx/20.07.2006 (seria xxx nr.xxx)
- nr.MAE/ xxxx/20.07.2006(seria xxx nr.xxxx)
- nr. MAE/xxxx/20.07.2006(seria xxx nr.xxxx)

cu acest autovehicul se transportau diverse produse ceramice de la furnizorul **SC xxxxSRL** cu sediul în **SIBIU** la **SC xxxx SRL SIBIU magazinul din BAI A MARE.**

La momentul intrării autovehiculului în țară,cu nr. de înmatricularexxxx, i-a fost acordat de autoritatea vamală română regimul vamal de admitere temporară cu exonerare totală a plății taxelor vamale și a altor drepturi de import și fără depunerea declarației vamale conform HG 1114/2001.

În speța data sunt aplicabile prevederile :

- art. 284 din HG 1114/2001
 - (1) Mijloacele de transport pot fi admise sub regim de admitere temporară cu exonerarea totală a plății taxelor vamale și a altor drepturi de import.
 - (2) Mijloacele de transport aflate în regimul prevăzut la alin (1) nu pot fi date în comodat, gajate sau cedate unei persoane fizice sau juridice domiciliată sau cu reședința în România..”
- art. 285 din HG 1114/2001
 - (1) Vehiculele rutiere de folosință comercială beneficiază de regimul de admitere temporară cu exonerarea totală a plății taxelor vamale și a altor drepturi de import. Prin vehicule se înțelege orice vehicul rutier, inclusiv remorcile care pot fi atasate.
 - (2) Admiterea temporară a vehiculelor rutiere se acordă sub îndeplinirea **cumulativă** a următoarelor condiții:
 - a) să fie introduse de o persoană stabilită în străinătate sau de un reprezentant al său
 - b) să fie utilizate pentru transport comercial de această persoană sau de un reprezentant al său
 - c) să fie înmatriculate în afara teritoriului României pe numele unei persoane stabilite în străinătate
 - d) să fie utilizate exclusiv pentru un transport care începe sau se termină în afara teritoriului României

La dosarul cauzei exista documentul numit "Imputernicire" din 15.07.2004 prin care administratorul SC xxxxSRL il imputerniceste pe dl xxxx salariat al societatii sa conduca autoturismul cu nr. DLxxxx , in tara si strainatate pe timp nedeterminat.

Prin documentul numit "**Confirmare**" din 03.08.2006, firma xxxxxxSA" declara ca angajatii xxxxx pot conduce autovehiculul cu nr. xxxxin Romania si Ungaria.

Din continutul documentelor enumerate rezulta ca au fost incalcate prevederile art. 284(2) din HG 1114/2001 intrucat autovehiculul a fost cedat fabricii din Romania pentru ca angajatii sa conduca acest transporter in Romania si Ungaria.

De asemenea au fost incalcate si prevederile art. 285(2) lit. d) din HG 1114/2001 " sa fie utilizate **exclusiv** pentru un transport care incepe sau se termina in afara teritoriului Romaniei" intrucat din avizele de insotire a marfii rezulta tocmai contrariul la ceea ce se afirma in contestatie "transportul produselor ceramice (produse de firma din Austria) a inceput in Austria iar produsele s-au intors la firma din Austria." In avizele de insotire a marfii la "furnizor" este in scris: SC xxxx SRL SIBIU si la "cumparator" SC xxx SIBIU adresa de livrare BAIA- MARE. Deci transportul a inceput si s-a terminat pe teritoriul Romaniei.

In consecinta SC xxxxx SRL a schimbat destinatia autovehiculului fata de scopul declarat la intrarea in tara, schimbarea de destinatie avand loc in data de 15.07.2004 data emiterii imputernicirii. In speta sunt aplicabile prevederile:

- art.144 (1) lit b) din Legea 141/1997

"Datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri:

b) neindeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate.

- art. 148 (2) din Legea 141/1997

"Daca nu este posibila stabilirea cu exactitate a momentului in care se naste datoria vamala, momentul luat in considerare pentru stabilirea elementelor de taxare proprii in cauza este acela in care autoritatea vamala constata ca marfurile se afla intr-o situatie care face sa se nasca o datorie vamala. Cand la data constatarii, autoritatile vamale dispun de informatii din care rezulta ca datoria vamala s-a nascut intr-un moment anterior, cuantumul drepturilor de import se determina pe baza elementelor de taxare existente la data cea mai indepartata ce poate fi stabilita pe baza acelor informatii."

Avand in vedere cele de mai sus organul vamal , corect a stabilit in sarcina SC xxxx SRL , taxe vamale si comision vamal in suma de xxx Ron si pe cale de consecinta dobanzi de xxx Ron si majorari de intarziere de xxx Ron.

Pentru considerentele retinute, in baza art.180 si 181(5) din OG 92/2003 R,

DECIDE :

- respinge contestatia ca neantemeiata pentru suma de xxx lei reprezentand:

xxx lei taxe vamale si comision vamal

xxx lei dobanzi

xxx lei penalitati de intarziere

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

vizat serv juridic