

ROMÂNIA
TRIBUNALUL DÂMBOVIȚA
SECTIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Sentința nr.717

Şedința publică din 11 aprilie 2006

Instanța constituită din
PREȘEDINTE : Florea Gheciu
GREFIER : Cornelia Tuțulea

Pe rol se află soluționarea cererii formulate pe calea contenciosului fiscal de reclamantul domiciliat în comuna Dârmănești,județul Dâmbovița impotriva deciziei nr. și9 a actului constatator nr. in contradictoriu cu părății ANAF București-DGFP Dța cu sediul în Târgoviște,Calea Domnească nr.166,județul Dâmbovița și Autoritatea Națională a Vămilor-Direcția Regională Vamală București cu sediul în București s. Cererea timbrată cu suma de lei RON concurând cu instanței nr. 03 2006 și timbru judiciar mobil în valoare de lei RON.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns reclamantul personal,lipsă fiind părății.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință,care învederează instanței că s-au depus la dosarul cauzei relațiile solicitate de la părăta Autoritatea Națională de Control a Vămilor,respectiv documentația care a stat la baza emiterii actului constatator intocmit de Biroul Vamal Târgoviște .

Reclamantul precizează că a luat cunoștință de relațiile inaintate de intimata Direcția Regională Vamală București,precizează că nu mai are cereri de formulat și solicită cuvântul în fond.

Nemaifiind cereri de formulat,lămuriri de dat și nici probe de administrativ,instanța socotindu-se lămurită,in temeiul dispozițiilor art.150 Cod procedură civilă ,declară dezbatările inchise și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul având cuvântul solicită admiterea cererii,anularea deciziei nr. și menține în vigoare actul constatator nr. intocmit de Biroul Vamal Târgoviște ca fiind nelegale și netemeinice.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față:

Prin cererea înregistrată sub numărul 1443/2005,reclamantul în contradictoriu cu părății ANAF București/DGFP Dța solicită anularea actului constatator nr. și Decizia nr. ca fiind nelegal intocmite.

Motivând cererea,reclamantul arată că certificatul EUR 1 nr./ și celelalte acte depuse la dosar sunt legal intocmite,iar taxa vamală pentru autoturismul marca adus din Germania a fost plătită cu chitanța nr.

...///...

De asemenea reclamantul arată că autoturismul a fost fabricat în UE, beneficiază de taxe vamale preferențiale, iar căsuța din certificatul EUR 1 nr. a fost completat, semnat și stampilat de firma de import export PARTENER GmbH în baza procurii date de firma ..., depusă la dosar.

Prin întâmpinare, părâta solicită respingerea acțiunii reclamantei, iar pe cale de consecință menținerea deciziei nr. ca fiind legală și temeinică, precum și obligarea reclamantului la plata sumei de lei-diferențe de drepturi vamale.

La dosarul cauzei reclamantul depune: decizia nr. chitanța nr. 01 2004, actul constatator priivind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr. și adresa nr. din 12 2005 a Agenției Naționale de Administrație Fiscală-Autoritatea Națională a Vărilor.

Părâta arată că reclamantul a introdus în țară un autoturism marca VOLKSWAGEN GOLF beneficiind la intrarea în țară, de scutire de taxe, însă ulterior, vama germană, efectuând un nou control vamal a constatat că autoturismul importat nu beneficiază de un regim preferențial deoarece nu îndeplinește criteriile de origine prevăzute Acordul – România-UE, dovada de origine pentru autoturism nefăcându-se în condițiile prevăzute de art. 16 alin. 1 din Protocolul din 27 decembrie 2001 – Anexă la Acordul România-UE, certificatul EUR 1 nr. A fiind eliberat incorrect conform adresei nr. emisă de ANCV București.

Părâta solicită introducerea în cauză a ANC-Direcția Vamală București, considerând că este singura în măsură să aprecieze dacă certificatul corespunde autoturismului prezentat și că la baza acestui litigiu se află actul constatator întocmit de Biroul Vamal Târgoviște.

Față de cererea părâtei ANAF – DGFP Dța, tribunalul constată că a fost conceptată și citată în cauză ANC-Autoritatea Națională a Vărilor care a depus la dosarul cauzei actele care au stat la bază emiterii de către Biroul Vamal Târgoviște, a actului constatator nr. arătând că prin adresa nr. a comunicat Biroul Vamal Târgoviște că administrația vamală germană a revenit asupra controlului certificatului EUR 1 Nr. A în sensul că autoturismul acoperit de acesta este original în sensul Acordului România-UE, putând astfel beneficia de tratamentul tarifar preferențial, motiv pentru care solicită respingerea acțiunii reclamantului ca rămasă fără obiect.

Adresa nr. din 2005 este emisă de Autoritatea Națională a Vărilor- Direcția Regională a Vărilor-Direcția Regională Vamală București cu sediul în str. Mircea Eliade nr. 18, sector 1, aceasta fiind titulatura corectă a acestei părâte, urmând ca prezenta hotărâre să fie comunicată acesteia.

Analizând actele și lucrările dosarului tribunalul reține că reclamantul a importat, din Germania, un autoturism marca VOLSKWAGEN GOLF, iar în baza certificatului EUR 1 nr. A a beneficiat de taxe vamale preferențiale, calculate în sumă de

lei achitată prin chitanța r.

In baza adresei nr. din 2005 emisă de ANV-Direcția Vamală București, Biroul Vamal Târgoviște a întocmit actul constatator nr.

prin care a stabilit diferențe de drepturi vamale în sumă de lei datorită anulării regimului preferențial la importul autoturismului, act contestat de reclamant, act menținut prin decizia nr. emisă de DGFP Dța.

Având în vedere adresa nr. a Autorității Naționale Vamale- Direcția Generală a Vărilor București în care se precizează că a comunicat Biroul Vamal Târgoviște că administrația vamală germană a revenit asupra controlului

certificatului EUR 1 nr.A ... în sensul că autoturismul acoperit de acesta este original,in sensul Acordului România-UE ,beneficiind de tratamentul tarifar preferențial,motiv pentru care solicită instanței respingerea acțiunii ca fiind rămasă fără obiect tribunalul constată că cererea reclamantului este intemeiată și în atare situație urmează să dispună anularea deciziei nr... și a actului constatator nr.... certificatul EUR 1 nr... și fiind legal întocmit cu respectarea prevederilor art.16(1) din Protocolul din data de 27 decembrie 2001 anexă la Acordul România-UE ratificat prin OUG nr.192/2001.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite cererea formulată de reclamantul Ută Constantin domiciliat în comuna Dărmănești,județul Dâmbovița ,în contradictoriu cu părății ANAF București-DGFP Dța cu sediul în Târgoviște,Calea Domnească nr.166,județul Dâmbovița și Autoritatea Națională a Vămilor-Direcția Regională Vamală București cu sediul în București str.Mircea Eliade,nr.18,sector 1.

Anulează decizia nr... a DGFP Dța și actul constatator nr. 2005 al Biroului Vamal Târgoviște.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică din 11 aprilie 2006.

PREȘEDINTE
Florea Gheciu

GREFIER
Cornelia Țuțulea

Red. FG
Dact.CT
5 ex/25 04 2006

