



DECIZIA nr. 85/2008  
privind solutionarea contestatiei formulate de  
SC X SRL din Pitesti, Arges  
inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges  
sub nr. X/2008

Prin adresa nr. X/2008, Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Administratia finantelor publice a Municipiului Pitesti – Serviciul inspectie fiscala 4 cu privire la contestatia formulata de SC X SRL din Pitesti impotriva notei de constatare nr. X/2008 incheiata de comisarii Garzii financiare Arges privind suma de X lei reprezentand venituri neinregistrate in contabilitate.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 207 si art. 209 (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze contestatia formulata de SC X SRL din Campulung.

I. Referitor la caietul in care salariatii societatii au facut insemnari zilnice referitoare la veniturile obtinute din vanzarea marfurilor, petenta precizeaza ca „ *in acest caiet vanzatorii isi faceau diferite consemnari care nu aveau legatura cu evidenta contabila a firmei. Datorita distantei fata de sediul firmei situat in X, nu mergeam sa ridic zilnic incasarile.* „

Astfel, societatea sustine ca organele de control ale Garzii financiare Arges in mod eronat au considerat suma de X lei consemnata in caietul respectiv drept venituri neinregistrate in evidenta contabila.

II. Urmare adresei nr. X/2008 emisa de Inspectoratul de politie al judetului Olt, comisarii Garzii financiare Arges au procedat la verificarea activitatii desfasurate de SC X SRL in perioada 04.08.2007 -14.01.2008.

Verificarea s-a efectuat pe baza documentelor puse la dispozitie de



agentul economic precum și a unui caiet ( numerotat și semnat de către gestionarul societății ) în care salariații au făcut însemnări zilnice referitoare la veniturile obținute din vânzarea marfurilor.

Din verificarea însemnărilor zilnice efectuate în caietul ridicat de către organele de poliție de la punctul de lucru al societății situat în comuna X județul X a rezultat că în perioada 04.08.2007 – 14.01.2008 SC X SRL a realizat venituri din comercializarea marfurilor în suma de X lei, iar din analiza rapoartelor zilnice ( rapoarte Z ) emise de aparatul electronic de marcat fiscal în aceeași perioadă a rezultat că societatea a înregistrat venituri în suma de X lei.

Din compararea celor două sume a reieșit o diferență de X lei reprezentând venituri neînregistrate în evidența contabilă, fapt pentru care prin adresa nr. X/2008, Garda financiară Arges a sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria X pentru faptele de mai sus apreciate ca intrunesc elementele constitutive ale faptei de evaziune fiscală prevăzută și pedepsită de art. 9, alin. 1, lit. b din Legea nr. 241/2005 privind combaterea evaziunii fiscale.

Cu adresa nr. X/2008 Garda financiară Arges a transmis Administrației finanțelor publice a Municipiului Pitești nota de constatare nr. X/2008, iar prin raportul de inspecție fiscală nr. X/2008, organele de inspecție fiscală au efectuat o inspecție fiscală parțială în vederea stabilirii în întregime a impozitului pe venitul microintreprinderilor datorat în perioada 27.04.2005 – 04.05.2005 și a impozitului pe profit datorat în perioada 04.05.2005 – 31.03.2008.

Urmare constatarilor raportului de inspecție fiscală a fost emisă decizia de impunere privind obligații fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. X/2008 prin care a fost stabilită o bază impozabilă suplimentară în suma de X lei cu un impozit pe profit suplimentar în suma de X lei și majorări de întârziere aferente în suma de X lei.

Decizia de impunere nr. X/2008 a fost comunicată agentului economic, pe baza de semnătură și stampilă, la data de 30.06.2008 așa cum reiese din înscrisul de pe adresa nr. X/2008.

III. Cu adresa nr. X/2008, Administrația finanțelor publice a Municipiului Pitești a înaintat la Biroul soluționare contestații referatul prin care propune respingerea contestației ca neîntemeiată, precum și copia adresei nr. X/6.2008 transmise Parchetului de pe lângă Judecătoria X prin care se solicită efectuarea de cercetări în vederea stabilirii existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii de neevidențiere în acte contabile a tuturor veniturilor realizate în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale, faptă prevăzută de art. 9, alin. 1, lit. b din Legea nr.



241/2005 privind combaterea evaziunii fiscale.

IV. Având în vedere susținerile contestatoarei, constatările organelor de inspecție fiscală, documentele existente la dosar, precum și actele normative invocate de contestatoare și de organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele:

***Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate impotriva notei de constatare nr. X/2008 in conditiile in care aceasta a fost formulata impotriva unui act care nu are caracter administrativ fiscal.***

**In fapt**, contestatia a fost formulata impotriva notei de constatare nr. X/2008 desi prin adresa nr. X/2008 organele fiscale au comunicat atat raportul de inspecție fiscală nr. X/2008, cat și decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. X/2008.

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art. 85 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată :

*“ Stabilirea impozitelor, taxelor, contributiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat*

*(1) Impozitele, taxele, contributiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:*

- a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);*
- b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”*

În speta sunt aplicabile și prevederile art. 110 (3) din actul normativ sus menționat precum și prevederile pct. 107 (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală care precizează :

*“Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:*

- a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii;”*

Fata de aceste prevederi legale se reține ca prin Codul de procedura fiscală s-a prevăzut în mod expres o anumită categorie de acte administrative fiscale prin care se stabilesc obligații bugetare suplimentare.



respectiv decizia de impunere, care constituie titlu de creanta prin care se pot stabili obligatii de plata in sarcina contribuabilului.

De asemenea, se retine ca nota de constatare contestata, are caracter de act premergator actului administrativ fiscal, constatările cuprinse in aceasta fiind valorificate de organele fiscale prin decizia de impunere nr. X/2008.

In concluzie, nota de constatare contestata nu stabileste potrivit legii nici un raport obligational intre contribuabil si bugetul de stat, aceasta neavand natura juridica a unui act administrativ fiscal.

Totodata, avand in vedere dispozitiile art. 206 (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“ (2) **Obiectul contestatiei** îl constituie numai sumele si măsurile stabilite si înscrise de organul fiscal în **titlul de creanță** sau în actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal. “ precum si prevederile pct. 12.1 lit. c) din Ordinul ministrului finantelor nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, conform caruia:

“ *Contestatia poate fi respinsă ca:*

.....

*c) fiind fără obiect, în situatia în care sumele si măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de solutia pronunată de instanta penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect; ”, se retine ca Directia generala a finantelor publice Arges nu se poate pronunta decat asupra sumelor stabilite printr-un titlu de creanta sau printr-un act administrativ fiscal, fapt pentru care contestatia formulata impotriva notei de constatare urmeaza a se respinge ca fiind fara obiect.*

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor punctului 107 (1) din *Hotararea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscala*, art. 206 (1) si (2), art. 207, art. 209, art. 211, art. 213, art. 215 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se :



## DECIDE

Respingerea contestatiei depusa de SC X SRL din Pitesti ca fiind fara obiect, pentru suma de X lei reprezentand venituri neinregistrate in contabilitate.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director executiv