

DOSAR NR.175/2006

R O M A N I A
TRIBUNALUL BACAU JUDETUL BACAU
SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV
SEDINTA PUBLICA DIN DATA DE 20.03.2006
SENTINTA CIVILA NR./2006

Completul format din:

PRESEDINTE:

Cu participare:

GREFIER:

Astazi a venit spre pronuntare contestatia formulata de contestatoarea S.C. SRL, impotriva deciziei nr...../2005 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice Bacau.

Dezbaterile au avut loc in sedinta publica din data de 13 martie 2006, fiind consemnate in incheierea de sedinta din acea zi.

T R I B U N A L U L

- deliberand -

Asupra contestatiei de fata, tribunalul retine:

Prin cererea inregistrata sub nr..../1.2006, contestatorul S.C. SIRBU EXIM SRL a formulat, in contradictoriu cu D.G.F.P. Bacau si DRV – Biroul Vamal Bacau, contestatie, impotriva deciziei /2005, intocmita de Directia Generala a Finantelor Publice Bacau si a obligatiei de plata retinuta prin actul constatator nr./2005.

In motivarea contestatiei, se arata ca actul constatator nr./2005 si procesul verbal nr./2005 intemeiate pe HG nr.1114/2001 si respectiv OG nr.92/2003, sunt locite de nulitate absoluta, deoarece se refera la o fapta savarsita la data de 5.04.2000, avand in vedere ca in dreptul roman, legea civila dispune numai pentru viitor, ea nu are putere retroactiva si nu se poate aplica o dispozitie ulterioara pentru o fapta anterioara.

In sustinerea contestatiei, s-a solicitat proba cu inscrisuri.

Analizand actele si lucrarile dosarului, tribunalul retine:

Prin actul constatator nr./2005, incheiat ca urmare a adresei Directiei Regionale Vamale Iasi nr./2005, prin care s-a comunicat rezultatul controlului “a posteriori” a dovezii de origine si, anume, faptul ca cele 400 de anvelope, care au facut obiectul importului, reprezinta cauciucuri uzate si pot beneficia de regim tarifar preferential la import, doar in situatia in care sunt utilizate pentru reesapare sau folosite ca deseu, s-a stabilit in sarcina contestatoarei o obligatie de plata in suma totala de lei. Avand in vedere adresa administratiei vamale austriece nr...../..... /2003 din2005, precum si adresa societatii contestatoare

nr./2005, prin care este indicata destinatia finala a anvelopelor importate, organul vamal a procedat la recalcularea drepturilor vamale datorate de agentul economic, la declaratia vamala de import nr.I /.2001, considerand acordarea regimului tarifar preferential, la data importului, ca fiind nejustificata. Prin actul contestat, Biroul Vamal Bacau a stabilit o datorie vamala suplimentara in suma totala de lei, reprezentand diferente taxe vamale in suma de lei, diferente comision vamal lei si diferente taxa pe valoare adaugata in suma de lei. Totodata, prin procesul verbal nr...../.....2005, privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat din anul curent, anexa la actul constatator, s-a stabilit in sarcina petentei suma de lei, reprezentand lei dobanzi si..... lei penalitati de intarziere.

La data de 10.07.2001, S.C. SNC Comanesti a depus la Biroul Vamal Bacau, prin comisionarul vamal ROMTRANS SA Bucuresti – Agentia Iasi – punct de lucru Bacau, declaratia vamala de import nr.I , pentru anvelope auto uzate, conform art.39 si 40 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin HG nr.III4/2001. Odata cu depunerea acestei declaratii, a fost depusa si o dovada a originii, cerinta prevazuta de art.16 alin.1 lit.b din Protocolul nr.4, referitor la definirea notiunii de “produse originare” si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul Romania C.E., ratificat prin OUG nr.192/2001, respectiv declaratia pe factura nr..... din data de2001, emisa de exportatorul Karl Shaber din Austria. La rubrica 36 a declaratiei vamale, s-a inregistrat codul 01 corespunzator marfurilor originare din tarile UE, stabilit prin Acordul Romania U.E. Avand in vedere prev. art.105 din HG nr.III4/2001, pentru aprobarea regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, prin care se stipuleaza ca “preferintele tarifare stabilite prin acordurile ori conventiile internationale se acorda la depunerea certificatului de origine si inregistrarea codului stabilit pentru fiecare acord sau conventie, in rubrica corespunzatoare din declaratia vamala, in detaliu”. Organul vamal a acordat regimul tarifar preferential, prev.de art.11, 12 si de anexa nr.11 din Acordul European, ce instituie o asociere intre Romania, pe de o parte, si statele membre ale comunitatii europene, pe de alta parte, acord ratificat prin Legea nr.20 din 06.04.1993, fiind aplicate taxele vamale inscrise in coloana UE a tarifului vamal de import al Romaniei pentru anul 2000, anul introducerii in tara a bunurilor respective, in loc de taxele vamale inscrise in coloana taxa vamala a tarifului.

Potrivit art.61 alin.1 din Legea nr.141/1997, privind Codul vamal “Autoritatea vamala are dreptul ca intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor”, iar potrivit art.32 alin.1 din Protocolul nr.4, referitor la definirea notiunii de “produse originare” si metodele de cooperare administrativa, acord ratificat prin OUG nr.192/27.12.2001 “verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni

intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol”.

Prin art.74 din Legea 141/1997, privind Codul vamal al Romaniei se stabileste (1) “in vederea aplicarii corecte a tarifului vamal, autoritatea vamala constata originea marfurilor importate, pe baza urmatoarelor criterii: a) marfuri produse in intregime intr-o tara si b) marfuri obtinute printr-o prelucrare sau transformare substantiala intr-o tara.

Fata de situatia retinuta si actele normative incidente in cauza, tribunalul apreciaza ca in mod corect organul constatator a stabilit ca bunurile aferente facturii externe nr. din data de .2001 nu indeplinesc conditiile de origine prevazute de Protocolul nr.IV, astfel incat, organul vamal a procedat in mod corect la recalcularea datoriei vamale, stabilind in sarcina contestatoarei datoria vamala in suma de lei.

Avand in vedere prevederile art.13 si 13¹ din O.G. nr.11/1996, privind executarea creantelor bugetare, modificata si completata prin O.G. nr.26/2001, prin procesul verbal nr. / stabilit in sarcina contestatoarei dobanzi in suma de lei si penalitati de intarziere de 0,5%, in suma de lei aferente datoriei vamale stabilita suplimentar prin actul constatator nr. / .2005, in suma totala de lei, fiind aplicate prev.art.12, 13 si 14 din O.G. nr.61/2002, privind colectarea creantelor bugetare, aplicabila incepand cu data de 1.01.2003, precum si art.115 ”dobanzi” si art.120 “penalitati de intarziere” din O.G. nr.92/2003, privind Codul de pr.fiscala, republicata si aprobata prin Legea nr.174/2004.

Cu privire la procesul verbal nr.32 din 07.06.2005, tribunalul a retinut ca in coloana “dobanzi” s-a strecurat o eroare la preluarea sumelor care au fost calculate corect prin anexa la procesul verbal, totalul fiind, de asemenea, prelucrat corect la pct.1 “dobanzi”, Biroul Vamal Bacau emitand in acest sens procesul verbal nr. / . 2005, prin care s-a urmarit indreptarea erorii sus-mentionate.

Nu pot fi retinute afirmatiile contestatorului, cu privire la nulitatea absoluta a actelor constatatoare, emise de intimata, avand in vedere ca legea civila dispune numai pentru viitor, ea nu are putere retroactiva art.1 Cod civil, deoarece, atat actul constatator cat si procesul verbal de constatare si sanctionare a contraveniilor au fost intocmite ca urmare a controlului “a posteriori” comunicat de Directia Regionala Vamala Iasi, prin adresa nr./2005.

Totodata, se precizeaza ca in mod corect Directia Generala a Finantelor Publice Bacau, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, a apreciat ca solicitarea contestatoarei, cu privire la anularea procesului verbal de constatare si sanctionare a contraveniilor seria ANV/200 nr.0021403, potrivit prevederilor art.2?2001 modificata, este de competenta Judecatoriei Bacau, inaintand contestatia spre solutionare.

Pentru aceste considerente, tribunalul, avand in vedere prev.art.61 si urm. Din Legea nr.141/1997, art.105, 106 si 107 din HG nr.1114/2002, art.13 si 13¹ din OG nr.11/1996, si art.185 din OG nr.92/2003, urmeaza sa respinga contestatia, ca nefondata.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

Respinge, ca nefondata, contestatia formulata de contestatoarea S.C. SRL, cu sediul in Comanesti, str.Garii, nr.81, jud.Bacau, in contradictoriu cu intimatii Directia Generala a Finantelor Publice Bacau, cu sediul in Bacau, str.Dumbrava Rosie, nr.1-3, jud.Bacau si D.R.V. – Biroul Vamal Bacau, cu sediul in Bacau, str.Garii, nr.74-76, jud.Bacau.

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica, azi 20 martie 2006.

PRESEDINTE,

GREFIER,