



**DECIZIA Nr. 36/2006**

privind solutionarea contestatiei formulata de

**S.C. .... S.R.L.**

impotriva Procesului Verbal de control al valorii in vama  
nr...../.....2006, incheiat de organele de control din cadrul  
Directiei Regionale Vamale ..... / Biroul Vamal .....

Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov a fost sesizata cu privire la contestatia inregistrata sub nr...../.....2006, formulata de catre **S.C. .... S.R.L.**, cu sediul in ....., judetul Ilfov, impotriva Procesului Verbal de control al valorii in vama nr...../.....2006, incheiat de organele de control din cadrul Directiei Regionale Vamale ..... / Biroul Vamal ....., transmisa spre solutionare de Biroul Vamal ..... cu adresa nr..../.....2006, inregistrata la D.G.F.P. Ilfov sub nr. ..../.....2006.

S-a procedat la verificarea indeplinirii conditiilor de procedura impuse de art. 176, art. 177 si art. 179 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, constatandu-se urmatoarele :

- contestatia a fost depusa in termenul impus de art.177 alin.(1) din OG nr.92/2003 republicata, la organul emitent al actului atacat ;
- contestatia a fost depusa de titularul dreptului procesual ;
- contestatia se refera la suma totala de .... lei (RON), reprezentand diferente de drepturi vamale de import, stabilite prin Procesul Verbal de control al valorii in vama nr...../.....2006, incheiat de organele de control din cadrul Directiei Regionale Vamale ..... / Biroul Vamal .....

Procedura fiind indeplinita, in conformitate cu art. 179 alin. (1) lit. a), Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. .... S.R.L.**, denumita in continuare **SC. .... SRL**.

**I. Prin contestatia depusa sub nr...../.....2006 la D.R.V. ... / Biroul Vamal ....., societatea contesta valoarea in vama stabilita de Biroul Vamal ..... prin Procesul**

verbal de control al valorii in vama nr...../.....2006, privind importul din Italia a unor motoscutere si motocvadricicluri de origine China.

In sustinerea contestatiei, petenta precizeaza urmatoarele :

1. Importul acestor produse a inceput inca din anul 2004 avand ca scop ofertarea acestora intr-un pachet, impreuna cu produse si servicii GPS, in vederea stimulării si dezvoltării pietei produselor GPS (in conditiile in care un sistem GPS se vinde in mod normal cu ... euro, iar serviciile de monitorizare sunt de ... euro/an, nu poti oferi intr-un pachet spre vanzare un accesoriu care sa aiba un cost mai mare decat produsul in sine). De la primele importuri si pana la cele din august 2005 care fac obiectul PV nr...../.....2006, baza de calcul pentru obligatiile fiscale a fost factura de import emisa de furnizorul italian, probata cu declaratia vamala de export a acestuia. Se mentioneaza faptul ca aceste importuri au fost vamuite inclusiv de Biroul vamal ....., fara a se impune o alta baza de calcul decat factura.

2. In urma importurilor efectuate de societate in luna .... 2005, Biroul vamal ..... a solicitat Directiei Regionale Vamale ..... o verificare la sediul societatii pentru determinarea valorii definitive in vama. Urmare verificarii nu s-au constatat neconcordante din punct de vedere al felului, cantitatii, sau valorii marfii, fata de datele inregistrate in documentele financiar-contabile si declaratiile vamale de export din Italia si cele de import din Romania.

3. Atat motocicleturile, cat si motocvadriciclurile nu sunt o marca cunoscuta, nu au o fiabilitate ridicata si nici competenta tehnica, acestea nefiind omologate, fapt ce justifica pretul de achizitie scazut.

4. Pentru a trece la vanzarea lor ca produse individuale a fost necesara omologarea nationala de tip, obtinerea cartilor de identitate de la RAR si inmatricularea lor. Aceste servicii au fost executate in Romania, costurile lor fiind in totalitate suportate de societate, inclusiv costuri suplimentare pentru promovarea produselor pe piata romaneasca.

5. Au fost depuse la Biroul vamal ..... toate documentele solicitate, mai putin contractul de transport si polita de asigurare a marfurilor pe parcursul extern, in locul carora s-a depus confirmarea de comanda de transport international. Aceasta cuprinde contractul si polita de asigurare care este incheiata de transportator pentru marfa transportata, societatii fiindu-i facturate impreuna cu celelalte formalitati vamale. Nu a fost necesara incheierea unei polite suplimentare de asigurare "all risk".

De asemenea, societatea nu a putut prezenta factura emisa de producatorul chinez catre furnizorul italian si declaratia vamala de la producatorul chinez catre furnizorul italian, deoarece petenta nu este importator direct, importatorul italian rezervandu-si dreptul de a pastra confidentialitatea contractului cu producatorul chinez.

6. Platile catre furnizorul extern s-au efectuat la valoarea facturata, si nu la valoarea stabilita de vama.

7. Pe piata romaneasca exista, spre comercializare in supermarketuri de tipul Cora, Carrefour sau Metro, produse similare al caror pret cu amanuntul este apropiat valorii in vama stabilita de Biroul vamal .....

**II.** Prin Procesul verbal de control al valorii in vama nr..../.....2006, incheiat de organele de control din cadrul Directiei Regionale Vamale .....- Biroul vamal ..... s-a efectuat controlul pentru determinarea definitiva a valorii in vama aferenta marfurilor care au facut obiectul operatiunilor de import in perioada ...-... 2005, conform anexei 1 la procesul verbal, respectiv pentru un numar de ... de Declaratii vamale de import.

Urmare controlului, organele vamale au decis incasarea urmatoarelor sume reprezentand cuantumul drepturilor vamale de import calculate cu titlu definitiv (fara a se face defalcarea acestora pe fiecare obligatie in parte, respectiv, taxe vamale, comision vamal si taxa pe valoarea adaugata):

1. Suma de .... **lei RON**, retinuta din garantia constituita pentru transa 1 in valoare de ..... lei RON cu OP nr..../.....2005;

2. Suma de ..... **lei RON**, retinuta din garantia constituita pentru transa a 2-a in valoare de ..... lei RON cu OP nr..../.....2005 si restituirea diferentei de ... lei RON;

3. Suma de ..... **lei RON**, retinuta din garantia constituita pentru transa a 3-a in valoare de ..... lei RON cu OP nr..../.....2005 si restituirea diferentei de ... lei RON;

Decizia organelor de control vamal a fost motivata astfel:

**a).** Amanarea determinarii definitive a valorii in vama s-a dispus in urma analizarii documentelor prezentate de societate impreuna cu declaratiile vamale de import, din urmatoarele motive:

*“ 1. In momentul efectuarii formalitatilor vamale de import, valoarea in vama nu a putut fi determinata prin aplicarea art.2-6 al Acordului General Pentru Tarife si Comert (Art. VII din GATT) ratificat prin Legea nr.133/1994.*

*2. Valoarea de tranzactie nu a putut fi justificata din documentele anexate la Declaratiile vamale de import.*

*3. Pretul platit sau de platit a fost susceptibil de a nu include toate platile efectuate (sau de efectuat) de catre cumparator, vanzatorului.*

*4. Importatorul a sustinut in continuare realitatea valorii in vama.*

*5. Amanarea determinarii definitive a valorii in vama, este justificata de necesitatea analizarii si verificarii operatiunii de import, prin aplicarea Art.13 din Art. VII al Acordului General Pentru Tarife si Comert, privind reguli de evaluare in vama.”*

In conformitate cu prevederile art.3 alin.(2) din HG nr.287/2005 si art.151 alin.1 din Legea nr.141/1997 - Codul vamal, s-a acordat liberul de vama pentru declaratiile vamale mentionate in anexa 1 la procesul verbal, dupa constituirea garantiilor vamale achitate de societate astfel:

..... lei RON - cu OP nr..../.....2005;

..... lei RON - cu OP nr..../.....2005;

..... lei RON - cu OP nr..../.....2005.

b). După verificarea documentelor care au stat la baza celor trei transe de importuri efectuate de petenta, organele de control vamal își motivează decizia de a reține diferențele de drepturi vamale de import din garanțiile constituite astfel:

*“ Din analiza bazei de date a autorității vamale, constituită și gestionată de Centrul de informații vamale din cadrul Autorității Vamale a Vamilor pe baza :*

- Fiselor de raportare gestionate în sistemul informatic prin componenta <evaluare risc> ,*
- Datelor selectate din Declarațiile vamale de import existente în sistemul informatic integrat vamal ,*
- Rezultatelor controlului ulterior și a altor date disponibile.”*

**III.** Prin adresa nr...../.....2006, Biroul soluționare contestației din cadrul D.G.F.P. Ilfov, în baza art. 176 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatoarei să precizeze obiectul contestației, motivele de fapt și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta.

Prin adresa înregistrată la D.G.F.P. Ilfov sub nr...../.....2006, petenta a depus în completare la contestația inițială, dovezile pe care se întemeiază și a precizat motivele de fapt și obiectul contestației.

De asemenea, având în vedere că atât în actul de control contestat, cât și prin referatul cu propuneri de soluționare, se precizează că valorile în vamă stabilite cu titlu definitiv pentru marfurile importate au avut la bază atât documentele prezentate de petenta ***“cât și baza de date a autorității vamale, constituită și gestionată de Centrul de informații vamale din cadrul A.N.V., cotele selectate din declarațiile existente în sistemul informatic integrat vamal, precum și alte date disponibile”***, prin adresele nr...../.....2006 și nr...../.....2006 s-a solicitat Direcției Regionale Vamale ..... / Biroul vamal ..... să pună la dispoziția organului de soluționare a contestației probe concrete în acest sens, respectiv, documente sau extrase din aceste documente sau din baza de date, solicitări rămase fără răspuns, motiv pentru care urmează a se admite în totalitate contestația formulată de S.C. .... S.R.L. și pe cale de consecință anularea Procesului verbal de control al valorii în vamă nr...../.....2006.

Luând în considerare constatările organelor de control vamal, argumentele invocate de petenta în susținerea cauzei, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare la data emiterii actelor atacate, se rețin următoarele:

În fapt, prin Procesul verbal de control al valorii în vamă nr.../.....2006, încheiat de organele de control din cadrul Direcției Regionale Vamale .....- Biroul vamal ..... s-a efectuat controlul pentru determinarea definitivă a valorii în vamă aferentă marfurilor care au făcut obiectul operațiunilor de import în perioada .....-..... 2005, conform anexei 1 la procesul verbal, respectiv pentru un număr de ... de Declarații vamale de import.

Urmare controlului, organele vamale au decis încasarea următoarelor sume reprezentând cuantumul drepturilor vamale de import calculate cu titlu definitiv (fără

a se face defalcarea acestora pe fiecare obligatie in parte, respectiv, taxe vamale, comision vamal si taxa pe valoarea adaugata):

1. Suma de ..... lei RON, retinuta din garantia constituita pentru transa 1 in valoare de ..... lei RON cu OP nr...../.....2005;

2. Suma de ..... lei RON, retinuta din garantia constituita pentru transa a 2-a in valoare de ..... lei RON cu OP nr...../.....2005 si restituirea diferentei de ... lei RON;

3. Suma de ..... lei RON, retinuta din garantia constituita pentru transa a 3-a in valoare de ..... lei RON cu OP nr...../.....2005 si restituirea diferentei de ... lei RON;

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei **nu rezulta ca, in urma controlului efectuat ulterior, organele vamale nu au putut stabili pe baza de documente ca preturile de import declarate in vama nu ar fi cele reale, respectiv ca s-ar fi achitat alte sume furnizorului extern, ori ca in contabilitatea petentei marfurile ar fi fost inregistrate la o alta valoare decat cele din declaratiile vamale de import.**

**In conditiile in care nu s-a putut dovedi, pe baza documentelor prezentate organelor vamale, simulatia preturilor inscrise in declaratiile vamale de import, ori conventia importatorului cu furnizorul extern in vederea diminuarii drepturilor vamale cuvenite statului roman, recalcularea de catre organele vamale a valorii in vama a marfurilor importate nu are suport legal.**

De asemenea, trebuie mentionat faptul ca **preturile cuprinse in baza de date constituita la nivelul Agentiei Nationale a Vamilor sunt orientative (si nicidecum impuse), iar faptul ca importatorul si exportatorul sunt persoane legate in sensul art.15 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale si comert 1994 nu constituie in sine un motiv suficient pentru a considera valoarea de tranzactie ca inacceptabila.**

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile HG nr.287/2005 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama si ale Acordului privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale si comert 1994 ( G.A.T.T. 1994), ratificat prin Legea nr.133/1994.

Astfel, Art. 1 alin.1. si alin.2 lit.a) si b) din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale si comert 1994 prevede:

*“ Reguli de evaluare in vama*

*ART. 1*

*1. Valoarea in vama a marfurilor importate va fi valoarea de tranzactie, adica pretul efectiv platit sau de platit pentru marfuri cand acestea sunt vandute pentru export cu destinatia tarii de import, dupa o ajustare conform dispozitiilor art. 8, in masura in care:*

*2. a) Pentru a determina daca valoarea de tranzactie este acceptabila in scopul aplicarii paragrafului 1, faptul ca cumparatorul si vanzatorul sunt legati in sensul*

*art. 15 nu va constitui in sine un motiv suficient pentru a considera valoarea de tranzactie ca inacceptabila. In acest caz, circumstantele proprii vanzarii vor fi examinate si valoarea de tranzactie admisa, cu conditia ca aceste legaturi sa nu fi influentat pretul. Daca, tinand seama de informatiile furnizate de importator sau obtinute din alte surse, administratia vamala are motive sa considere ca legaturile au influentat pretul, ea va comunica motivele sale importatorului si va da acestuia o posibilitate rezonabila de raspuns. Daca importatorul cere, motivele ii vor fi comunicate in scris.*

*b) In vanzarea intre persoane legate, valoarea de tranzactie va fi acceptata si marfurile vor fi evaluate potrivit dispozitiilor paragrafului 1, in cazul in care importatorul va demonstra ca acea valoare este foarte apropiata de una dintre valorile de mai jos, situandu-se in acelasi moment sau aproape in acelasi moment..."*

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei decizii, in temeiul art.179 alin.(1) lit. a), art.180 si art.186 alin.(1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, se

### **DECIDE:**

**1.** Admiterea in totalitate a contestatiei formulata de **S.C. .... S.R.L.** impotriva Procesului verbal de control al valorii in vama nr...../.....2006, incheiat de organele de control din cadrul Directiei Regionale Vamale ..... / Biroul Vamal ....., pentru suma totala de ..... lei (RON), reprezentand diferente de drepturi vamale de import retinute din garantiile vamale constituite de petenta.

**2.** Anularea in totalitate a Procesului verbal de control al valorii in vama nr...../.....2006.

Prezenta decizie poate fi atacata, conform prevederilor art.188 alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, la instanta de contencios administrativ competenta, in termenele stabilite de Legea nr.554/2004, Legea contenciosului administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV**