

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara - Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad cu adresa nr. ....2010, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr.....2010 asupra contestației formulate de **dl. X** cu domiciliul în....., jud. Arad înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad sub nr. ....2010 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr.....2010.

D-nul X formulează contestație împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.....2010 încheiată de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara.

Suma totală contestată este în cuantum de .....lei și reprezintă .....lei majorări de întârziere aferente taxelor vamale și .....lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilite în sarcina petentului prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ....2010, majorări de întârziere aferente taxelor vamale și taxei pe valoarea adăugată înscrise în Actul constatator nr. ....1999 emis de Biroul Vamal Turnu.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al petentului, avocat....., la dosarul cauzei fiind anexată împuternicirea avocațială în original, așa după cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

I. În contestație petentul precizează că se îndreaptă împotriva Deciziei nr.....2010 solicitând anularea acesteia și a anexei la decizie prin care organul vamal a stabilit în sarcina sa obligația de plată a sumei totale de .....lei cu titlu de majorări de întârziere aferente taxelor vamale și majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, pentru următoarele motive:

- decizia a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor art. 61 alin. 1 și alin. 3 și ale art. 187 alin. 1 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, fiind nelegală;

- citează prevederile art. 371 și art. 373 din H.G. nr. 626/1997 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României și afirmă că în speță sunt incidente și dispozițiile art. 93 din Codul de procedură fiscală republicat, potrivit cărora dacă organul

fiscal constată împlinirea termenului de prescripție a dreptului de stabilire a obligației fiscale va proceda la încetarea procedurii de emiterie a titlului de creanță fiscală astfel încât consideră că, organul vamal avea obligația de a comunica contestatorului diferențele stabilite și avea dreptul de a solicita plata accesoriilor aferente datoriei vamale în termen de 5 ani de la data emiterii actului constatator vamal, precizând că actul constatator vamal nr.....1999 a fost emis la data de 13.04.1999;

- termenul de prescripție al dreptului de a solicita achitarea obligațiilor de plată rezultate din acesta a început să curgă de la data de 13.04.1999, data acordării liberului de vamă și s-a împlinit la data de 13.04.2004 fiind evident că Decizia nr.....2010 a fost emisă la 5 ani după împlinirea termenului de prescripție iar în cuprinsul deciziei nu se face nici o mențiune despre întreruperea sau suspendarea cursului prescripției;

- petentul consideră că, atâta timp cât dreptul de a solicita achitarea taxelor vamale s-a prescris încă de la data de 13.04.2004, nu se mai pot reține în sarcina contestatorului accesoriile aferente unui debit care nu mai este datorat.

II. Organele vamale precizează că, la data de 10.01.1997, d-l X s-a prezentat la Biroul Vamal Turnu pentru a plasa sub regim de tranzit vamal un autoturism marca ..... capacitate cilindrică .....cmc an fabricație ..... în acest sens fiind emisă Declarația vamală pentru călători nr.....1997, declarantul având termen de 45 de zile pentru a se prezenta la biroul vamal de destinație Arad în vederea îndeplinirii formalităților de vămuire.

În condițiile în care petentul nu a prezentat documente prin care să dovedească faptul că autoturismul a fost prezentat la Biroul vamal de destinație Arad în termenul de 45 de zile acordat s-a procedat la încheierea din inițiativa autorității vamale a regimului suspensiv de tranzit prin Actul constatator nr.....1999 emis în baza art. 128 și art. 129 din Regulamentul vamal aprobat prin Decretul nr. 337/1981. Actul constatator nr.....1999 a fost transmis d-lui X prin poștă, la adresa din localitatea ....., județul Arad în data de 29.04.1999. Petentul a formulat în baza Legii contenciosului administrativ acțiune civilă împotriva Actului constatator la Tribunalul Arad în Dosarul nr. ....../1999 iar acțiunea în contencios administrativ s-a soluționat la data de 27 octombrie 2000 prin Decizia nr. 3038 emisă de Curtea Supremă de Justiție care a respins acțiunea formulată de petent.

Deoarece datoria vamală aferentă titlului de creanță individualizat prin Actul constatator nr.....1999 emis în sarcina d-lui X nu a fost achitată până la data de 17.12.1999 s-a procedat la

deschiderea dosarului de executare silită nr. ....pentru recuperarea debitului stabilit prin Actul constatator fiind emisă Somația ..... din data de 17.12.1999, care a fost comunicată prin poștă conform confirmării de primire atașată la dosar.

Deoarece până la data de.....2004 petentul nu a achitat debitul aferent Actului constatator nr.....1999, Direcția Regională Vamală Arad a procedat la emiterea Somației nr.....2004 comunicată d-lui X la data de 16.11.2004. Petentul a formulat acțiune împotriva măsurilor de recuperare a debitului luate de către Direcția Regională Vamală Arad, acțiune care a fost soluționată de către Tribunalul Arad prin Sentința civilă nr. ....din 6 aprilie 2005.

În condițiile în care debitele înscrise în Actul constatator nr.....1999 nu au fost achitate de către petent, în temeiul art. 88 lit. c și art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare a fost emisă Decizia nr. ....2010, contestată.

Conform celor arătate mai sus, autoritatea vamală arată că a respectat toate termenele procedurale în vederea recuperării debitului individualizat prin Actul constatator nr.....1999.

**III.** Având în vedere actele și documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de petent și prevederile actelor normative în vigoare, se reține că Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investit a se pronunța dacă în mod corect și legal, reprezentanții Direcției Regionale de Accize și Operațiuni Vamale Timișoara au stabilit în sarcina dl. X de plată suma totală de ..... lei reprezentând majorări de întârziere aferente datoriei vamale.

Cauza supusă soluționării este dacă dreptul organelor vamale de a stabili obligații fiscale accesorii s-a prescris, iar petentul datorează aceste accesorii în condițiile în care nu face dovada că până la data emiterii deciziei de calcul a accesoriilor ar fi achitat diferența de datorie vamală de natura taxelor vamale și taxei pe valoarea adăugată stabilită de organele vamale în Actul constatator nr.....1999 emis de Biroul Vamal Turnu.

În fapt, la data de 10.01.1997, d-l X s-a prezentat la Biroul Vamal Turnu pentru a plasa sub regim de tranzit vamal un autoturism marca ... capacitate cilindrică .... cmc an fabricație ..... în acest sens fiind emisă Declarația vamală pentru călători nr.....1997, petentul având termen de 45 de zile pentru a se

prezenta la biroul vamal de destinație Arad în vederea îndeplinirii formalităților de vămuire.

În condițiile în care petentul nu a prezentat documente prin care să dovedească faptul că autoturismul a fost prezentat la Biroul vamal de destinație Arad în termenul de 45 de zile acordat, organele vamale au procedat la încheierea regimului suspensiv de tranzit întocmind Actul constatator nr.....1999 emis în baza art. 128 și art. 129 din Regulamentul vamal aprobat prin Decretul nr. 337/1981.

Actul constatator nr.....1999 a fost transmis d-lui X prin poștă, la adresa din localitatea ...județul Arad în data de 29.04.1999. Petentul a formulat în baza Legii contenciosului administrativ acțiune civilă împotriva Actului constatator nr.....1999 la Tribunalul Arad, aceasta făcând obiectul Dosarului nr. ....1999 iar acțiunea în contencios administrativ s-a soluționat la data de 27 octombrie 2000 prin Decizia nr. ....emisă de Curtea Supremă de Justiție care a respins acțiunea formulată de petent.

Deoarece datoria vamală aferentă titlului de creanță individualizat prin Actul constatator nr.....1999 emis în sarcina d-lui X nu a fost achitată până la data de 17.12.1999 s-a procedat la deschiderea dosarului de executare silită nr. ....pentru recuperarea debitului stabilit prin Actul constatator fiind emisă Somația ..... din data de 17.12.1999, care a fost comunicată prin poștă conform confirmării de primire atașată la dosar.

În drept, în cauză sunt incidente prevederile următoarelor acte normative:

- art. 128 și art. 129 din Regulamentul vamal aprobat prin Decretul nr. 337/1981

„ART. 128

*Termenul pentru bunurile introduse în țara și transportate în tranzit se stabilește de unitățile vamale în funcție de felul mijlocului de transport și destinația mărfurilor, pînă la 45 de zile.*

*În cadrul termenului stabilit, titularii de tranzit sunt obligați să prezinte bunurile, împreună cu declarația vamală de tranzit și documentele însoțitoare, la unitatea vamală de destinație, care va confirma unității emitente primirea tranzitului, în termen de 15 zile.*

ART. 129

*Declarația vamală de tranzit constituie **titlu executor** pentru plata taxelor vamale, în cazul în care transportatorul nu prezintă bunurile la unitatea vamală de destinație în termenul stabilit sau le prezintă cu lipsuri.”*

- art. 23, art. 25 și art. 98 din Ordonanța Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creanțelor bugetare cu modificările și completările ulterioare:

*“ART. 23*

*(1) În cazul în care debitorul nu-și achită obligațiile de plata potrivit dispozițiilor titlului I din prezenta ordonanță, organul de executare îi va transmite o înștiințare de plata, prin care i se notifica acestuia suma de plata datorată. În termen de 15 zile debitorul urmează să-și achite obligațiile restante sau să facă dovada achitării acestora. Înștiințarea de plata este act premergător executării silită.*

*(2) Dacă debitorul nu a efectuat plata în termenul prevăzut în înștiințarea de plata, organul de executare va începe executarea silită prin comunicarea unei somații, prin care îi va face cunoscut debitorului ca, în termen de 15 zile, este obligat să efectueze plata sumelor datorate. (...)*

*ART. 25*

*(1) Executarea silită a creanțelor bugetare poate fi pornită numai în temeiul unui titlu executoriu emis de organul competent potrivit legii, ori al unui alt înscris căruia legea îi recunoaște caracterul de titlu executoriu.*

*(2) Titlul de creanță devine titlu executoriu la data la care creanța bugetară este scadentă prin expirarea termenului de plata prevăzut de lege sau stabilit de organul competent, ori în alt mod prevăzut de lege.*

*(3) Pentru obligațiile bugetare reprezentând impozite, taxe, contribuții, amenzi, majorări de întârziere și alte sume datorate și neachitate la termenul legal de plata, titlul executoriu îl constituie actul, emis sau aprobat de organul competent, prin care acestea se stabilesc.(...)*

*ART. 98*

*Dreptul de a cere executarea silită a creanțelor bugetare se prescrie după cum urmează:*

*a) în termen de 5 ani de la data nașterii dreptului de a cere executarea silită pentru creanțele bugetare provenind din impozite, taxe, alte contribuții stabilite potrivit legii, precum și din majorările aferente;*

În raport de aceste acte normative se rețin următoarele:

Declarația vamală de tranzit a fost depusă de petent la data de 10.01.1997 iar Actul constatator nr. ....a fost încheiat de organele vamale la data de 13.04.1999, înăuntrul termenului de 3 ani prevăzut de art. 3 din Decretul 167/1958 privind prescripția extinctivă.

Actul constatator nr.....1999 este potrivit art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creanțelor

bugetare titlu de creanță prin care s-a individualizat obligația de plată generată de neîncheierea regimului vamal suspensiv de tranzit deschis cu Declarația vamală pentru călători nr.....1997.

Deoarece datoria vamală aferentă titlului de creanță individualizat prin Actul constatator nr.....1999 emis în sarcina d-lui X nu a fost achitată până la data de 17.12.1999 s-a procedat conform prevederilor legale prezentate mai sus și a fost deschis dosarul de executare silită nr. ....pentru recuperarea debitului stabilit prin Actul Constatator nr.....1999, fiind emisă Somația ..... din data de 17.12.1999 care a fost comunicată prin poștă conform confirmării de primire atașată la dosar. Termenul de prescripție al dreptului de a cere executarea silită a creanței individualizată prin Actul constatator nr.....1999 a fost întrerupt și un nou termen de prescripție a început la data de 01.01.2000.

În anul 1999 petentul a formulat la Tribunalul Arad, în baza Legii contenciosului administrativ, acțiune civilă împotriva Actului constatator nr.....1999, acțiunea făcând obiectul dosarului nr. ....1999.

Pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 16 și art. 17 din Decretul nr. 167/1958:

*„ART. 16*

*Prescripția se întrerupe:*

*a) prin recunoașterea dreptului a căruia acțiune se prescrie, făcută de cel în folosul căruia curge prescripția.*

*În raporturile dintre organizațiile socialiste, recunoașterea nu întrerupe curgerea prescripției;*

*b) prin introducerea unei cereri de chemare în judecată ori de arbitraj, chiar dacă cererea a fost introdusă la o instanță judecătorească, ori la un organ de arbitraj, incompetent;*

*c) printr-un act începător de executare.(...)*

*ART. 17*

*Întreruperea șterge prescripția începută înainte de a se fi ivit împrejurarea care a întrerupt-o.*

*După întrerupere începe sa curgă o nouă prescripție.”*

se reține că, prin emiterea somației și prin acțiunea civilă introdusă de petent, termenul de prescripție al dreptului de a cere executarea silită a creanței individualizată prin Actul constatator nr.....1999 a fost întrerupt și un nou termen de prescripție a început la data de 01.01.2000.

Deoarece până la data de 12.11.2004 petentul nu a achitat debitul aferent Actului constatator nr.....1999 înăuntrul noului termen de prescripție Direcția Regională Vamală Arad a procedat la emiterea Somației nr.....2004 comunicată d-lui X la data de

16.11.2004. Un nou termen de prescripție a început să curgă de la 01.01.2005. Înăuntrul acestui nou termen de prescripție petentul a formulat acțiune împotriva măsurilor de recuperare a debitului luate de către Direcția Regională Vamală Arad, acțiune care a fost soluționată de către Tribunalul Arad prin Decizia civilă nr. .... din .....2005, contestația la executare formulată de petent fiind respinsă. Un nou termen de prescripție a început la 01.01.2006.

În conformitate cu prevederile art. 231 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se rețin următoarele:

„ART. 231

*Dispoziții privind termenele*

*Termenele în curs la data intrării în vigoare a prezentului cod se calculează după normele legale în vigoare la data când au început să curgă.”*

Aceste dispoziții au caracter general și reglementează situația termenelor care au început să curgă sub imperiul legilor anterioare și pentru care legiuitorul a statuat că rămân supuse legilor vechi, cu excepție expresă de la principiul neretroactivității.

Potrivit acestor dispoziții legale, prescripția dreptului de a cere executarea silită a obligațiilor fiscale se calculează după normele legale în vigoare la data la care s-a născut dreptul organului vamal la acțiune.

Prin termen de prescripție, potrivit doctrinei, se înțelege intervalul de timp stabilit de lege înăuntrul căruia trebuie exercitat dreptul la acțiune sub sancțiunea pierderii acestui drept.

În ceea ce privește cauzele de întrerupere și/sau suspendare a termenului de prescripție care a început să curgă sub imperiul legii vechi și se calculează potrivit normelor în vigoare de la acea dată, se reține faptul că, în aplicarea art. 231 din Codul de procedură fiscală, republicată, mai sus citat, a fost emisă Decizia Comisiei de Proceduri Fiscale nr. 2/2008, aprobată prin Ordinul Președintelui Agenției Naționale Fiscale nr. 1754/17.12.2008, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 864 din 22.12.2008, care la pct. 1 precizează: „*Termenele în curs la data intrării în vigoare a Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se calculează după normele legale în vigoare la data când acestea au început să curgă. **Întreruperea și/sau suspendarea termenului de prescripție se supun/supune normelor în vigoare la data când acestea s-au produs.**”*

Potrivit Decizia Comisiei de Proceduri Fiscale nr. 2/2008 se reține că întreruperea și/sau suspendarea termenului de prescripție, „se

supun/supune normelor în vigoare la data când acestea s-au produs.”, astfel încât cauzele de întrerupere și/sau suspendare pot fi atât cele prevăzute de legea veche, cât și cele prevăzute de noua lege, pentru termenele care au început să curgă sub imperiul legii vechi.

Pe cale de consecință, rezultă că întreruperea și/sau suspendarea termenului de prescripție se analizează în funcție de normele legale în vigoare la data producerii întreruperii și/sau suspendării termenului de prescripție, respectiv O.G. nr. 11/1996 republicată privind executarea creanțelor bugetare cât și O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu aplicabilitate pentru perioada 01.01.2004 până în prezent.

Noul termen de prescripție a început să curgă de la data de 01.01.2006. Pe cale de consecință, în condițiile în care dreptul organelor vamale de a stabili obligații accesorii nu era prescris, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, în lăuntru termenului de prescripție, a emis Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.....2010, în conformitate cu dispozițiile legale cuprinse în Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, mai jos enumerate:

**“ART. 23**

***Nașterea creanțelor și obligațiilor fiscale***

*(1) Dacă legea nu prevede altfel, dreptul de creanță fiscală și obligația fiscală corelativă se nasc în momentul în care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le generează.*

*(2) Potrivit alin. (1) se naște dreptul organului fiscal de a stabili și a determina obligația fiscală datorată.*

*(...)*

**ART. 91**

*Obiectul, termenul și momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție a dreptului de stabilire a obligațiilor fiscale*

***(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel.***

*(2) Termenul de prescripție a dreptului prevăzut la alin. (1) începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală potrivit art. 23, dacă legea nu dispune altfel.*

**ART. 92**

***Întreruperea și suspendarea termenului de prescripție a dreptului de stabilire a obligației fiscale***

*(1) Termenele prevăzute la art. 91 se întrerup și se suspendă în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru întreruperea și*



*suspendarea termenului de prescripție a dreptului la acțiune potrivit dreptului comun.*

**ART. 93**

*Efectul împlinirii termenului de prescripție a dreptului de a stabili obligații fiscale*

*Dacă organul fiscal constată împlinirea termenului de prescripție a dreptului de stabilire a obligației fiscale, va proceda la încetarea procedurii de emitere a titlului de creanță fiscală.*

**ART. 145**

**Somația**

*(1) Executarea silită începe prin comunicarea somației. Dacă în termen de 15 zile de la comunicarea somației nu se stinge debitul, se continuă măsurile de executare silită. Somația este însoțită de un exemplar al titlului executoriu.*

*(2) Somația cuprinde, pe lângă elementele prevăzute la art. 43 alin. (2), următoarele: numărul dosarului de executare; suma pentru care se începe executarea silită; termenul în care cel somat urmează să plătească suma prevăzută în titlul executoriu, precum și indicarea consecințelor nerespectării acesteia.”*

Pe cale de consecință, față de cele mai sus prezentate, se reține că, în cazul petentului X a operat întreruperea termenului de prescripție a dreptului de stabilire a obligațiilor accesorii, deoarece prin comunicarea Somațiilor nr. ....1999 și nr.....2004, precum și prin acțiunile civile ale petentului împotriva actului constatator respectiv împotriva măsurilor de recuperare a debitului, ne aflăm în prezența unor motive care întrerup termenul de prescripție, așa cum sunt ele reglementate de dreptul comun în materie, Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă împreună cu Codul de procedură civilă.

Având în vedere cele de mai sus, precum și dispozițiile legale aplicabile speței, nu se poate admite motivația invocată de petent privitoare la dreptul organelor vamale de a stabili obligații fiscale, întreruperea anulând **prescripția începută înainte de a se fi ivit împrejurarea care a întrerupt-o**, iar **după întrerupere curgând o nouă prescripție.**

În cazul când prescripția a fost întreruptă printr-o cerere de chemare în judecată ori de arbitraj sau printr-un act începător de executare, noua prescripție nu începe să curgă cât timp hotărârea de admitere a cererii nu a rămas definitivă sau, în cazul executării, până la îndeplinirea ultimului act de executare.

Consecința în materia creanțelor fiscale este imediată: orice act nou de executare silită cu dată certă, întocmit de organele fiscale,

determină întreruperea prescripției, ceea ce înseamnă că după acest act de executare **curge un nou termen al prescripției, de 5 ani.**

În condițiile în care, așa după cum a fost arătat mai sus, autoritatea vamală a respectat toate termenele procedurale în vederea recuperării debitului individualizat prin Actul constatator nr.....1999 iar petentul nu a achitat debitul principal și majorările de întârziere aferente, organele vamale în mod legal au actualizat accesoriile aferente debitului neachitat emițând Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ....2010, comunicată petentului la data de 10.05.2010.

Pentru toate aceste motive Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad nu poate admite excepția invocată de petent privitoare la dreptul organelor vamale de a stabili obligații fiscale de plată accesorii, datoria vamală înscrisă în Actul constatator nr.....1999 nefiind prescrisă, astfel încât contestația formulată de petentul X împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.....2010 va fi respinsă ca neîntemeiată.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în conformitate cu art. 128 și art. 129 din Regulamentul vamal aprobat prin Decretul nr. 337/1981, art. 23, art. 25 și art. 98 din Ordonanța Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creanțelor bugetare cu modificările și completările ulterioare, art. 16 și art. 17 din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă coroborate cu art. 23, art. 90, art. 91, art. 92, art. 93, art.145, art. 216 și art. 231 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedură fiscală, se

## **DECIDE**

Respingerea contestației formulată de dl. X cu domiciliul în..., jud. Arad împotriva Deciziei nr.....2010 referitoare la obligațiile de plată accesorii emisă de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara, pentru suma de ..... lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxelor vamale și taxei pe valoarea adăugată, ca neîntemeiată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad în termen de 6 luni de la data comunicării.