



## Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a județului ...



### DECIZIA NR. 95 emisă de DGFP Hunedoara în anul 2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ... a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr. .../2010, asupra contestației formulată de **SC X SRL**, cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., județul ..., împotriva **Deciziei de impunere nr. .../2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală**, emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală generală nr. .../2010 și care vizează suma totală de ... lei reprezentând:

... lei – impozit pe profit;

...lei – majorări de întârziere aferente impozit pe profit;

**Referitor la depunerea în termen a contestației**, Decizia de impunere nr. .../2010 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la inspecția fiscală a fost comunicată către petentă cu recomandată, primită de petentă în data de **...2010**, potrivit confirmării de primire anexate în copie la dosarul contestației.

Contestația a fost depusă de **SC X SRL** la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ..., fiind înregistrată sub nr. ... / **2010**.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003, Republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 206 și art. 209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ... este investită să se pronunțe asupra contestației.

### ***I. Prin contestația formulată, agentul economic, arată următoarele:***

Petenta susține că de la înființare și până la încheierea raportului de inspecție fiscală generală pe care îl contestă, societatea a mai fost

supusă de trei ori unor inspecții fiscale parțiale, iar în urma acestora, aplicarea legii de către organele fiscale a fost diferită față de cea a prezentei echipe de control.

De altfel, contractul de prestări servicii de administrare proiect încheiat la data de ...2008 între **SC X SRL** (în calitate de beneficiar) și SC Y SRL (în calitate de prestator), modificat ulterior prin Actul adițional nr.... din ...2008, și-a produs efectele începând cu luna iulie 2008, perioada deja verificată și față de care organele fiscale au avut o altă abordare decât cea a celor care au încheiat raportul de inspecție fiscală contestat.

În aceste condiții, petenta consideră că au fost încălcate dispozițiile art.5 din OG nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Petenta arată că, așa cum s-a reținut și în raportul de inspecție fiscală contestat, societatea deține un plan de afaceri privind proiectul de construcție a unei ferme și achiziționarea utilajelor aferente, proiect în valoarea totală de ... euro.

Totodată, **SC X SRL** a încheiat contracte de vânzare cumpărare urmare a achiziționării unor terenuri pe raza comunei ..., terenuri care sunt în suprafață de ... mp., care sunt înscrise în Cartea funciară pe numele societății.

În Decizia de impunere nr. .../2010, la pct.2.1.2 motivul de fapt, s-a reținut că societatea prestatoare de servicii nu are angajați calificați care să poată îndeplini condițiile din contractul de prestări servicii *“deci rezultă că prestările efectuate de către SC Y SRL, în situația în care au fost efectiv prestate, au fost efectuate de către administratorul societății SC X SRL, dl. J.B..”*

Petenta menționează că afirmația de mai sus nu este dovedită în nici un fel, fiind de fapt o prezumție relativă a organelor de control, făcută în scopul de a-și justifica modul defectuos de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu, dispozițiile legale nu prevăd obligativitatea ca pentru a putea deduce cheltuielile cu serviciile prestate, prestatorul trebuie să aibă personal angajat.

Totodată petenta susține că, pentru serviciile prestate societății deține rapoarte de lucru, pe care de altfel le-a prezentat organelor de inspecție fiscală.

Serviciile / lucrările prestate de către SC Y SRL este deductibilă din punct de vedere fiscal întrucât :

- acestea au fost efectiv prestate;
- au fost efectuate în baza unui contract încheiat între părți;
- există rapoarte de lucru;

- deține documente legale respectiv facturi fiscale care cuprind toate elementele obligatorii prevăzute de lege, acestea fiind emise de o persoană juridică înregistrată în scopuri de TVA;
- societatea dovedește necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activității desfășurate, fiind îndeplinite astfel atât condițiile prevăzute la art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal , cu modificările și completările ulterioare, cele prevăzute la pct. 48 din HG nr. 44 / 2004 privind Normele metodologice de aplicare ale Codului fiscal.

De altfel, într-un alt raport de inspecție fiscală parțială încheiat la societate, înregistrat la DGFP ... sub nr.... / 2010, la pag. 4 s-a înscris: *“La facturile emise s-au anexat procesele verbale cu lucrările efectuate”*

Creanța fiscală privind impozitul pe profit în sumă de ... lei și majorările aferente în sumă de ... lei, ca obligații fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală , nu se întemeiază pe situația de fapt reală, fiind contrară dispozițiilor art.5,6 și 7 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală în ceea ce privește aplicarea unitară a legislației fiscale, exercitarea dreptului de apreciere al organului fiscal, obligativitatea acestuia de a adopta soluțiile fiscale admise de lege, întemeiate pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauza și exercitarea rolului său activ, care presupune examinarea din oficiu a stării de fapt reale, pe baza tuturor informațiilor și documentelor necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului.

Totodată la determinarea obligațiilor suplimentare privind impozitul pe profit în sumă de ... lei și majorările aferente în sumă de ... lei, inspecția fiscală nu a avut în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturilor juridice relevante pentru impunere, cerință impusă de art.105 alin.I din OG nr.92 / 2003 privind Codul de Procedură Fiscală.

Înscrisul constatator al Raportului de inspecție fiscală și conținutul Deciziei de impunere contestate nu probează realizarea obiectului inspecției fiscale la **SC X SRL**, așa cum este stipulat la art.94 alin. 1 din Codul de Procedură Fiscală, în sensul că organele de control nu verifică și nu stabilesc bazele de impunere a profitului în corespondență cu legătură de cauzalitate dintre venituri și cheltuieli și a prevederilor legislației fiscale.

Având în vedere motivațiile și argumentele prezentate mai sus,

potrivit principiului de drept "accessorium sequitur principale", **SC X SRL** nu datorează nici obligațiile fiscale accesorii în sumă de ... lei.

Ținând cont de argumentele și motivațiile juridice prezentate petenta solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

## ***II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală, au consemnat următoarele:***

Controlul fiscal s-a efectuat prin sondaj fiind cuprinse în verificare operațiunile și documentele din perioada ...2008-...2008.

În anul fiscal 2007 SC X SRL nu desfășoara activități aducătoare de venituri.

În anul fiscal X SC X SRL începe activitatea prin întocmirea unui plan de afaceri privind proiectul de construcție a unei ferme de vaci de carne la ... și achiziționarea utilajelor corespunzătoare, societatea înregistrează venituri totale în sumă de ... lei, cheltuieli totale în sumă de ... lei, rezultând un profit impozabil în suma de ... lei, pentru care calculează, înregistrează în contabilitate și declară la organul fiscal teritorial un impozit în sumă de ... lei, iar față de modul de calcul al impozitului pe profit aferent anului fiscal X, în urma inspecției fiscale nu s-au constatat diferențe.

În perioada ....2009 – ....2009 societatea realizează venituri în sumă de ... lei, cheltuieli totale în sumă de ..., din care cheltuieli de protocol, nedeductibile fiscal ... lei, realizând o pierdere de ... lei, pentru care calculează, înregistrează și declară la organul fiscal teritorial un impozit minim în sumă de ... lei.

Față de modul de calcul al impozitului pe profit aferent trim III 2009, în urma inspecției fiscale s-au constatat diferențe care se datorează următoarelor motive:

Din verificarea efectuată s-a constatat că SC X SRL a înregistrat în contabilitate cheltuieli cu prestări servicii executate de terți în sumă de ... lei aferentă facturilor emise de către SC Y SRL ... reprezentând contravaloare "cheltuieli conform contract servis".

Situația facturilor emise de către SC Y SRL către **SC X SRL** este următoarea:

- Factura nr. ... / 2009 în valoare de ... lei din care TVA ... lei;
- Factura nr. ... / 2009 în valoare de ... lei din care TVA ... lei;
- Factura nr. ... / 2009 în valoare de ... lei din care TVA ... lei;
- Factura nr. ... / 2009 în valoare de ... lei din care TVA ... lei;
- Factura nr. ... / 2009 în valoare de .... lei din care TVA ... lei.

Total ... lei din care TVA ... lei

Având în vedere faptul că **SC X SRL** nu a putut prezenta și justifica în timpul controlului necesitatea prestărilor facturate de SC Y SRL conform prevederilor pct. 48 din HG nr. 44 / 2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal, contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activității desfășurate, organul de control a considerat cheltuieli nedeductibile fiscal, suma de ... lei (... lei din care TVA ... lei), motiv pentru care organele de inspecție fiscală au recalculat impozitul pe profit aferent trim III 2009, rezultând următoarele:

Venituri	...	lei
Cheltuieli	...	lei
Chelt. Neded.	...	lei
Profit	...	lei
Chelt. protocol deductibile fiscal	... x 2 % =	... lei
Protocol nedeductibil		... lei
Profit impozabil		... lei
Impozit profit		... lei
Impozit profit minim calculat și declarat		... lei
Impozit pe profit stabilit suplimentar		<b>... lei</b>

Pentru diferența de impozit pe profit stabilit suplimentar de organul de inspecție fiscală în sumă de ... lei, societate datorează majorări de întârziere în sumă de ... **lei** calculate de organul de inspecție fiscală, în conformitate cu art.119 alin.(1) și 120 alin.(1) alin.(7) din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală până la data de 18.02.2010.

***III. Având în vedere susținerile contestatorului și documentele prezentate acesta, constatările organelor de inspecție fiscală și actele normative invocate de contestatoare și de organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele:***

**SC X SRL**, are sediul în ..., str. ..., nr. ..., județul ..., înregistrată la ORC sub nr. J ... / ... / ..., CUI ..., reprezentata legal dl. J.B., în calitate de administrator.

Perioada verificată: ...2007 – ....2009.

**Cauza supusă soluționării este dacă, în mod legal, organele de inspecție fiscală au considerat cheltuieli**

**nedeductibile fiscal, suma de ... lei aferente facturilor emise de către SC Y SRL ... .**

**În fapt**, între **SC X SRL** (în calitate de beneficiar) și SC Y SRL (în calitate de prestator) a fost încheiat contractul de prestări servicii de administrare proiect începând cu data de ...2008 având ca obiect:

- definirea elementelor necesare și a planului de ansamblu coordonarea cu biroul de inginerie agricolă;
- căutarea de terenuri și elaborarea contractelor de închiriere și cumpărare;
- căutarea furnizorilor și a cererilor de ofertă adjudecarea lucrărilor și urmărirea livrarilor;
- administrarea prestatorilor de servicii;
- contactul cu autoritățile;
- stabilirea bugetelor și a planurilor financiare;
- administrarea lucrărilor și urmărirea plăților;
- selecția și angajarea personalului.

**SC X SRL** deține un plan de afaceri privind proiectul de construcție a unei ferme de vaci de carne la .... și achiziționarea utilajelor corespunzătoare.

Obiectivele proiectului sunt:

- transformarea și renovarea fermei de la ...;
- dezvoltarea și creșterea de vaci de carne de rasă;
- îngrășarea animalelor și comercializarea lor;
- comercializarea junincilor gestante;
- dezvoltarea unei rețele comerciale ce vinde carne de calitate.

Valoarea totală a proiectului este de ... Euro și se compune din:  
... Euro -reprezintă bugetul necesar construcției fermei de vaci.

... Euro - reprezintă investiții în mașini și echipamente.

Fondurile bănești necesare derulării planului de afaceri provin din:

Fonduri FEADR - ... Euro nerambursabile;

Credit Bancar - ... Euro rambursabil în 10 ani.

Societatea are încheiate contracte de vânzarea - cumpărare privind achiziționarea terenurilor din categoria fânețe, de la persoane fizice de pe raza comunei Mărtinești.

**SC X SRL** conform Extraselor de Carte Funciară nr....., ..., ... emise de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară ... deține teren extravilan în suprafață totală de ... metri pătrați, în comuna ....

Societatea în perioada anterioara a achitat la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară ... factura nr. ... reprezentând plata taxei de redepunere a lucrărilor de comasare a parcelelor de teren în vederea



obținerii certificatului de urbanism, în vederea demarării lucrărilor de construcție a fermei de vaci la ....

Organele de inspecție fiscală au constatat că, în perioada ....2009 – ....2009, societatea realizează venituri în sumă de ...lei, cheltuieli totale în sumă de ..., din care cheltuieli de protocol, nedeductibile fiscal ...lei, realizând o pierdere de ...lei, pentru care calculează, înregistrează și declară la organul fiscal teritorial un impozit minim în sumă de ... lei.

Față de modul de calcul al impozitului pe profit aferent trim III 2009, în urma inspecției fiscale s-au constatat diferențe care se datorează următoarelor motive:

Din verificarea efectuată, organele de inspecție fiscală, au constatat că SC X SRL a înregistrat în contabilitate cheltuieli cu prestări servicii executate de terți în sumă de ... lei aferentă facturilor emise de către SC Y SRL ....

Situația facturilor emise de către SC Y SRL ... către **SC X SRL** este următoarea:

- Factura nr. .../2009 în valoare de ... lei din care TVA ... lei, cu mențiunea "*cheltuieli janv – marz contract servis*";
- Factura nr. ... / 2009 în valoare de ... lei din care TVA ... lei, cu mențiunea "*cheltuieli avril – june contract servis*";
- Factura nr. .../ 2009 în valoare de ... lei din care TVA ... lei, cu mențiunea "*cheltuieli august 2009 contract servis*";
- Factura nr. ... / 2009 în valoare de ... lei din care TVA ... lei, cu mențiunea "*cheltuieli septembrie contract ...2008*";
- Factura nr. ... / 2009 în valoare de ... lei din care TVA ... lei, cu mențiunea "*cheltuieli proiect juli 2009*".

Total ... lei din care TVA ... lei

**În drept**, LEGEA Nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, la art.21 se prevede:

**ART. 21\*)**

**Cheltuieli**

**(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.**

**(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

**...m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte;**

La pct. 48 din Hotărârea Guvernului nr. 44 / 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal:

**“ 48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:**

**- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;**

**- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”**

**SC X SRL** nu a prezentat și justificat, atât în timpul inspecției fiscale, cât și prin contestație, cu documente legal întocmite, necesitatea prestărilor facturate de SC Y SRL, în conformitate cu prevederilor pct. 48 din H.G. nr. 44 / 2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal, la dosarul contestației neexistând procese verbale cu lucrările efectuate, sau alte documente justificative, ca și anexe la facturile nr. ... / 2009, nr. ... / 2009, nr. ... / 2009, nr. ... / 2009 și nr. ... / 2009.

Referitor la susținerea petentei că:

*“Într-un alt raport de inspecție fiscală parțială încheiat la societate, înregistrat la DGFP ... sub nr.... / 2010, la pag.4 s-a înscris: “La facturile emise s-au anexat procesele verbale cu lucrările efectuate”*

**nu poate fi luată în considerare la soluționarea favorabilă a contestației** întrucât raportul de inspecție fiscală parțială nr.... / 2010 face trimitere la alte facturi fiscale și procese verbale lucrări efectuate, emise de către SC Y SRL ... către **SC XSRL**, respectiv:

- factura .../ 2009 în valoare de ... lei și TVA ... lei
- factura .../ 2009 în valoare de ... lei și TVA ... lei
- factura .../ 2009 în valoare de ...lei și TVA ... lei
- factura .../ 2009 în valoare de ...lei și TVA ... lei
- factura .../ 2009 în valoare de ... lei și TVA ... lei
- factura .../ 2009 în valoare de ... lei și TVA ... lei
- factura .../ 2009 în valoare de ... lei și TVA ... lei
- factura .../ 2009 în valoare de ... lei și TVA ... lei
- factura .../ 2009 în valoare de ... lei și TVA ...lei,

la facturilor de mai sus, fiind atașate următoarele procese verbale :

- proces verbal lucrări efectuate între .../2009;
- proces verbal lucrări efectuate între .../2009;



- proces verbal lucrări efectuate între .../2009;
- proces verbal lucrări efectuate între .../2009;
- proces verbal lucrări efectuate între .../2009;
- proces verbal lucrări efectuate între .../2009;
- proces verbal lucrări efectuate între .../2009;
- 2 procese verbale lucrări efectuate între .../....2009 încheiate în ...2009 și ...2009,

nefiind vorba de procese verbale lucrări efectuate în perioada supusă controlului, referitoare la facturile nr. .../ 2009, nr. ... / 2009, nr. .../ 2009, nr... / 2009 și nr. ... / 2009.

De asemenea, în speță sunt incidente și prevederile ORDONANȚEI GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, la art. 206 alin.(1) lit.c-d) precizează următoarele:

**„ART. 206 Forma și conținutul contestației**

**(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:**

**...d) dovezile pe care se întemeiază;**

**ART. 213 Soluționarea contestației**

**(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării. ”**

În legătură cu explicitarea acestui articol, prin **ORDINUL AGENȚIEI NAȚIONALE DE ADMINISTRARE FISCALĂ nr. 519 din 27/09/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se prevede că :

**„2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”**

De asemenea pct.12.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul nr. 519 / 2005 emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală, care stipulează :

**„Contestația poate fi respinsă ca :**

**[...] b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării ”.**

În baza celor reținute și având în vedere faptul că **SC X SRL nu aduce documente**, prin care să combată constatările organelor de inspecție fiscală și din care să rezulte o situație contrară față de cea constatată de organele de inspecție fiscală, **organele de soluționare nu se pot substitui contestatorului** cu privire la alte motive prin care acesta înțelege să combată măsurile controlului.

Față de cele arătate mai sus, și din documentele existente la dosarul contestației, rezultă că prestările facturate de SC Y SRL sunt cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal, întrucât nu au fost îndeplinite, condițiile prevăzute la art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele prevăzute la pct. 48 din HG nr. 44 / 2004 privind Normele metodologice de aplicare ale Codului fiscal.

**În consecință**, organele de control, în mod legal, a considerat cheltuieli nedeductibile fiscal, suma de X lei, motiv pentru care organele de inspecție fiscală au recalculat impozitul pe profit aferent trim ... 2009, rezultând următoarele:

Venituri	...	lei
Cheltuieli	...	lei
Chelt. Neded.	...	lei
Profit	...	lei
Chelt. protocol deductibile fiscal	... x 2 % =	lei
Protocol nedeductibil	...	lei
Profit impozabil	...	lei
Impozit profit	...	lei
Impozit profit minim calculat și declarat	...	lei
<b>Impozit pe profit stabilit suplimentar</b>	...	<b>lei</b>

Pentru diferența de impozit pe profit stabilit suplimentar în sumă de ... lei, societate datorează majorări de întârziere, până la data de 18.02.2010, în sumă de ... lei calculate, în mod legal, de organul de inspecție fiscală, în conformitate cu art.119 alin.(1) și 120 alin.(1) din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care arată:

**“art.119 (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.”,**

**art. 120 (1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.**

**(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.”**

**Ca urmare, se va respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de SC X SRL, împotriva Deciziei de impunere nr. .../2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală generală nr. .../2010 pentru suma totală de ... lei reprezentând:**

**... lei – impozit pe profit;**

**...lei – majorări de întârziere aferente impozit pe profit**

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul prevederilor din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se

#### **D E C I D E :**

**Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC XSRL, împotriva Deciziei de impunere nr. .../2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală generală nr. .../2010 pentru suma totală de ... lei reprezentând:**

**... lei – impozit pe profit;**

**...lei – majorări de întârziere aferente impozit pe profit**

**Prezenta poate fi atacată la Tribunalul ..., în termen de 6 luni de la comunicare.**

**Director Coordonator**