

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA**  
**Serviciul Solutionare Contestatii**

**DECIZIA nr.23 din 03 aprilie 2008**

Cu adresa nr...../....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../....., **Activitatea de Inspectie Fiscala Prahova** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C. ....** din ....., Jud. Prahova, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Inspectie Fiscala Prahova.

Decizia de impunere nr...../..... a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspectie fiscala partiala incheiat in data de ..... si inregistrat la organul fiscal sub nr...../.....

**Obiectul contestatiei** îl constituie suma totala de **..... lei** reprezentand TVA solicitata si neaprobata la rambursare prin decontul de TVA intocmit pentru luna noiembrie 2007.

**Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile** prevazut de art.207 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007 - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

**I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:**

*"[...] Motivul de fapt: Societatea a preluat in mod justificat TVA-ul de rambursat in suma de ..... ron.*

*Temeiul de drept:*

*I act.normativ OG 92/2003 art.105 alin.(3): "prin exceptie, conducatorul institutiei fiscale competente poate decide reverificarea unei anumite perioade daca, de la data incheierii inspectiei fiscale si pana la data implinirii termenului de prescriptie, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuarii verificarilor".*

*In acest sens, specificam ca, in data de ..... UNITATEA competenta din MAREA BRITANIE a emis Certificatul de Inregistrare in scop de TVA, acesta fiind valid retroactiv, incepand cu data de ....., fapt pentru care ne-am vazut indreptatiti in a repune tva-ul in declaratia 300 aferenta lunii noiembrie 2007, stingand astfel obligatia Companiei contractante din Marea Britanie, obligatie creata in urma actului de control din iulie 2007, prin factura nr...../..... Atasez in acest scop copie dupa Certificatul de Inregistrare in Scop de TVA."*

**II. - Prin Raportul de inspectie fiscala** încheiat la data de ..... de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Prahova la S.C. .... S.R.L. din ....., jud.Prahova, s-au stabilit urmatoarele, referitor la aspectele contestate:

*"[...] Taxa pe valoarea adaugata colectata*

*Pentru perioada verificata societatea a inregistrat T.V.A. colectata in suma de - ..... RON, rezultata astfel:*

- In luna octombrie 2007, [...] societatea a colectat T.V.A. in suma totala de ..... RON.

- in luna noiembrie 2007 societatea a stornat nejustificat T.V.A. in suma de ..... RON colectata suplimentar prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de .....07.2007. Suma in cauza a fost solicitata la rambursare si prin decontul aferent lunii mai 2007 inregistrat la A.F.P. .... sub nr...../.....06.2007 si la A.I.F. Prahova sub nr...../.....07.2007.

Astfel, prin decontul cu suma negativa si optiune de rambursare a T.V.A. aferent lunii mai 2007, S.C. .... S.R.L. a solicitat rambursarea de la bugetul de stat a sumei de ..... RON.

Din suma solicitata la rambursare de ..... RON, prin actul de inspectie fiscala mai sus mentionat, nu s-a acordat drept de rambursare pentru suma de ..... RON, societatea neformuland in termenul legal contestatie fata de constatarea organelor de inspectie fiscala.

Prin actul de control mentionat, T.V.A. de rambursat stabilita de societate a fost diminuata cu suma de ..... RON, reprezentand T.V.A. colectata aferenta facturii fiscale seria ....., nr...../....., in valoare totala de ..... RON, intrucat codul de inregistrare fiscala al beneficiarului N Ltd. din Marea Britanie nu a fost valid.

Prin preluarea nejustificata in decontul de taxa pe valoarea adaugata aferent lunii noiembrie 2007 a T.V.A. de rambursat in suma de ..... RON solicitata si prin decontul aferent lunii mai 2007 si neaprobata la rambursare, au fost incalcate prevederile art.147<sup>3</sup>, alin.(6) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile fiscale.

De asemenea, avandu-se in vedere si prevederile art.103, alin.(3) din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, potrivit carora inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit, taxa si pentru fiecare perioada supusa impozitarii, la control s-a reintregit T.V.A. colectata cu suma de ..... lei, reprezentand diminuarea unui debit suplimentar stabilit printr-un act de inspectie fiscala necontestat in termenul legal.

Totodata, conform prevederilor art.90, alin.(3) coroborate cu cele ale art.86, alin.(4) din OG nr.92/2003, Republicata, cu modificarile si completarile ulterioare prin efectuarea inspectiei fiscale conform raportului de inspectie fiscala incheiat la data de .....07.2007 a fost anulata rezerva verificarii ulterioare, nemaifiind posibile regularizari aferente operatiunilor impozabile din acea perioada.

Precizam ca, nici pana la data prezentului control, societatea nu are in scris pe factura seria ....., nr...../....., emisa catre beneficiarul N LTD Marea Britanie, un cod valabil de inregistrare fiscala al acestuia. [...].”

### **III. - Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:**

\* Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat de organele fiscale apartinand A.I.F. Prahova la S.C. .... S.R.L. in data de ....., a fost verificata taxa pe valoarea adaugata pe perioada septembrie - noiembrie 2007, in vederea solutionarii decontului cu suma negativa a TVA si optiune de rambursare intocmit pentru luna noiembrie 2007, pentru suma de ..... lei.

Fata de TVA solicitata la rambursare de S.C. .... S.R.L. pentru perioada septembrie - noiembrie 2007 in suma de ..... lei, la control s-a stabilit ca societatea are drept de rambursare pentru suma de ..... lei, diferenta de ..... lei (..... lei - ..... lei) reprezentand TVA care nu se justifica a fi rambursata.

Motivul neaprobarii la rambursare a TVA in suma de ..... lei a fost acela ca, in mod nejustificat societatea comerciala a preluat in decontul de TVA aferent lunii noiembrie 2007 taxa pe valoarea adaugata de rambursat in suma de ..... lei solicitata la rambursare si prin decontul aferent lunii mai 2007 si neaproabata la rambursare, fiind astfel incalcate prevederile art.147<sup>3</sup> alin.(6) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

\* S.C. .... S.R.L. sustine ca partenerul contractual din Marea Britanie a prezentat un Certificat de inregistrare in scop de TVA, valid retroactiv, respectiv incepand cu data de ....., astfel ca a fost indreptatita sa repuna taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei in decontul de TVA aferent lunii noiembrie 2007, stingand astfel obligatia Companiei contractante din Marea Britanie creata in urma actului de control din iulie 2007. In sustinerea contestatiei sale, se invoca prevederile art.105 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, referitor la posibilitatea reverificarii unei anumite perioade.

**\* Legislatia in vigoare din perioada analizata precizeaza urmatoarele:**

- Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

*“Art.133. - (1) Locul prestarii de servicii este considerat a fi locul unde prestatorul este stabilit sau are un sediu fix de la care serviciile sunt efectuate.*

*(2) Prin derogare de la prevederile alin.(1), pentru urmatoarele prestari de servicii, locul prestarii este considerat a fi:*

*[...]*

*h) locul unde sunt prestate serviciile, in cazul urmatoarelor servicii:*

*[...]*

*2. expertize privind bunurile mobile corporale, precum si lucrarile efectuate asupra acestora. Prin exceptie, se considera ca aceste servicii au loc:*

*- in statul membru care a atribuit codul de inregistrare in scopuri de TVA, in cazul in care aceste servicii sunt prestate unui client care ii comunica prestatorului un cod de inregistrare in scopuri de TVA, valabil atribuit de autoritatile competente dintr-un stat membru, altul decat cel in care se presteaza efectiv serviciile, si se refera la bunuri transportate in afara statului membru in care serviciile sunt prestate; [...].”*

*Art.140. - (1) Cota standard este de 19% si se aplica asupra bazei de impozitare pentru operatiunile impozabile care nu sunt scutite de taxa sau care nu sunt supuse cotei reduce*

*Art. 147<sup>3</sup> - [...]*

*(3) Suma negativa a taxei, cumulata, se determina prin adaugarea la suma negativa a taxei, rezultata in perioada fiscala de raportare, a soldului sumei negative a taxei, reportat din decontul perioadei fiscale precedente, daca nu s-a solicitat a fi rambursat.*

*[...]*

(6) *Persoanele impozabile, inregistrate conform art. 153, pot solicita rambursarea soldului sumei negative a taxei din perioada fiscala de raportare, prin bifarea casetei corespunzatoare din decontul de taxa din perioada fiscala de raportare, decontul fiind si cerere de rambursare, sau pot reporta soldul sumei negative in decontul perioadei fiscale urmatoare. Daca persoana impozabila solicita rambursarea soldului sumei negative, acesta nu se reporteaza in perioada fiscala urmatoare. [...].*”

- **O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala**, republicata in data de 31.07.2007:

“**Art. 105.** - [...].

(3) *Inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit, taxa, contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat si pentru fiecare perioada supusa impozitarii. Prin exceptie, conducatorul inspectiei fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade daca, de la data incheierii inspectiei fiscale si pana la data implinirii termenului de prescriptie, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuarii verificarilor sau erori de calcul care influenteaza rezultatele acestora.*”

\* **In baza prevederilor legale mai sus citate**, coroborate cu actele si documentele existente la dosarul cauzei, se constata urmatoarele:

S.C. .... S.R.L. are ca obiect de activitate “*Fabricarea altor articole de imbracaminte*” - cod CAEN 1822.

In data de .....05.2007, cu factura fiscala **seria ..... nr...../.....** in valoare totala de ..... lei, societatea comerciala a facturat catre beneficiarul “**N**” LTD din Marea Britanie prestari servicii (manopera confectii textile), fara a colecta TVA, considerand ca este o operatiune neimpozabila in Romania, conform prevederilor art.133 alin.(2) lit.h) pct.2 liniuta a doua din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin **decontul de TVA aferent lunii mai 2007**, inregistrat la A.F.P.C. .... sub nr...../.....06.2007, S.C. .... S.R.L. a solicitat la rambursare TVA in suma de ..... lei.

Inspectia fiscala efectuata in vederea solutionarii decontului de TVA cu suma negativa si optiune de rambursare intocmit pentru luna **mai 2007**, concretizata in **Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de .....07.2007** si **Decizia de impunere nr...../.....**, a stabilit ca societatea comerciala nu are in scris pe factura nr...../.....05.2007 un cod valid de inregistrare al beneficiarului N LTD Marea Britanie, nefiind astfel indeplinita conditia prevazuta la **art.133 alin.(2) lit.h) pct.2, prima liniuta din Codul fiscal**, pentru ca prestarea de servicii sa fie considerata in Marea Britanie.

Drept urmare, conform prevederilor **art.133 alin.(1) si art.140 alin.(1) din Codul fiscal**, prestarea de servicii in scrisa in factura nr...../.....05.2007 a fost considerata ca fiind efectuata in Romania, iar pentru valoarea prestarii de ..... lei a fost colectata TVA in cota de 19%, respectiv TVA in suma de ..... lei (..... lei x 19%), suma cu care a fost diminuat TVA solicitata la rambursare.

Astfel, fata de TVA solicitata la rambursare in suma de ..... lei, organele fiscale au stabilit ca societatea comerciala are dreptul la rambursare doar pentru suma de ..... lei (..... lei - ..... lei).

Rezultatele inspectiei fiscale si masurile dispuse prin Raportul de inspectie fiscala din data de .....07.2007 nu au fost contestate de S.C. .... S.R.L.

Ulterior, in data de .....11.2007, unitatea fiscala competenta din Marea Britanie a emis pentru firma N LTD din Marea Britanie **Certificatul de inregistrare in scopuri de TVA** cu numarul de inregistrare ....., cod valid retroactiv incepand cu data de .....04.2007.

In baza acestui document, S.C. .... S.R.L. a stornat in luna noiembrie 2007 TVA in suma de ..... lei colectata suplimentar prin Raportul de inspectie fiscala din data de .....07.2007 si a solicitat din nou aceasta suma la rambursare prin decontul de TVA aferent lunii **noiembrie 2007**, inregistrat la A.F.P.C. .... sub nr...../.....

Prin **Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de .....02.2008** - contestat - organele de control nu au aprobat la rambursare TVA in suma de ..... lei, intrucat societatea comerciala nu a respectat prevederile **art.147<sup>3</sup> alin.(6) din Codul fiscal**, mai sus citate, respectiv aceasta suma a fost solicitata la rambursare atat in luna mai 2007, cat si in luna noiembrie 2007.

\* **Fata de cele prezentate mai sus**, rezulta ca organele de inspectie fiscala care au intocmit Raportul si Decizia de impunere din data de .....02.2008, in mod corect si legal au stabilit ca nu se justifica rambursarea TVA in suma de ..... lei, intrucat:

- Suma de ..... lei TVA a fost respinsa mai intai la rambursare prin Decizia de impunere nr...../.....07.2007, decizie pe care S.C. .... S.R.L. avea posibilitatea sa o conteste, conform prevederilor art.175 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26 septembrie 2005, actiune pe care insa nu a intrepris-o.

Prin necontestarea acestui act administrativ fiscal, societatea comerciala a recunoscut astfel ca pentru perioada supusa verificarii, respectiv 01- 31 mai 2007, avea dreptul la rambursarea TVA doar pentru suma de ..... lei, mai putin cu ..... lei decat cea solicitata.

- Desi suma de ..... lei a fost respinsa la rambursare prin Raportul de inspectie fiscala din data de .....07.2007, rezultat insusit de societate prin necontestare, totusi suma a fost reportata in perioada fiscala urmatoare, respectiv prin decontul de TVA aferent lunii **noiembrie 2007**, contrar art.147<sup>3</sup> alin.(6) din Codul fiscal, care prevede ca, in cazul in care o persoana impozabila solicita rambursarea soldului sumei negative, aceasta suma nu se mai reporteaza in perioada fiscala urmatoare.

Chiar daca situatia fiscala a cumparatorului din Marea Britanie s-a modificat in luna noiembrie 2007 comparativ cu luna mai 2007, respectiv in data de .....11.2007 firma a obtinut cod de inregistrare valid retroactiv incepand cu data de .....04.2007, totusi acest fapt nu anuleaza prevederea legala sus mentionata, care interzice reportarea TVA solicitata anterior la rambursare.

- Conform prevederilor **art.105 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala**, republicata in 31.07.2007, inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit, taxa etc. si pentru fiecare perioada supusa impozitarii.

In cazul de fata, nu se mai poate reverifica TVA aferenta lunii mai 2007, intrucat aceasta luna a facut obiectul unei alte inspectii fiscale finalizata prin incheierea Raportului din data de .....07.2007 si emiterea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../.....07.2007, act administrativ fiscal primit de societatea comerciala si necontestat.

Inscrierea diferentei de ..... lei TVA aferenta lunii mai 2007, in decontul de TVA aferent lunii noiembrie 2007, echivaleaza cu o reverificare a unei perioade deja supusa unei inspectii fiscale, situatie contrara prevederilor legale sus mentionate.

Sustinerea din contestatie privind exceptia de reverificare a unei perioade supuse deja verificarii, prevazuta la art.105 alin.(3) din O.G. nr.92/2003, nu poate fi avuta in vedere solutionarii favorabile a contestatiei, intrucat, incheierea Raportului de inspectie fiscala din data de .....02.2008, contestat, nu a fost urmare a unei decizii de reverificare data de conducatorul Activitatii de Inspectie Fiscala Prahova, asa cum prevede acest alineat, ci a fost urmare a solicitarii societatii comerciale pentru rambursarea TVA inscrisa in decontul de TVA aferent lunii noiembrie 2007.

In plus, reverificarea nu se efectueaza la solicitarea contribuabililor, ci se efectueaza numai in anumite situatii, prevazute de pct.102.4 din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin **H.G. nr.1.050/2004**.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, **se va respinge ca neintemeiata contestatia** formulata de S.C. .... S.R.L.

**IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei** formulata de S.C. .... S.R.L. din ....., Jud.Prahova, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Inspectie Fiscala Prahova, in conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se:

#### **DECIDE :**

**1. - Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. .... S.R.L.** din ....., jud.Prahova, pentru suma de ..... lei reprezentand TVA solicitata si neaprobata la rambursare pentru luna noiembrie 2007.

**2. -** Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, republicata in data de 31.07.2007 si ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta deciziei poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

**DIRECTOR EXECUTIV,**