

Dosar nr.379/COM.CF/2006

-anulare act fiscal-

R O M A N I A
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA COMERCIALĂ, CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI
FISCALĂ
SENTINȚA NR. 1355
Ședința publică din 8 iunie 2006
Președinte
Grefier

Pe rol, pronunțarea asupra acțiunii având ca obiect "anulare act fiscal" formulată de contestatorul Ștefan Ștefan, domiciliat în sat Corocăiești, com. Verești, jud. Suceava în contradictoriu cu intimatele D.G.F.P. Suceava și Direcția Regională a Vănilor – Biroul Vamal Suceava.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința publică din 1 iunie 2006, susținerile contestatorului fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, redactată separat și care face parte integrantă din prezenta și când, din lipsă de timp pentru deliberare, pronunțarea a fost amânată pentru astăzi, 8 iunie 2006.

După deliberare,

T R I B U N A L U L

Asupra cauzei de față, constată:

Prin cererea adresată acestei instanțe la data de 20 februarie 2006, înregistrată sub nr.379/COM.CF, contestatorul a chemat în judecată intimatele D.G.F.P. Suceava și Direcția Regională a Vănilor-Biroul vamal Suceava, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună anularea deciziei nr. din 27 ianuarie 2006 emisă de D.G.F.P. Suceava, a actului constatator nr. /24.11.2005, a deciziilor de impunere nr. /24.11.2005 privind calculul dobânzilor și penalităților de întârziere aferente taxei vamale, accize și taxe pe valoarea adăugată, întocmite de Biroul Vamal Suceava, precum și suspendarea executării actului constatator până la soluționarea definitivă a cauzei.

În motivarea cererii a arătat că, prin actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului de stat nr. /24.11.2005, Biroul Vamal Suceava a dispus anularea regimului tarifar preferențial acordat, întrucât autoritatea vamală germană infirmă caracterul original al

Dosar / 2005
 Judec. / 2006
 OP 256

autoturismului marca VW GOLF, an fabricație 1986, serie șasiu WVWZZZ 19Z6B471082 stabilind obligația de a plăti suma de lei ROL.

Pentru a proceda astfel, organul vamal a reținut faptul că a introdus în țară la data de 25.11.2003 din Germania, prin vama Borș, un autoturism marca VW GOLF, an fabricație 1986, serie șasiu WVWZZZ19Z6B471082, formalitățile de import definitive fiind încheiate cu chitanța de import nr.349 din 25.11.2003, pentru care Biroul Vamal Suceava a acordat regimul tarifar preferențial în baza certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 nr.AR 835876 din data de 20.11.2003. Ulterior, prin actul constatator nr. /24.11.2005, același birou vamal a retras preferințele tarifare acordate și a stabilit drepturi vamale de import în sumă de lei, penalități și dobânzi de întârziere în sumă de lei.

Cererea și certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 au fost compeltate de către exportator, în temeiul art.17 pct.2 din protocolul din data de 27.12.2001 referitor la definirea noțiunii de “produse originare” și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul European instituind o asociere între Romania, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte.

A conchis că bunul importat, respectiv autoturismul marca VW GOLF îndeplinește condițiile generale prevăzute de art.2 din protocolul sus-menționat.

Mai mult decât atât, exportatorul a confirmat calitatea de bun original al acestui autoturism prin certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr.699379/05.12.2005, eliberat ulterior cu mențiunea “a posteriori” pe care l-a anexat la prezenta cerere.

În dovedirea susținerilor a depus înscrisuri.

Intimata D.G.F.P. Suceava, prin întâmpinare, a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

A arătat că Biroul vamal Dornești a inițiat procedura de control “ a posteriori” privind îndeplinirea criteriilor de origine și autenticitatea dovezii care atestă originea bunului acoperit cu certificatul de origine EUR 1 nr.AR 835876.

Autoritatea vamală germană a transmis autorităților vamale romane rezultatul controlului “ a posteriori” și certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr.AR 835876, având marcată a doua căsuță din rubrica 14.

Cu adresa nr. /05.10.2005 Autoritatea Națională a Vămilelor a transmis Direcției Regionale Vamale Iași copia adresei de răspuns nr.Z 4215F – 1905/04-1 din 20.09.2005 a administrației vamale germane și totodată Direcția Gerenală a Vămilelor București a transmis Direcției

Regionale Vamale Iași că autovehiculul acoperit de certificatul menționat nu beneficiază de regim tarifar preferențial.

Ca urmare, prin actul constatator contestat, autoritatea vamală a anulat regimul vamal preferențial acordat și a stabilit ca datorează bugetului de stat o datorie vamală de RON, reprezentând
 RON taxe vamale, RON dobânzi aferente taxe vamale,
 RON penalități taxe vamale, RON accize, RON dobânzi aferente
 accizelor, RON penalități de întârziere aferente accize, RON TVA,
 RON dobânzi de întârziere TVA, RON penalități de întârziere
 TVA.

Faptul că acest certificat EUR 1 nu a fost eliberat potrivit dispozițiilor legale face ca regimul vamal preferențial acordat să fie anulat, cu consecința întocmirii actului constatator pentru datoria vamală.

Examinând contestația, Tribunalul Suceava o apreciază ca neîntemeiată pentru cele ce urmează:

Prin actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului de stat nr. /24.11.2005, Biroul vamal Suceava a dispus anularea regimului tarifar preferențial acordat, întrucât autoritatea vamală germană infirmă caracterul original al autoturismului marca VW GOLF, an fabricație 1986, serie șasiu WVWZZZ 19Z6B471082 stabilind obligația de a plăti suma de lei RON.

Pentru a proceda astfel, organul vamal a reținut faptul că a introdus în țară la data de 25.11.2003 din Germania, prin Vama Borș, un autoturism marca VW GOLF, an fabricație 1986, serie șasiu WVWZZZ19Z6B471082, formalitățile de import definitive fiind încheiate cu chitanța de import nr. din 25.11.2003, pentru care Biroul vamal Suceava a acordat regimul tarifar preferențial în baza certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. AR 835676 din data de 20.11.2003. Ulterior, prin actul constatator nr. /24.11.2005, același birou vamal a retras preferințele tarifare acordate și a stabilit drepturi vamale de import în sumă de lei, penalități și dobânzi de întârziere în sumă de lei.

Contestația formulată împotriva actului constatator sus-menționat a fost respinsă prin Decizia nr. /2006 emisă de D.G.F.P. Suceava. Apreciem decizia atacată ca nelegală.

Art. 17 pct-1-5 din protocolul referitor la definirea noțiunii de produse "originare" prevede că:

"Un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului său, sub răspunderea exportatorului, de către reprezentantul său autorizat.

În acest scop, exportatorul sau reprezentantul său autorizat completează atât certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, cât și formularul de cerere. Aceste formulare se completează într-una din limbile în care este redactat acest protocol și conform prevederilor legale ale țării de export. Formularele completate cu caractere de mână trebuie scrise cu cerneală, fără a lăsa nici o linie liberă. În cazul în care caseta nu este completată în întregime, trebuie trasă o linie orizontală sub ultima linie a descrierii, spațiul liber fiind barată.

Exportatorul care solicită eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 trebuie să prezinte oricând, la cererea autorităților vamale ale țării exportatoare în care se eliberează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, toate documentele necesare care dovedesc caracterul original al produselor în cauză precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

Un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale unui stat membru al Comunității sau ale României, dacă produsele în cauză pot fi considerate produse originare din Comunitate, din România sau din țările la care se face referire la art.3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte cerințe stipulate în acest protocol.

Autoritățile vamale emitente ale certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 iau toate măsurile pentru a verifica caracterul original al produselor și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol. În acest scop vor avea dreptul să solicite orice document justificativ și să realizeze orice control în contabilitatea exportatorului sau orice altă verificare considerată necesară. Acestea se vor asigura, de asemenea, că documentele la care se face referire la paragraful 2 sunt completate corespunzător. Ele verifică în mod special dacă spațiul rezervat descrierii mărfurilor a fost completat în așa fel încât să excludă orice posibilitate de adăugare frauduloasă”.

Se apreciază că s-a făcut dovada originii comunitare a bunului importat mai ales că s-a probat că exportatorul a cerut eliberarea unui certificat EUR 1 și a semnat certificatul respectiv.

Totodată s-a emis un certificat “a posteriori” deus la dosar care, potrivit art.18 pct.3 din protocolul referitor la definirea noțiunii de “produse originare” se eliberează “numai după verificarea concordanței dintre informațiile furnizate în cererea exportatorului și cele din dosarul corespunzător”.

Considerăm că susținerile Biroului vamal Suceava nu pot duce la concluzia că certificatul de origine EUR 1 nr.AR 835876 nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute de protocolul referitor la

definirea noțiunii de “produse originare”, respectiv autoturismul nu este de origine comunitară, în conformitate cu prevederile protocolului 4-Acord România UE.

CertIFICATELE EUR 1 au caracterul unor înscrisuri autentice, având în mod natural forța probantă a acestora, ele atestând întocmirea, veridicitatea și legalitatea celor consemnate în cuprinsul lor.

De reținut este și faptul că exportatorul confirmă calitatea de bun originar al autoturismului în litigiu prin certificatul de origine EUR 1, eliberat ulterior cu mențiunea “a posteriori”.

Față de precizările ulterioare se apreciază că certificatele de origine EUR 1 prezentate îndeplinesc condițiile de autenticitate și legalitate cerute de protocolul referitor la definirea noțiunii de “produse originare”.

Pentru cele ce preced, Tribunalul Suceava va admite contestația și în consecință va dispune anularea Deciziei nr. /27.01.2006 a D.G.F.P. Suceava, a Deciziilor de impunere nr. /24.11.2005, precum și actul constatator /24.11.2005, emise de Biroul vamal Suceava.

Pentru aceste motive,
In numele legii,

HOTĂRĂȘTE:

Admite contestația formulată de de contestatorul domiciliat în sat , com. , jud. în contradictoriu cu intimatele D.G.F.P. Suceava și Direcția Generală a Vămilelor – Biroul Vamal Suceava.

Anulează Decizia nr. din 27.01.2006 a D.G.F.P. Suceava, Deciziile de impunere nr. /24.11.2005, precum și actul constatator /24.11.2005, emise de Biroul Vamal Suceava

Definitivă.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 8 iunie 2006.

Red.S.A.
Dact.B.C.
Ex.5,17.07.2006

