

**DECIZIA nr.....2007**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
SC X SA, din municipiul Buzau,  
inregistrata la D.G.F.P. Buzau sub nr...../2006

Directia Generala a Finantelor Publica Buzau a fost sesizata prin adresa nr. ..../2006 de Directia Regionala Vamala Galati cu privire la contestatia formulata de SC X SA din Buzau , impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr...../2006, pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal si a procesului – verbal de control nr...../2006 emise de reprezentantul D.R.V. Galati .

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata .

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.179 alin (1) lit.a) din O.G. 92/2003. D.G.F.P. Buzau legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate .

I.Prin contestatia formulata si inregistrata la D.R.V. Galati sub nr...../2006 , agentul economic solicita anulara la plata a sumei de M ron din care :

- taxe vamale ;
- dobanzi aferente ;
- penalitati aferente ;
- TVA ;
- dobanzi aferente TVA ;
- penalitati aferente TVA ;

In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele :

1.Organele de control au interpretat eronat prevederile art. 21.1 din Legea 133/1999 cu referire la scutirea de la plata a taxelor vamale pentru importurile de masini , instalatii si echipamente achizitionate in vederea activitatii proprii de productie si servicii .

Cu D.V.I. nr...../2002 , societatea a efectuat prin Biroul Vamal Buzau o operatiune de import definitiv a unei linii de asamblare izolatoare compozite cu scutire de la plata taxelor vamale si a tva pe baza art. 21.1 din Legea 133/1999 .

Contestatoarea sustine , ca in mod gresit inspectorii D.R.V. Galati au considerat ca societatea nu trebuia sa beneficieze de scutire de la plata taxelor vamale si a TVA –ului intrucat linia de asamblare a facut obiectul contractului in participatiune nr...../2002 cu SC Y SRL com ..... , nefiind destinata exclusiv dezvoltatii activitatiilor proprii de productie si servicii .

In fapt instalatia este inregistrata in patrimoniul societatii , fiind calculata amortizarea , instalatia a contribuit la dezvoltarea activitatii din cadrul unitatii .

2.Totodata , contestatoarea solicita si suspendarea executarii masurilor dispuse prin decizia de impunere , respectiv titlul executoriu intrucat societatea nu are posibilitatea de achitare a sumelor, deoarece si-ar bloca activitatea societatii .

II. Din Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de organul de control vamal nr. ....../2006 si procesul – verbal nr. ....../2006 ce sta la baza acesteia rezulta urmatoarele :

Organul de control a constatat faptul ca SC X SA din Buzau , a importat o linie tehnologica de asamblare izolatoare compozitie conform D.V.I. nr...../2002 beneficiind e scutire de la plata taxelor vamale si tva conform art. 21.1 din Legea 133/1999 , dupa care a fost incheiat contractul nr. ....../2002 de asociere in participatiune cu SC Y SRL – , prin care contestatoare a pus in participatiune linia tehnologica importata pentru o perioada de 1 an , ulterior contractul fiind prelungit pana la data de 31.01.2008 .

Deoarece , linia de asamblare izolatoare compozitie importata de SC X SA Buzau , in fapt este destinata dezvoltarii activitatilor de productie si servicii a altei societati si nu cum precizeza legea exclusiv dezvoltarii activitatiilor proprii , organul de control a calculat in sarcina societatii drepturi vamale in suma de ..... ron reprezentand taxe vamale , tva si accesorii aferente .

III. Aand in vedere documenteele existente la dosar , sustinerile contestatoarei , constatarile organelor vamale raportat la actele normative in vigoare se retin urmatoarele :

Conform Declaratiei vamale de import (D.V.I.) nr. ....../2002 contestatoarea a efectuat prin Biroul Vamal Buzau o operatiune de import definitiv a unei linii de asamblare izolatoare compozite , in scutire de la plata taxelor vamale si a TVA conform art. 21.1 din Legea 133/1999 cu modificarile si completarile ulterioare care prevad : “ Intreprinderile mici si mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru importul de masini , instalatii , echipamente industriale , instrumente , aparate si Know- row , care se regasesc la cap. 84, 85 si 87 cu exceptia autoturismelor si la cap . 90

din Tariful vamal de import al Romaniei , achizitionate in vederea dezvoltarii activitatii proprii de productie si servicii “ .

Ca urmare , aceasta scutire a fost acordata de Biroul vamal Buzau pe baza declaratiei vamale pe propria raspundere a persoanei juridice din data de 12.01.2002 , semnata de reprezentantul legal al societatii , prin care se mentioneaza ca linia de asamblare izolatoare compozite este destinata exclusiv dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii .

In fapt , la data de 01.02.2002 , a fost incheiat Contractul de asociere in participatiune nr. ..../2002 , intre SC X SA Buzau in calitate de asociat si SC Y SRL cu sediul social in jud. Prahova , in calitate de asociat , prin care conform art.3 din contract : “..... asociatul ( SC X SA ) pune in asociatiune o linie de asamblare izolatoare compozite pentru ca asociantul (SC Y SRL ) sa desfasoare activitatea de productie izolatoare de inalta tensiune si alte activitati de productie din domeniul industriei energetice .”

Rezulta ca , activitatea efectiva de productie asa cum o cere actul normativ mentionat mai sus , nu o desfasoara importatorul (contestatoarea ) ci o alta societate , dealtfel , rezultatele obtinute din asociere conform art.19 din contract se impart : 90% pentru asociantul – SC Y SRL si doar 10 % pentru asociat (contestatoarea)

Mai mult , contractul de asociere in participatiune nr. ....2002 incheiat initial pe perioada de 1 an , respectiv 01.02.2002- 01.02.2003 , a fost prelungit conform Actului aditional nr, .....2003 pana la data de 31.01.2008 .

Cheltuielile cu amortizarea liniei de asamblare izolatoare compozite au fost calculate si inregistrate de SC X SA Buzau incepand cu luna martie 2002 .

In drept , art. 14 si 15 din HG 244/15.02.2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 133/1999 , precizeaza : art.14 “ Scutirile de la plata taxelor vamale pentru masinile , instalatiile , echipamentele industriale , Know-row care se importa in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii se acorda de catre birourile vamale , pe baza unei declaratii pe propria raspundere semnate de reprezentantul legal al intreprinderii mici sau mijlocii , in forma prevazuta in anexa care face parte integranta din prezentele norme metodologice , cu conditia ca intreprinzatorul sa fi obtinut avizul Ministerului Industriei si Resurselor

Art.15 . Prin declaratia pe propria raspundere se atesta ca aceste importuri sunt destinate exclusiv dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii . Declaratia pe propria raspundere se intocmeste in 3

exemplare originale , dintre care, un exemplar de depune la biroul vamal la care se face declaratia vamala de import , un exemplar se depune la organul fiscal in a carui raza teritoriala isi are sediul social declarat cu ocazia autorizarii si inregistrarii intreprinderea mica sau mijlocie , iar cel de-al treilea exemplar se pastreaza la documentele financiar- contabile ale intreprinderii mici sau mijlocii .

Astfel, potrivit art.3 din Legea nr.133/1999 , cu modificarile si completarile ulterioare , prin intreprindere , indiferent de numarul de angajati , se intelege “orice forma de organizare a unei activitati economice , autonoma patrimonial si autorizata conform legilor in vigoare sa faca acte si fapte de comert , in scopul obtinerii de profit prin realizarea de bunuri materiale , respectiv prestari servicii , din vanzarea acestora pe piata , in conditii de concurenta “.

O astfel de intreprindere care indeplineste si conditiile art. 4 din Legea nr.133/1999 este o intreprindere mica sau mijlocie care beneficiaza de facilitatea prevazuta de art. 21.1 din acelasi act normativ , facilitati acordate in considerarea unei persoane juridice si nu a unei asocieri .

Prevederile art.3 din Legea nr.133/1999 sunt cat se poate de clare in sensul ca intreprinderile a caror situatie este reglementata de Legea nr.133/1999 sunt cele care obtin profit din productia proprie sau de prestari de servicii in conditii de reala concurenta si cu consecinta lansarii pe piata de bunuri si servicii indigene si crearii de noi locuri de munca , ori in speta societatea nu a realizat ea insasi productia de izolatoare de inalta tensiune ci in asociere cu alta societate comerciala , altfel ca scopul acordarii facilitatilor , respectiv de dezvoltare a unei activitati proprii , nu a fost respectat .

Referitor la obiectul contestatiei , Mnisterul Finantelor Publice – Directia Generala a Legislatiei Impozite Indirecte prin adresa nr. ..../2007 ca raspuns la adresa nr. ..../2007 a DGFP Buzau comunica faptul ca, pentru bunurile importate in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii si care se achita din fonduri proprii sau din credite obtinute de la banci romanesti sau straine **trebuie sa fie destinate dezvoltarii activitatii proprii de productie si servicii , acestea neputand fi inchiriate , cesionate sau folosite cu alte societati comerciale .**

Cu referire la solicitarea contestatoarei de a se suspenda masurile dispuse prin Decizia nr...../2006, facem precizarea ca Directia Generala a Finantelor in conformitate cu modificarile aduse de Legea 158/2006 la OG 92/2003 nu mai are competenta cu privire la suspendarea executatiei actului administrativ fiscal .

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei , in temeiul art.21.1 din Legea 133/ 1999 coroborat cu art. 175, art.186 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , se

**DECIDE :**

Art.1 Respingerea contestatiei formulata de SC X SA din Buzau ca neintemeiata pentru suma de M ron din care :

- taxe vamale ;
- dobanzi aferente ;
- penalitati aferente ;
- TVA ;
- dobanzi aferente TVA ;
- penalitati aferente TVA ;

Art.2 Biroul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie partilor .

Art. 3 Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 30 zile de la comunicare la Tribunalul Buzau , conform legislatiei in vigoare .

**DIRECTOR EXECUTIV ,**

**VIZAT ,  
OFICIUL JURIDIC**