



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agenția Națională de  
Administrație Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Ilfov**



Str. Lucretiu Patrascanu, nr. 10  
sector 3, București  
Tel : +021 340 16 00  
Fax : +021 340 51 82  
e-mail:admin.IFIFJUDX01@mfinante.ro

## **DECIZIA NR. 11 / 2010**

**privind solutionarea contestatiei formulata de  
S.C. ... S.A.**

**impotriva Deciziei de impunere nr. .../...2009, privind  
obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia  
fiscala, intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../...2009**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Ilfov - Biroul solutionare contestatii a fost sesizata cu privire la contestatia inregistrata sub nr. .../...2010, formulata de S.C. ... S.A., cu sediul in ..., judetul Ilfov, impotriva Deciziei de impunere nr. .../...2009, privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. a judetului Ilfov, decizie intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../...2009.

Contestatia se refera la **suma totala de ... lei**, reprezentand obligatii de plata stabilite suplimentar de inspectia fiscala din care :

- taxa pe valoarea adaugata : ... lei;
- majorari de intarziere aferente T.V.A.: ... lei.

S-a procedat la verificarea indeplinirii conditiilor de procedura impuse de art. 206, art. 207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, constatandu-se urmatoarele:

- contestatia a fost depusa in termenul impus de art.207 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, la organul emitent al actului atacat;
- contestatia a fost depusa de titularul dreptului procesual;
- contestatia se refera la sumele stabilite prin Raportul de inspectie fiscala nr. .../...2009 si prin Decizia de impunere nr. .../...2009, privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala.

Procedura fiind indeplinita, in conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a), Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Ilfov, prin Biroul solutionare contestatii, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de S.C. ... S.A.

I. Prin contestatia formulata de S.C. ... S.A. se solicita:

-admiterea contestatiei;

-desfiintarea partiala a Deciziei de impunere nr. .../...2009;

In sustinerea contestatiei, societatea face urmatoarele precizari:

In fapt, in perioada ...2009 – ...2009, societatea a facut obiectul unei inspectii fiscale, ce s-a desfasurat la sediul societatii si a cuprins perioada ...2005 – ...2008. In urma acestei activitati a fost intocmit Raportul de inspectie fiscala nr .../...2009, inmanat societatii la data de ...2009.

Organele de inspectie fiscala au retinut faptul ca in perioada verificata, societatea a inregistrat cheltuieli cu produsele finite degradate in valoare de ... lei, pentru care au fost prezentate procese verbale intocmite de inspectori ai Ministerului Sanatatii Publice – A.S.P. Ilfov care atesta degradarea si retragerea acestora din consumul uman.

De asemenea, organele fiscale au retinut si faptul ca o parte din stocurile degradate au fost comercializate (cumparatorul folosindu-le ca furaje), iar o parte au fost distruse, considerand insa ca *“societatea nu a prezentat documente din care sa rezulte cauzele obiective care au condus la acesta situatie”*.

Astfel, invocand prevederile art. 128 alin. (8) lit. b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, coroborat cu prevederile pct. 6, alin.9, titlul VI din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 republicata, echipa de inspectie a considerat ca aceste operatiuni reprezinta livrari asimilate de bunuri in sensul Codului fiscal.

Prin urmare, societatii i-au fost stabilite obligatii suplimentare de plata in quantum de ... lei, din care TVA in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei. Din aceste sume, petenta contesta numai suma de ... lei reprezentand TVA stabilita suplimentar aferenta bunurilor expirate si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

Societatea sustine ca obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite in sarcina acesteia sunt nelegale si neintemeiate, argumentandu-si contestatia prin urmatoarele considerente:

*“Vanzarea stocurilor degradate calitativ si distrugerea produselor care nu pot fi valorificate reprezinta doua tranzactii diferite atat din punct de vedere fiscal cat si juridic.*

*Subscrisa este indreptatita sa deduca integral TVA achitata in etapa fabricarii produselor care, ulterior expirarii termenului de valabilitate, sunt vandute la un pret mai mic decat pretul de productie( in consecinta TVA colectata este mai mica decat TVA deductibila ). Acesta este cazul produselor vandute si utilizate de cumparator ca furaje, precum si vanzarii de ambalaje deteriorate.*

*De asemenea, in cazul distrugerii bunurilor degradate calitativ, situatia Companiei se incadreaza in prevederile art. 128 alin. 8 lit. b), tranzactia nefiind*

*considerata o livrare de bunuri si, in consecinta, nefacand obiectul TVA.*

*Autoritatea de control a constatat corect existenta a doua tipuri de operatiuni diferite (vanzarea unei parti a stocurilor degradate calitativ-parte folosita de cumparator ca furaje-si distrugerea efectiva a altei parti a stocurilor degradate calitativ), insa a refuzat sa aplice tratamentul TVA corect si diferit aferent fiecarui tip de tranzactie.*

*Datorita faptului ca au existat doua tranzactii diferite atat din punct de vedere fiscal cat si juridic, tratamentul acestora ar fi trebuit analizat separat.*

*Astfel, pentru **vanzarea produselor** consideram ca societatea are drept de deducere integral a TVA achitata in etapa fabricarii produselor ce, in mod exceptional, sunt vandute la un pret mai mic decat pretul de productie/achizitie (in consecinta TVA colectata este mai mica decat TVA deductibila).*

*In aceasta situatie se gasesc produse finite de genu l...i care, ulterior expirarii termenului de valabilitate au fost vandute catre terte persoane impozabile care le-au utilizat ca furaje pentru animale, precum si anumite ambalaje ce s-au deteriorat si care au fost vandute catre o alta terta persoana in vederea reciclarii.”*

Societatea considera ca organele fiscale au anulat nelegal un raport juridic de vanzare –cumparare de bunuri realizat intre doua persoane juridice independente, prin neaplicarea prevederilor art.128 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal care prevede ca “*este considerata livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca si proprietar*”.

Astfel, in sensul articolului de mai sus, in cazul produselor expirate care sunt valorificate, tranzactia ar constitui livrare de bunuri, pentru care societatea colecteaza TVA la suma facturata.

Conform opiniei societatii, acelasi tratament din punct de vedere al TVA se aplica si ambalajelor deteriorate ce sunt vandute catre o societate specializata si pentru care societatea emite factura colectand T.V.A.

*“Conform art. 145 din Codul fiscal, orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.*

*Chiar daca bunurile produse initial sunt expirate (deteriorate), acestea fac obiectul unei operatiuni taxabile (vanzarea de bunuri) pentru care societatea emite facturi si colecteaza TVA.*

*Astfel, exista o legatura directa intre achizitia de materii prime si o operatiune taxabila (vanzarea produselor degradate calitativ).”*

In sprijinul afirmatiilor sale, societatea releva faptul ca nici legislatia comunitara, nici cea interna, nu prevad existenta unei legaturi directe intre suma TVA deductibila si TVA colectata, astfel ca vanzarea anumitor produse sub costul de productie, din considerente obiective, nu ar trebui sa aiba nici un impact asupra dreptului de deducere a TVA achitat ca urmare a fabricarii produselor, nefiind aplicabile in acest caz prevederile art. 128 alin. 3, 4, 5 sau 8 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Astfel, societatea considera ca are drept de deducere integral a TVA achitata in etapa fabricarii produselor care, ulterior expirarii termenului de valabilitate , in cazul produselor alimentare, sau deteriorarii fizice in cazul ambalajelor aferente, sunt

vandute la un pret inferior pretului de productie, si prin urmare nu este obligata sa colecteze TVA aferenta taxei deduse initial.

Pentru a-si intari considerentele, contestatoarea invoca raspunsul primit de la Ministerul Fianantelor Publice, Directia de legislatie in domeniul TVA ,care, potrivit acesteia, este in totala concordanta cu opinia societatii, facand trimitere la art. 128 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu privire la livrarea de bunuri, si la art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu privire la exercitarea dreptului de deducere.

In cazul vanzarii produselor expirate, organele de inspectie fiscala au precizat faptul ca *“societatea nu are in obiectul de activitate acest gen de operatiune economica si nici nu detine autorizatii in acest gen”*.

Contestatoarea considera ca nu era nevoie sa-si largeasca obiectul de activitate, pentru a putea comercializa acelasi tip de produse, asupra carora, intre timp au survenit modificari ale proprietatilor organoleptice, cu atat mai mult cu cat, prin vanzarea acestora, societatea nu a realizat profit, ci doar si-a diminuat pierderea inregistrata ca urmare a imposibilitatii de a vinde produsele la pretul de vanzare practicat.

De altfel, vanzarea produselor degradate calitativ catre un cumparator care le va folosi ca produse furajere precum si in vederea reciclarii, a fost una incidentala, sustine societatea, aceasta nereprezentand o activitate desfasurata in mod regulat sau continuu de societate, ci o operatie accesorie si exceptionala activitatii curente.

In plus, se releva faptul ca nicio prevedere legislativa nu conditioneaza aplicarea regimului corect de TVA de existenta unei autorizatii, TVA-ul fiind datorat pentru o livrare de bunuri indiferent daca societatea figureaza sau nu cu obiectul de activitate aferent acestei tranzactii.

Contestatoarea considera astfel ca are drept de deducere a TVA-ului, cu atat mai mult cu cat prevederile legale ale Codului fiscal referitoare la acordarea dreptului de deducere nu fac referire la obiectul de activitate sau la obligativitatea detinerii unei autorizatii.

De asemenea, considera ca sumele stabilite suplimentar de catre organele de inspectie fiscala, si anume ... lei reprezentand TVA aferenta produselor degradate calitativ dar valorificate prin vanzare si ... lei reprezentand TVA aferenta bunurilor degradate calitativ si distruse, au fost stabilite eronat, nejust si fara o baza legala.

In ceea ce priveste produsele distruse care nu pot fi valorificate, contestatoarea considera ca situatia se incadreaza in prevederile art. 128 alin.8 lit.b), tranzactia nefiind considerata o livrare de bunuri si, in consecinta, nefacand obiectul TVA. Astfel, societatea sustine ca indeplineste cumulativ cele trei conditii impuse de Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal de la punctul (9), si anume:

- bunurile nu sunt imputabile, termenul de valabilitate al ... fiind depasit datorita imposibilitatii vanzarii intregii cantitati produse datorate situatiei din piata;
- degradarea calitativa a bunurilor se datoreaza unor cauze obiective, dovedite cu documente (scrisori adresate Autoritatii de Sanatate Publica prin care se solicita retragerea anumitor produse din consum uman datorita expirarii termenului de valabilitate, procese verbale pentru retragerea din consum a

produselor alimentare/nealimentare emis de Ministerul Sanatatii Publice – Autoritatea de sanatate publica judetul Ilfov/Compartimentul de medicina preventiva si inspectie sanitara de stat, care certifica faptul ca bunurile au termenul de valabilitate expirat, procese verbale interne de constatare a degradarii).

- s-a facut dovada ca s-au distrus bunurile si nu mai intra in circuitul economic (contractul de distrugere incheiat cu prestatorul de servicii, documente de preluare a deseurilor de catre prestator).

Invocand art. 145 alin. (3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, care prevede ca *“daca nu contravine prevederilor alin. (2), persoana impozabila are dreptul de deducere a taxei si pentru cazurile prevazute la at. 128 alin(8)...”*, societatea considera ca are dreptul de deducere integrala a TVA aferent acestor produse expirate si distruse si aferent ambalajelor degradate fizic si ca documentele mentionate si prezentate autoritatii fiscale pentru analiza pe durata controlului sunt suficiente pentru justificarea situatiei, societatea nefiind obligata sa colecteze TVA pentru aceste produse distruse.

In concluzie, contestatoarea subliniaza inca o data faptul ca, din punctul de vedere al acesteia, organele de inspectie fiscala nu au actionat corect deoarece nu au analizat tratamentul fiscal diferit al celor doua tranzactii, fiind vorba despre:

-o livrare de bunuri ce se incadreaza in prevederile art. 128 alin (1) din Codul fiscal si pentru care societatea are drept integral de deducere si nu este obligata sa ajusteze acest drept (prin colectarea TVA la nivelul dedus initial);

-distrugerea unor bunuri degradate calitativ care nu mai pot fi valorificate, tranzactie care se incadreaza in art. 128 alin. (8) lit. b) din Codul fiscal si pentru care documentele detinute de societate sunt suficiente;

Pe cale de consecinta, se solicita desfiintarea partiala a Deciziei de impunere nr. .../...2009 si a Raportului de inspectie fiscala nr. .../....2009 in privinta sumei de ... lei reprezentand TVA si a majorarile de intarziere aferente.

Societatea anexeaza copii ale urmatoarelor documente:

- scrisorile adresate Autoritatii de Sanatate Publica prin care se solicita retragerea anumitor produse din consum uman datorita expirarii termenului de valabilitate;
- procesele verbale pentru retragerea din consum a produselor alimentare/nealimentare emise de Ministerul Sanatatii Publice – Autoritatea de sanatate publica judetul Ilfov/Compartimentul de medicina preventiva si inspectie sanitara de stat, care certifica degradarea calitativa a produselor, inclusiv anexele privind tipul bunurilor, cantitatile, datele de expirare, etc;
- procese verbale interne de distrugere a bunurilor degradate calitativ;
- contractul de distrugere incheiat cu prestatorul de servicii (S.C. ... SRL);
- documente de preluare a deseurilor de catre ... SRL;
- facturile aferente vanzarii de produse ce sunt utilizate de cumparator ca furaje;
- scrisoarea inregistrata la Ministerul Finantelor Publice cu nr. .../....2009, solicitand clarificari cu privire la tratamentul TVA aplicabil;
- Adresa nr. .../....2010 emisa de Ministerul Finantelor Publice – Directia de

- legislatie in domeniul TVA ca raspuns la scrisoarea de mai sus;
- Sentinta nr. .../...2006 emisa de Tribunalul ... - sectia Comerciala si de contencios administrativ data in Dosarul nr. .../2006;
  - dovada comunicarii deciziei de impunere si a raportului de inspectie fiscala (data comunicarii ....2009).

**II.** In referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei formulata de S.C. ... SA, transmis impreuna cu dosarul contestatiei prin adresa nr.../....2010, organele fiscale isi mentin punctul de vedere cu privire la justetea masurilor luate cu ocazia inspectiei fiscale si propun respingerea contestatiei, invocand faptul ca societatea nu probeaza cu documente cauzele obiective care au condus la degradarea bunurilor in conditiile stabilite la Titlul IV, art.128 alin.(8) lit.b) din Codul fiscal coroborat cu pct.6 alin.11) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 republicata, precum si faptul ca "*livrarea produselor sub forma de furaje nu se inscrie in obiectul de activitate al societatii (fabricarea ...)*".

**III.** Luand in considerare constatările organelor de control, argumentele invocate de contestatoare in sustinerea cauzei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare la data controlului, se retin urmatoarele :

**Referitor la suma totala contestata de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente, in suma de ... lei, cauza supusa solutionarii este daca:**

- 1). **societatea avea drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, aferenta achizitiilor de materii prime si materiale pentru ambalaje destinate fabricarii produselor alimentare, in conditiile in care, datorita expirarii termenului de valabilitate, aceste produse si ambalaje au fost valorificate prin vanzare sub pretul de cost;**
- 2). **societatea datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei pentru produsele si ambalajele distruse in anul 2007 si anul 2008 (in suma totala de ... lei), in conditiile in care acestea erau degradate calitativ si nu mai puteau fi valorificate.**

1). **In fapt,** datorita expirarii termenului de valabilitate pentru diverse produse alimentare (diverse sortimente de ... si ...) aflate in stoc, inclusiv ambalaje, in anul 2008 societatea a valorificat aceste produse prin vanzarea catre SC ... SRL a unei cantitati totale de ... tone, produse destinate exclusiv hranei animalelor din ferma pe care o detine cumparatorul.

Avand in vedere ca produsele au fost scoase din consumul uman, in baza proceselor verbale de scoatere din consum a produselor alimentare intocmite de inspectori sanitari din cadrul Inspectiei Sanitare de Stat – DSP a judetului Ilfov, acestea au fost vandute, in baza contractelor incheiate cu cumparatorul, cu facturi periodice, la o valoare totala (fara TVA) de ... lei, pentru care vanzatorul a colectat TVA in suma totala de ... lei.

Cu ocazia inspectiei fiscale, organele de control au recalculat taxa pe valoarea

adaugata aferenta acestor tranzactii, avand in vedere pretul de cost al produselor vandute, rezultand o diferenta de TVA de plata in suma totala de ... lei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei reiese faptul ca petenta, prin aceste tranzactii a realizat din punct de vedere al TVA o livrare de bunuri in sensul art.128 alin.(1) din Codul fiscal, pentru care baza de impozitare se stabileste conform prevederilor art.137 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal.

Referitor la exercitarea dreptului de deducere a TVA sunt incidente prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, conform carora orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, in conditiile prevazute de art.146 din Codul fiscal si pct.46 din normele de aplicare a Codului fiscal.

Totodata, avand in vedere ca legislatia in domeniul TVA nu contine prevederi referitoare la ajustarea taxei deduse in cazul vanzarilor sub pretul de cost, petenta isi poate exercita integral dreptul de deducere pentru achizitiile destinate fabricarii bunurilor care, datorita expirarii termenului de valabilitate, sunt valorificate prin vanzarea sub pretul de cost si a indeplinit conditiile prevazute la art.146 din Codul fiscal, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere, urmeaza a se admite contestatia pentru suma de ... lei taxa pe valoarea adaugata si suma de ... lei majorari de intarziere aferente.

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art.128 alin.(1), art.137 alin.(1) lit.a), art.145 alin.(2) lit.a) si art.146 din Legea nr.571 2003 privind Codul fiscal, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, dupa cum urmeaza:

**„ART. 128**

*Livrarea de bunuri*

*(1) Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar.*

.....

**ART. 137**

*Baza de impozitare pentru livrări de bunuri și prestări de servicii efectuate în interiorul țării*

*(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:*

*a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni;*

.....

**ART. 145**

*Sfera de aplicare a dreptului de deducere*

.....

*(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

*a) operațiuni taxabile;*

.....

**ART. 146**

*Condiții de exercitare a dreptului de deducere*

*(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

*a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la [art. 155](#) alin. (5); .....*

**2). In fapt,** in anul 2007 si 2008 societatea a procedat la distrugerea unor produse alimentare, materii prime si ambalaje aflate in stoc, bunuri care, datorita faptului ca erau degradate calitativ, nu au mai putut fi valorificate.

Astfel, conform constatarilor organelor de control si a documentelor existente la dosarul cauzei, au fost distruse bunuri in valoare de ... lei (pret de cost) pentru care s-a calculat taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei.

Distrugerea s-a efectuat de o comisie interna a contestatoarei, care a intocmit mai multe **Procese verbale de casare din care nu rezulta in mod explicit cauzele care au condus la deteriorarea bunurilor**, nefiind indeplinite astfel conditiile prevazute de art.128 alin. (8) lit.b) din Codul fiscal si din alin. (11) pct. 6 din normele de aplicare a Codului fiscal pentru ca aceste operatiuni sa nu fie considerate livrare de bunuri, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere, urmeaza a se respinge contestatia, ca neintemeiata, pentru suma de ... lei taxa pe valoarea adaugata si suma de ... lei, majorari de intarziere aferente.

**In drept,** pentru acest capat de cerere sunt aplicabile prevederile art.128 alin. (8) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile alin. (11) pct. 6 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal, republicata, dupa cum urmeaza:

**ART. 128**

*Livrarea de bunuri*

*(1) Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar.*

.....

*(8) Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1):*

*a) bunurile distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a unor cauze de forță majoră, precum și bunurile pierdute ori furate, dovedite legal, astfel cum sunt prevăzute prin norme;*

*b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, precum și activele corporale fixe casate, în condițiile stabilite prin norme;*

.....

*Norme metodologice:*

*6. (1) .....*

.....



(11) În sensul art. 128 alin. (8) lit. b) din Codul fiscal, nu se consideră livrare de bunuri cu plată bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) bunurile nu sunt imputabile;

b) **degradarea calitativă a bunurilor se datorează unor cauze obiective dovedite cu documente.** Sunt incluse în această categorie și produsele accizabile pentru care autoritatea competentă a emis decizie de aprobare a distrugerii în cadrul antrepozitului fiscal;

c) se face dovada că s-au distrus bunurile și nu mai intră în circuitul economic.

Pentru considerentele aratate în conținutul prezentei decizii, în baza art.128 alin.(1), art.128 alin. (8) lit.b), art.137 alin.(1) lit.a), art.145 alin.(2) lit.a) și art.146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată cu modificările și completările ulterioare, alin. (11) pct. 6 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată, și în temeiul art.216 alin.(1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, se

### DECIDE :

**1.** Se admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... SA împotriva Deciziei de impunere nr. .../....2009, privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală emisă de Activitatea de Inspectie Fiscală din cadrul D.G.F.P. a județului Ilfov, decizie întocmită în baza Raportului de inspectie fiscală nr. .../....2009, pentru suma totală de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei și majorări de întârziere aferente în suma de ... lei.

**2.** Se respinge, ca neîntemeiată, contestația pentru suma totală de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei și majorări de întârziere aferente în suma de ... lei.

**3.** Se anulează parțial Decizia de impunere nr. .../....2009, privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală, emisă în baza Raportului de inspectie fiscală nr. .../....2009, pentru suma totală de ... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei și majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, în suma de ... lei.

Prezenta decizie poate fi atacată, conform prevederilor art.218 alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, la instanța de contencios administrativ competentă, în condițiile legii.

**DIRECTOR COORDONATOR,**