

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR
PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA
Serviciul Solutionarea Contestatiilor**

DECIZIA nr. 64 din 31 august 2006

Cu adresa nr...../....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr. /, **Activitatea de Control Fiscal din cadrul D.G.F.P. Prahova** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C. S.R.L.** din, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../....., intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Control Fiscal Prahova.

Decizia de impunere nr...../..... a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de si inregistrat la organul fiscal sub nr...../.....

Obiectul contestatiei îl reprezinta suma totala de **..... lei RON**, reprezentand:

- lei - diferenta impozit pe profit;
- lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei - TVA pentru care la control nu s-a acordat drept de deducere, suma care a diminuat si TVA de rambursat inregistrata de societate;
- lei - majorari de intarziere aferente TVA;
- lei - penalitati de intarziere aferente TVA.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.177 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005 - Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:

"Imprejurarea ca in evidenta societatii comerciale S.C. SRL au fost identificate ... facturi fiscale si ... chitante in valoare totala de RON, din care TVA RON rezulta din actele prezentate de catre societate organelor de control, neputandu-se retine ca aceste acte nu reprezinta documente justificative.

In mod gresit s-a mentionat in Raportul de inspectie fiscala ca societatile comerciale care au emis aceste facturi nu exista, avand alte date de identificare, imprejurare care trebuia cunoscuta de contestatoare.

In cadrul inspectiei, contestatoarea a prezentat organelor de control atat facturile si chitantele, cat si contractele de executare a serviciilor pentru care s-au emis aceste facturi, astfel incat nu se poate retine nici o culpa in sarcina contestatoarei si nici faptul ca a inregistrat in contabilitate cheltuieli care nu au avut la baza documente justificative. [...].

S-a mai retinut ca din diferenta de profit impozabil stabilita suplimentar la control fac parte si sumele de RON, reprezentand cheltuieli de protocol si RON,

reprezentand cheltuieli cu diverse bunuri si servicii achizitionate, nedeductibile la calculul profitului impozabil.

Aceste sume au fost retinute gresit, deoarece cheltuielile cu protocolul reprezinta 2% din diferenta veniturilor impozabile, mai putin cheltuielile cu protocolul si impozitul pe profit.

In cazul contestatoarei, profitul contabil este de RON la care se adauga pentru calculul profitului fiscal suma de RON (cheltuieli protocol) rezultand un profit total de RON, procentul de 2% aferent cheltuielilor de protocol deductibile fiind de RON.

Ca urmare, modul de calcul al organelor fiscale este gresit, deoarece s-a aplicat in mod eronat cota legala de 2%.

Tot in mod gresit s-a retinut si suma de RON reprezentand cheltuieli cu diverse bunuri si servicii achizitionate de societate, care nu au fost destinate in scopul realizarii de venituri impozabile.

In realitate, aceste cheltuieli au privit achizitionarea de bunuri si servicii necesare in protectia muncii si a mediului deductibile din punct de vedere fiscal conform Legii 571/2003, la fel ca si cheltuielile facute in vederea obtinerii de venituri impozabile (factura de cazare). [...].

In Raportul de inspectie fiscala se retine o diferenta de TVA deductibila, avandu-se in vedere acelasi aspect al documentelor justificative care nu indeplinesc conditiile prevazute de lege.

Desi se face trimitere la Anexa ..., referitoare la achitarea integrala in ... chitante a ... facturi fiscale in valoare de ROL, nu se precizeaza de ce chitantele nu indeplinesc calitatea de document justificativ, iar cu privire la facturi, verificarile facute de organele de control depasesc atat posibilitatile, cat si cerintele legale aflate in sarcina contestatoarei, astfel incat este neintemeiata neacordarea dreptului de deducere pentru sumele stabilite in acest capitol. [...]."

II. Prin Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de de reprezentantii Activitatii de Control Fiscal Prahova la S.C. S.R.L. din, s-au constatat urmatoarele:

"2. Impozitul pe profit

Diferenta suplimentara de impozit pe profit stabilita la control in suma de ROL, este aferenta diferentei de profit impozabil stabilit suplimentar la control fata de profitul impozabil calculat de societate, diferenta in suma de RON (..... -), dupa cum urmeaza:

1. suma de RON, reprezinta cheltuieli ce au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii comerciale verificate pe baza unor documente care nu indeplinesc calitatea de document justificativ si care, la control au fost considerate nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil. [...].

2. suma de RON reprezinta cheltuieli de protocol care in mod eronat au fost considerate de catre societate deductibile la calculul profitului impozabil, contrar prevederilor art.21, alin.3, lit.a din Legea nr.571/2003. [...].

3. suma de RON reprezinta cheltuieli cu diverse bunuri si servicii achizitionate de societatea comerciala printr-un numar de trei facturi fiscale (vezi anexa nr. ...), bunuri si servicii care nu au fost destinate utilizarii in scopul realizarii de venituri

impozabile, motiv pentru care, in conformitate cu prevederile art.21, alin.1 din Legea nr.571/2003, la control aceste cheltuieli au fost considerate nedeductibile la calculul profitului impozabil. [...].

4. suma de RON reprezinta rezerva legal constituita de societate peste limita legala. [...]

In consecinta, in conformitate cu prevederile art.116 din O.G. nr.92/2003, republicata, pentru diferenta suplimentara de RON reprezentand impozit pe profit, la control au fost calculate majorari de intarziere in suma totala de RON (anexa nr. ...).

3. Taxa pe valoarea adaugata

[...] in perioada iulie 2002 - martie 2006, societatea a dedus TVA in valoare totala de RON [...].

Fata de TVA deductibila stabilita de societate in suma totala de RON, la control s-a stabilit TVA deductibila in suma de RON, diferenta de RON (..... -) reprezentand TVA pentru care la control nu s-a acordat drept de deducere, dupa cum urmeaza:

- suma de RON reprezinta TVA dedusa de societate in perioada octombrie - decembrie 2005, pe baza celor ... facturi fiscale in valoare totala de RON (anexa nr. ...), identificate de organele de control din cadrul Garzii Financiare - Comisariatul Regional Prahova, facturi a caror situatie a fost prezentata detaliat la subcapitolul 2 "impozitul pe profit" din prezentul raport.

- suma de RON (..... RON) reprezinta TVA inregistrata in evidenta contabila si dedusa de societate in luna decembrie 2004, pe baza unui numar de ... facturi fiscale in valoare totala de RON, [...]. La control, s-a constatat ca facturile fiscale in cauza nu indeplinesc conditiile de document justificativ in conformitate cu prevederile H.G. nr. 831/1997 [...].

- suma de RON reprezinta TVA deductibila aferenta unor bunuri si servicii achizitionate de societate in perioada aprilie 2005 - martie 2006. [...].

Conform balantei de verificare intocmita la 31.03.2006, societatea comerciala verificata inregistreaza in soldul debitor al contului contabil 4424 "TVA de recuperat" suma de RON. Organele de inspectie fiscala au stabilit la 31.03.2006, TVA de recuperat in suma de RON (anexa nr. ...), prin diminuarea TVA de recuperat stabilita de societate cu suma de RON reprezentand TVA pentru care la control nu s-a acordat drept de deducere, asa cum s-a aratat mai sus.

Astfel, in conformitate cu prevederile art.116 si art.121 din O.G. nr.92/2003, republicata, pentru diferentele suplimentare reprezentand TVA de plata din perioada decembrie 2002 - februarie 2006, stabilite la control, in valoare de RON (cumulat), au fost calculate majorari de intarziere in suma totala de RON si penalitati de RON [...]."

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

Controlul fiscal concretizat prin Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de de organele Activitatii de Control Fiscal Prahova la S.C. S.R.L. din, s-a

efectuat la solicitarea formulata de Garda Financiara - Comisariatul Regional Prahova prin adresa nr...../....., inregistrata la A.C.F. Prahova sub nr..... din

Verificarea impozitului pe profit a cuprins perioada 01 ianuarie 2005 - 31 martie 2006 (pana la data de 31 decembrie 2004 societatea comerciala fiind platitoare de impozit pe venitul microintreprinderilor), iar verificarea taxei pe valoarea adaugata a cuprins perioada 01 iulie 2002 - 31 martie 2006.

A. Referitor la facturile fiscale care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, precizam urmatoarele:

1) In perioada 01.10.2005 - 31.12.2005, in evidenta contabila a S.C. S.R.L. au fost identificate **... facturi fiscale** in valoare totala de **..... lei**, din care TVA **..... lei** si ... chitante in valoare de lei, documente care la rubrica "Furnizor" au inscrise date nereale.

Aceste facturi, considerate documente nejustificative de catre organele fiscale, au fost emise de urmatorii furnizori:

- S.C. X S.R.L. Bucuresti (factura fiscala seria nr...../.....);
- S.C. Y S.R.L. Bucuresti (facturile fiscale: seria nr...../..... si seria nr...../.....);
- S.C. Z S.R.L. Bucuresti (facturile fiscale: seria nr...../....., seria nr...../....., seria nr...../.....);
- S.C. N S.R.L. Bucuresti (facturile fiscale: seria nr...../....., seria nr...../....., seria nr...../....., seria nr...../....., seria nr...../.....).

In fapt, in urma unui control operativ inopinat efectuat la S.C. S.R.L. de comisari din cadrul Garzii Financiare - Comisariatul Regional Prahova si concretizat in **Nota de constatare nr...../.....**, s-a constatat ca "*[...] in perioada 01.10.2005 - 31.12.2005, SC SRL a achizitionat diverse servicii de la societati comerciale avand sediile sociale declarate in Bucuresti, iar documentele justificative privitoare la aceste servicii (facturi fiscale si chitante) nu prezinta elementele de autentificare asigurate prin regimul legal de tiparire a acestora de catre Imprimeria Nationala SA.*"

In acelasi act de control se precizeaza: "*Din consultarea bazei de date a Ministerului de Finante, publicata on-line, rezulta ca datele de identificare inscrise pe facturile in discutie nu apartin societatilor comerciale inscrise la rubrica furnizori. Astfel, codurile unice de identificare inscrise pe facturile emise de toate cele 4 societati nu figureaza in baza de date a Ministerului Finantelor, nefiind atribuite vreunei societati comerciale iar din consultarea bazei de date pornind de la denumirea societatii a rezultat ca societati avand aceeasi denumire (cu cea inscrisa la rubrica furnizor) au alte date de identificare [...]."*

Cu **adresa nr...../.....**, organele de control din cadrul A.C.F. Prahova au solicitat Oficiului Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Bucuresti informatii despre cele patru societati comerciale sus mentionate, referitoare la existenta acestora si la autenticitatea datelor de identificare inscrise pe cele ... facturi fiscale si chitante aferente.

Din informatiile transmise de O.R.C. Bucuresti prin adresa inregistrata la A.C.F. Prahova sub nr...../....., conform datelor inregistrate pana la data de, au rezultat urmatoarele:

a) S.C. X S.R.L. nu exista in baza de date a O.R.C. Bucuresti, iar numarul de inregistrare apartine unei alte societati comerciale;

b) S.C. Y S.R.L. exista in baza de date a O.R.C. Bucuresti cu numarul de ordine in Registrul comertului, dar cu un alt cod unic de inregistrare fata de cel inscris pe facturi;

c) S.C. Z S.R.L. nu exista in baza de date a O.R.C. Bucuresti. La numarul de inmatriculare inscris pe facturi a figurat o alta societate comerciala, in prezent radiata.

d) S.C. N S.R.L. exista in baza de date a O.R.C. Bucuresti, insa cu alte date de identificare decat cele inscrise in facturi.

Serviciile inscrise in facturi sunt "*analiza de laborator si geotehnice la carote mecanice*" si "*executat si montat rame la panze-otel inox*", iar referitor la locul prestarii serviciilor, doamna, in calitate de administrator, a declarat in Nota explicata data in data de comisariilor din cadrul Garzii Financiare Prahova, ca nu are cunostinta despre locatiile unde s-au efectuat prestarile de servicii.

Astfel, organele de control au concluzionat ca "*realitatea operatiunilor economice consemnate in facturile fiscale mentionate mai sus nu poate fi probata.*", iar facturile fiscale nu indeplinesc calitatea de document justificativ.

In conformitate cu prevederile Titlului II "*Impozitul pe profit*", art.21, alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, potrivit caruia nu sunt cheltuieli deductibile "*cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii [...]*", coroborate cu prevederile art.1 alin.(1), (2) si (6) din H.G. nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor si formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si cu art.1 alin.(1) din O.M.F.P. nr. 989/2002 privind tiparirea, inserierea si numerotarea formularelor cu regim special, cheltuiala in suma de lei aferenta celor ... facturi fiscale a fost considerata la control nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil. Aferent acestei sume, s-a calculat o diferenta de impozit pe profit de plata in sarcina S.C. S.R.L. in suma de lei (16%), suma contestata de societatea comerciala.

De asemenea, conform prevederilor Titlului VI "*Taxa pe valoarea adaugata*", art.145, alin.(8), lit.a) si art.159 din Legea nr.571/2003 si pct.51, alin.(2) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, coroborate cu prevederile H.G. nr.831/1997 si O.M.F.P. nr.989/2002, la control nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA in suma de lei inscrise in cele ... facturi fiscale, intrucat societatile furnizoare inscrise in facturi, nefiind inregistrate la O.R.C. Bucuresti, nu sunt persoane impozabile platitoare de TVA.

2) In urma verificarilor efectuate de reprezentantii A.C.F. Prahova, a rezultat ca un numar de ... facturi fiscale in valoare totala de lei, din care TVA in suma de lei, ambele emise de S.C. X S.R.L. Bucuresti, in luna decembrie 2004 (facturile fiscale

seria nr...../..... si seria nr. /) nu indeplinesc conditiile de document justificativ in conformitate cu prevederile H.G. nr.831/1997 coroborat cu prevederile art.1 alin.(1) si art.4 din O.M.F.P. nr.989/2002.

Astfel, din consultarea bazei de date a M.F.P., a rezultat ca societatea furnizoare are date de identificare diferite de cele inscrise in cele doua facturi, respectiv C.U.I. si numarul Registrului Comertului De asemenea, din verificarea facturilor fiscale si a chitantelor de plata s-a constatat ca lipsesc elementele de securitate din structura hartiei, asa cum prevede O.M.F.P. nr.989/2002.

Pentru aceste doua facturi, conform prevederilor art.145 alin.(8) lit.a) si art.159 din Legea nr.571/2003, coroborat cu prevederile pct.51 alin.(2) din H.G. nr.44/2004, la control nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA in suma totala de lei inscrise in aceste documente.

Precizam ca in anul 2004 S.C. S.R.L. a fost platitoare de impozit pe venitul microintreprinderilor.

* - In fapt, verificarea efectuata de organele A.C.F. Prahova la S.C. S.R.L. si concretizata in Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de, s-a realizat la solicitarea formulata de Garda Financiara – Comisariatul Regional Prahova prin adresa nr...../....., inregistrata la A.C.F. Prahova sub nr...../.....

- Pe baza constatărilor consemnate în Raportul din, **care au condus la aparitia suspiciunilor legate de realitatea operatiunilor economice consemnate intr-un numar de ... facturi fiscale,** cu **adresa nr..... din** A.C.F. Prahova a transmis actul de inspectie fiscală catre Inspectoratul Judetean de Politie Prahova in vederea stabilirii daca in speta se intrunesc elementele constitutive ale unei infractiuni prevazute de Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale si de Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

În acest sens, la dosarul contesatiei **s-a anexat copia adresei A.C.F. Prahova nr..... din**, prin care s-a înaintat organelor de politie Raportul de inspectie fiscală nr...../....., în vederea efectuării cercetărilor în cauză si transmiterii, ulterior, a solutiei dispuse.

* - In drept, **art. 184** alin.(1) lit.a) din **Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală,** republicată în 26.09.2005, cu completările si modificările ulterioare, se prevede:

"ARTICOLUL. 184

Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativă

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor săvârşirii unei infractiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează să fie dată în procedura administrativă;

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... emisa de A.C.F.

Prahova si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite si consemnate prin Raportul de inspectie fiscala nr...../....., act care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr...../....., contestata, exista o stransa interdependentă de care depinde solutionarea cauzei.

Aceasta interdependentă consta in faptul ca debitele contestate reprezentand impozit pe profit in suma de lei si TVA in suma de lei (.... lei + lei) au fost stabilite prin Decizia de impunere nr...../..... pe considerentul ca cele ... facturi fiscale care au stat la baza inregistrarilor contabile nu sunt documente justificative in sensul H.G. nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, cu modificarile si completarile ulterioare, iar asupra realitatii operatiunilor economice consemnate in aceste facturi fiscale urmeaza sa se pronunte organele de cercetare din cadrul Inspectoratului de Politie Prahova.

In consecinta, D.G.F.P. Prahova, prin Serviciul Solutionarea Contestatiilor nu se poate pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, prioritatea de solutionare in speta avand-o organele de cercetare penala.

Luand in considerare situatia de fapt si prevederile legale mentionate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala se va suspenda solutionarea contestatiei pe cale administrativa pentru suma totala de lei, compusa din lei impozit pe profit, lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, lei TVA pentru care nu a fost acordat dreptul de deducere, lei majorari de intarziere aferente TVA si lei penalitati de intarziere aferente TVA.

In functie de solutia pronuntata cu caracter definitiv pe latura penala, procedura administrativa va fi reluata in conditiile legii, in temeiul art.184 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...].”

B. – Referitor la diferenta de impozit pe profit de plata in suma de lei si majorarile de intarziere aferente in suma de lei, precizam urmatoarele:

Diferenta de impozit pe profit in suma de lei este rezultatul considerarii la control ca fiind nedeductibile fiscal a sumelor: lei reprezentand cheltuieli de protocol si lei reprezentand cheltuieli cu bunuri si servicii care nu sunt destinate utilizarii in scopul realizarii de venituri impozabile.

a) Referitor la cheltuielile de protocol nedeductibil fiscal in suma de lei si la impozitul pe profit aferent de lei precizam urmatoarele:

- Din evidenta fiscala intocmita de S.C. S.R.L. la 31.12.2005, organele de control au constatat ca in mod eronat societatea a considerat ca fiind deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile de protocol in suma de lei inregistrate in contul contabil 623.1 “Cheltuieli de protocol”, incalcandu-se astfel prevederile art.21 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571-2003 privind Codul fiscal.

Astfel, prin aplicarea cotei de 2% asupra bazei de calcul stabilita de lege, organele de control au calculat ca sunt deductibile fiscal cheltuielile de protocol in suma de lei, diferenta de lei (..... lei cheltuieli inregistrate de societate – lei cheltuieli stabilite la control ca deductibile fiscal) fiind nedeductibila la calculul profitului impozabil.

- S.C. S.R.L. sustine prin contestatie ca a calculat in mod corect si legal cheltuielile de protocol deductibile fiscal la calculul profitului impozabil, prezentand urmatorul calcul:

“[...] profitul contabil este de RON la care se adauga pentru calculul profitului fiscal suma de RON (cheltuieli protocol) rezultand un profit total de RON, procentul de 2% aferent cheltuielilor cu protocolul fiind de RON.”

- **Art.21 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal** precizeaza:

“(3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:

a) cheltuielile de protocol in limita unei cote de 2% aplicata asupra diferentei rezultate dintre totalul veniturilor impozabile si totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, altele decat cheltuielile de protocol si cheltuielile cu impozitul pe profit;”.

Din balanta de verificare intocmita la data de 31.12.2005, anexata in copie la dosarul contestatiei, au rezultat urmatoarele:

Total venituri impozabile: lei
Total cheltuieli: lei
Cheltuieli cu impozitul pe profit lei
Cheltuieli de protocol lei

Conform prevederilor legale citate mai sus, cheltuielile de protocol deductibile fiscal sunt:

Venit – (Cheltuieli totale – Cheltuieli cu impozitul pe profit – Cheltuieli de protocol) x 2% = lei – (..... lei – lei – lei) x 2% = lei x 2% = lei.

Astfel, cheltuielile de protocol deductibile fiscal sunt in suma de lei, iar diferenta de lei (..... lei cheltuieli de protocol inregistrate de societate – lei cheltuieli de protocol deductibile fiscal) este o cheltuiala nedeductibila la calculul profitului impozabil, fata de suma de lei, calculata eronat la control ca nedeductibila fiscal.

De asemenea, si calculul efectuat de societatea contestatoare privind procentul deductibil de 2% a cheltuielilor de protocol este eronat, in sensul ca aceasta suma este de lei, asa cum am arata mai sus, si nu suma de lei inscrisa in contestatie.

Fata de cele prezentate mai sus, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a se admite partial pentru suma de lei reprezentand impozit pe profit [(..... lei cheltuieli nedeductibile stabilite la control – lei cheltuieli nedeductibile stabilite in urma solutionarii contestatiei) x 16%], iar pentru diferenta de lei impozit pe profit (..... lei - lei) contestatia se va respinge ca neintemeiata.

De asemenea, se va admite partial contestatia si pentru majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit, in suma de leu, iar pentru diferenta de lei majorari, contestatia se va respinge ca neintemeiata.

b) Referitor la cheltuielile nedeductibile reprezentand bunuri si servicii in suma de lei si a impozitului pe profit aferent de lei precizam urmatoarele:

- Organele de control au considerat, conform art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, ca este nedeductibila fiscal cheltuiala in suma de lei aferenta diverselor bunuri si servicii achizitionate de societatea comerciala in cursul anului 2005, intrucat aceste bunuri si servicii nu au fost destinate utilizarii in scopul realizarii de venituri impozabile.

- S.C. S.R.L. sustine in contestatia sa ca “[...] *aceste cheltuieli au privit achizitionarea de bunuri si servicii necesare in protectia muncii si a mediului deductibile din punct de vedere fiscal conform Legii 571/2003, la fel ca si cheltuielile facute in vederea obtinerii de venituri impozabile (factura de cazare).*”

- In fapt, din anexa nr.10 la Raport rezulta ca totalul sumei de lei reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal este cuprinsa in trei facturi fiscale emise in anul 2005 si se compune din urmatoarele: lei – valiza, lei – servicii de cazare, lei – oala inox .

- **Art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal** precizeaza:

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.”

Precizam ca potrivit actului constitutiv, activitatea principala desfasurata de societatea contestatoare este “*Comert cu ridicata al altor produse intermediare, n.c.a.*” – cod CAEN 5156.

Din cele prezentate mai sus rezulta ca bunurile achizitionate de societatea comerciala, respectiv valiza si oala inox nu sunt bunuri care pot contribui la realizarea de venituri impozabile si nu sunt nici bunuri “*necesare in protectia muncii si a mediului*”, asa cum eronat sustine societatea contestatoare.

De asemenea, societatea comerciala nu a dovedit ca serviciul de cazare prestat de firma de turism “.....” a fost realizat in vederea obtinerii de venituri impozabile, intrucat nu s-a precizat pentru cine a fost prestat acest serviciu, locul cazarii, motivul deplasarii in respectiva localitate, ordinul de deplasare etc.

Astfel, rezulta ca in mod corect si legal organele de control au stabilit ca este nedeductibila fiscal cheltuiala in suma de lei, intrucat nu este aferenta realizarii veniturilor impozabile, conform prevederilor legale sus mentionate, drept pentru care contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere, respectiv pentru impozitul pe profit in suma de lei (16%) si majorarile de intarziere aferente.

C. Referitor la taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de lei si majorarile si penalitatile de intarziere aferente in suma totala de lei, precizam urmatoarele:

- Organele de control au constatat ca in mod eronat societatea comerciala a dedus TVA in suma de lei inscisa in patru facturi de achizitie de bunuri si servicii care nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, contrar prevederilor art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Bunurile si serviciile achizitionate sunt cele prezentate la pct.B.b) din prezenta decizie, respectiv valiza, oala inox, serviciile de cazare (trei facturi fiscale emise in anul 2005), si in plus chiuveta, cuptor si plita - inscrise intr-o factura fiscala emisa in martie 2006.

- S.C. S.R.L. contesta neacordarea dreptului de deducere pentru TVA in suma de lei, care a condus la diminuarea TVA de recuperat stabilita de societate, precum si majorarile si penalitatile de intarziere aferente in suma totala de lei, fara a motiva aceasta contestatie.

- **Art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003** privind Codul fiscal precizeaza:

“(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila; [...].”

Fata de aceste prevederi legale, rezulta ca bunurile si serviciile sus mentionate nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale societatii, asa cum am aratat si la capitolul privind impozitul pe profit, intrucat activitatea desfasurata de aceasta este de *"Comert cu ridicata al unor produse intermediare"*.

Astfel, nu este indeplinita conditia privind acordarea dreptului de deducere a TVA prevazuta la art.145 alin.(3), lit.a) din Legea nr.571/2003, in ceea ce priveste utilizarea bunurilor si serviciilor in folosul operatiunilor taxabile ale societatii, drept pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere

IV. Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulate de S.C. S.R.L. din, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... emisa de reprezentantii A.C.F. Prahova, in conformitate cu prevederile art.186 alin.(1), alin.(2) si alin.(4) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, se:

DE C I D E:

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulate de S.C. S.R.L. din, pentru suma totala de **..... lei RON** reprezentand:

- lei – diferenta impozit pe profit,
- lei – majorari de intarziere aferente impozitului pe profit,
- lei – TVA pentru care nu s-a acordat drept de deducere,
- lei – majorari de intarziere aferente TVA,
- lei – penalitati de intarziere aferente TVA,

pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute la pct.A din prezenta decizie.

2. Admiterea partiala a contestatiei pentru suma totala de **.... lei** reprezentand:

- lei – diferenta impozit pe profit;
- leu – majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

3. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma totala de **.... lei RON**, reprezentand:

- lei - diferenta impozit pe profit,
- lei – majorari de intarziere aferente impozitului pe profit,
- lei – TVA pentru care nu s-a acordat drept de deducere,
- lei – majorari de intarziere aferente TVA de plata,
- lei – penalitati de intarziere aferente TVA de plata.

4. - Conform prevederilor art.188 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata in data de 26.09.2005, si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,