

ROMANIA  
TRIBUNALUL ...  
SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV  
DOSAR NR. .../ CA/ 2005

SENTINTA NR. .../ CA/ 2005  
Sedinta publica din ... 2005  
PRESEDINTE:  
GREFIER:

Pe rol fiind pentru astazi pronuntarea asupra cauzei de contencios administrativ in prima instanta formulata de reclamanta SC "X" SRL, cu sediul in ..., in contradictoriu cu paratele Directia Regionala Vamala ..., cu sediul in ...; Directia Generala a Finantelor Publice, cu sediul in ... si Autoritatea Nationala a Vamilor ..., cu sediul in ..., pentru anulara actelor constatatoare cu nr. ... din data de 22.11.2004 emise de Biroul Vamal ... si anulara Deciziei nr. 12/ 18.02.2005 emisa de DGFP; restituirea garantiilor retinute de catre Biroul vamal ... in valoarea de ...lei cu ocazia importurilor aferente, conform actelor de constatare contestate.

La apelul nominal facut in cauza nu se prezinta nimeni.

Procedura este completa prin necitarea partilor.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta, invederandu-se instantei cele de mai sus, actiunea este legal timbrata, dupa care:

Instanta constata ca dezbaterea cauzei in fond a avut loc la data de ... 2005, cand partile prezente au pus concluzii mentionate in incheierea de sedinta de la acea data, incheiere care face parte integranta din prezenta hotarare si cand s-a amanat pronuntarea cauzei la data de ... 2005.

TRIBUNALUL  
DELIBERAND:

Constata ca, prin actiunea inregistrata la Tribunalul ... la data de 11.03.2005 reclamanta SC "X" SRL cu sediul in ... a chemat in judecata pe paratele Agentia Nationala Vamala, Directia Regionala Vamala ..., Biroul vamal ... si Directia Generala a Finantelor Publice, solicitand ca prin hotararea ce se va pronunta:

- sa se constate reala valoarea de tranzactie declarata ce ocazia actelor de import efectuate;
- sa se dispuna anulara actelor constatatoare nr. .../ 22.11.2004, in valoare totala de ... lei, emise de Biroul vamal ...;

- sa se dispuna restituirea garantiilor retinute de Biroul vamal ... in valoare de ... lei.

In motivarea actiunii, reclamanta arata ca:

In fapt, in perioada 01.10.2004 - 01.11.2004 a efectuat un nr. de 10 importuri cu produse agricole de consum, respectiv cartofi, vinete si ceapa.

Pe baza facturilor si a declaratiilor vamale a fost obligata la plata taxelor vamale si la consemnarea unor garantii vamale, sume care au fost achitate integral.

Ca urmare a controlului vamal ulterior, Biroul vamal ... a incheiat actele constatatoare, aratate in petitul actiunii, pentru diferente de drepturi vamale, prin stabilirea valorii in vama cu caracter definitiv, aplicand alte valori/kilogram produs.

Reclamanta sustine ca diferentele de drepturi vamale stabilite sunt nelegale si netemeinice deoarece valoarea in vama este valoarea de tranzactie, conform art. 1 din Acordul GATT.

Valoarea majorata de vama nu este justificata deoarece la momentul efectuarii fiecarui act de import a prezentat contractul de vanzare - cumparare si declaratia vamala de export a tarii de origine din care rezulta in mod neechivoc valoarea de tranzactie.

Vama nu avea motive sa se indoiasca de veridicitatea sau exactitatea valorii declarate, pretul mai mic justificandu-se prin continuitatea importurilor si prin cantitatea mare importata.

Reclamanta mai arata ca, impotriva actelor constatatoare, a formulat contestatie conform art. 171 din Codul de procedura fiscala, care a fost solutionata de Directia Generala a Finantelor Publice prin Decizia nr. 12/18.02.2005, motivele retinute de catre Directia Generala a Finantelor Publice fiind nelegale si nesustinite de probe care se pot face in raporturile de drept comercial.

In drept, reclamanta invoca dispozitiile art. 8 din Legea nr. 554/2004, art. 1 din Acordul GATT, art. 2 din HG nr. 788/2001.

Prin precizarea de actiune depusa la fila 48, reclamanta a cerut si anulara Deciziei nr. 12/18.02.2005 emisa de catre DGFP.

Reclamanta a renuntat la judecata fata de Biroul vamal ..., asa cum s-a constatat in incheierea de sedinta din 19.04.2005.

Parata DRV ..., prin intampinare, a invocat exceptia de inadmisibilitate a actiunii sustinand ca, reclamanta nu a atacat decizia emisa de DGFP in procedura administrativa.

Reprezentantul Parchetului de pe langa Tribunalul ... a invocat exceptia de tardivitate a actiunii.

Pentru solutionarea exceptiilor si a fondului cauzei s-au administrat probe cu acte scrise.

Din examinarea cauzei, instanta constata urmatoarele :

In perioada 01.10 - 01.11.2004 reclamanta a efectuat un nr. de 10 importuri de produse agricole de consum din ..., pretul de achizitie, respectiv valoarea declarata in vama fiind 0,03 EURO / kg la cartofi; 0,06 EURO / kg ceapa si 0,06 EURO / kg la vinete.

Pe baza acestor valori a achitat obligatiile vamale aferente, fiind amanata stabilirea valorii in vama definitiva a marfurilor importate.

Prin decizia nr. .../ 19.11.2004, DRV ... a stabilit valoarea in vama definitiva a marfurilor la 0,07 USD / kg pentru cartofi, 0,09 USD / kg pentru ceapa si 0,09 USD / kg pentru vinete (filele 77 - 78).

Pe baza acestei decizii s-au intocmit de catre Biroul vamal ... actele constatatoare cu nr. .../ 22.11.2004 pentru diferente de drepturi vamale in suma totala de ...lei.

Contestatia reclamantei in calea administrativa de atac a fost respinsa prin Decizia nr. 12/ 18.02.2005 a DGFP (filele 5 - 7).

Exceptia de inadmisibilitate a actiunii, invocata de parata DRV ..., este nefondata si urmeaza sa fie respinsa constatandu-se ca actiunea introdusa a fost indreptata si impotriva Deciziei nr. 12/ 18.02.2005 data de DGFP in calea administrativa de atac, asa cum rezulta din motivarea in fapt si in drept a actiunii.

Prin precizarea de la fila 48, reclamanta a completat omisiunea din cererea introductiva, solicitand si anulara Deciziei nr. 12/ 18.02.2005 emisa de catre DGFP.

Exceptia de tardivitate, invocata de reprezentantul Parchetului de pe langa Tribunalul ..., se va respinge, ca nefondata, retinandu-se ca, decizia atacata a fost comunicata reclamantei la data de 24.02.2005 (fila 116), fata de care actiunea inregistrata la data de 11.03.2005 este introdusa in termenul prevazut de art. 6 din Legea nr. 554/ 2004.

Examinand fondul cauzei, instanta constata ca, actiunea este nefondata.

Amanarea si determinarea definitiva a valorii in vama este reglemntata de art. 77 alin. 4 si 5 din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal, art. 113 din Regulamentul vamal aprobat prin HG nr. 1114/ 2001, HG nr. 788/ 2001 (in prezent inlocuita prin HG nr. 287/ 2005).

Dispozitiile normative aratate, prevad ca in cazul in care biroul vamal are indoieli privind exactitatea informatiilor sau a documentelor furnizate pentru determinarea valorii in vama, solicita importatorului sa prezinte justificari suplimentare, inclusiv documente sau alte evidente. Daca informatiile si documentele prezentate nu sunt in masura sa dovedeasca exactitatea valorii declarate, biroul vamal are dreptul sa refuze determinarea valorii in vama pe baza pretului de tranzactie.

In acest caz, se procedeaza potrivit art. 2 din Acordul de aplicare a art. VII al Acordului GATT, conform caruia, in masura in care valoarea in vama nu poate fi determinata pe baza valorii de tranzactie, valoarea in vama va fi valoarea de tranzactie a marfurilor identice, vandute pentru export cu destinatia aceleiasi tari de import, la acelasi nivel comercial si sensibil in aceeasi cantitate cu marfurile de evaluat.

Comparand preturile de tranzactie din facturile externe prezentate de reclamanta, cu cele existente in baza de date a autoritatii vamale, instanta constata ca, in mod justificat autoritatea vamala a stabilit valoarea in vama definitiva la preturile mentionate in Decizia nr. .../ 19.11.2004.

Din baza de date a autoritatii vamale, filele 88 - 96 din dosar, rezulta pretul de tranzactie la importuri similare, la acelasi nivel comercial, din ..., de 0,09 USD / kg la ceapa, (poz. 27, 28, 33, 36), de 0,07 USD / kg cartofi de consum (poz. 202, 205, poz. 135, 126, 189, 192, 211, 212) si de 0,09 USD / kg la vinete (poz. 4, 6, 7). Nu au fost avute in vedere pozitiile din baza de date, notate cu asterix, fiind amanate in vederea determinarii definitive a valorii in vama.

In acest caz, potrivit dispozitiilor legale sus aratate, importatorului ii revine obligatia sa dovedeasca realitatea pretului de tranzactie declarat.

Reclamanta nu a prezentat nici controlului efectuat de autoritatea vamala (a se vedea raportul de control - filele 54 - 61) si nici in instanta, documente concludente care sa justifice pretul de tranzactie in scris in facturile externe si in contractul extern (incheiat pentru cartofii de consum).

Indeosebi, astfel cum se motiveaza in decizia data de DGFP in solutionarea contestatiei, tinand seama de conditia de livrare CIP la vinete si ceapa si conditiile de livrare CPT la cartofii de consum, reclamanta nu a dovedit realitatea pretului de tranzactie, intrucat cheltuielile pentru vamuirea marfii la export, cele de transport pana la destinatie si costul asigurarii in timpul transportului, incluse in pretul de tranzactie in aceste conditii de livrare, pot sa implice costuri mult mai mari decat pretul de tranzactie in scris in facturile externe.

Reclamanta nu a dovedit cuantumul cheltuielilor cuprinse in conditiile de livrare CIP sau CPT, dupa caz, pentru a se ajunge la concluzia ca pretul din facturile externe este real.

In consecinta, se constata ca valoarea definitiva in vama a fost legal determinata, diferentele de drepturi vamale stabilite prin actele constatatoare incheiate de organul vamal fiind datorate de reclamanta importatoare.

Drept urmare, actiunea in contencios administrativ introdusa de reclamanta va fi respinsa ca nefondata.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII

## HOTARASTE :

Respinge exceptia de inadmisibilitate a actiunii invocata de parata DRV ... precum si exceptia de tardivitate a actiunii invocata de reprezentantul Parchetului de pe langa Tribunalul ... .

Respinge ca nefondata actiunea introdusa de reclamanta SC "X" SRL din ... in contradictoriu cu paratele Autoritatea Nationala a Vamilor cu sediul in ...; Directia Regionala Vamala ... cu sediul in ... si Directia Generala a Finantelor Publice cu sediul in ..., privind anularea Deciziei nr. 12/ 18.02.2005 a DGFP si a actelor constatatoare cu nr. .../ 22.11.2004 incheiate de Biroul vamal ..., constatarea valorii in vama si restituirea garantiilor vamale.

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicarea sentintei.

Pronuntata in sedinta publica astazi , ... 2005.

PRESEDINTE,

GREFIER,