



ROMANIA – Ministerul Economiei si Finantelor

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA DE ADMINISTRARE A MARILOR
CONTRIBUABILI

DECIZIA nr. din privind
solutionarea contestatiei formulata de **S.C. X**,
inregistrata la D.G.A.M.C. sub nr.

Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Timisoara – Biroul Vamal Timisoara prin adresa nr., inregistrata la D.G.A.M.C. sub nr. si adresa nr., inregistrata la D.G.A.M.C. sub nr. asupra contestatiei inregistrata la Directia Regionala Vamala Timisoara sub nr. si la Biroul Vamal Timisoara sub nr. formulata de S.C. X cu sediul in

Obiectul contestatiei il constituie Decizia nr. pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisa in baza procesului verbal nr., incheiata de Directia Regionala Vamala Timisoara – Biroul Vamal Timisoara, prin care s-a stabilit in sarcina contestatoarei suma deRON reprezentand:

-RON – taxe vamale;
-RON – taxa pe valoarea adaugata
-RON – majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
-RON – majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177, alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, in raport de data comunicarii deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, respectiv (confirmare de primire nr.) si de data inregistrarii contestatiei la Directia Regionala Vamala Timisoara – Serviciul de Supraveghere si Control Vamal, respectiv

Totodata, societatea solicita suspendarea executarii deciziei pentru regularizarea situatiei nr. pana la solutionarea contestatiei.

Constatand ca, in ceea ce priveste contestatia formulata impotriva Deciziei nr. pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal sunt intrunite conditiile prevazute art.175 , art. 177 si art. 179 alin.1 lit. b) din Codul de procedura fiscala, republicat in 26.09.2005, Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili este competenta sa se investeasca in solutionarea contestatiei formulata de S.C. X

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei:

I. Prin contestatia inregistrata la D.G.A.M.C. sub nr. S.C. X solicita anularea Deciziei nr.pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisa in baza procesului verbal nr. pentru urmatoarele motive:

1. Petenta sustine ca Decizia nr.pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal si procesul verbal nr. sufera numeroase vicii, astfel:

- Controlul s-a efectuat in absenta reprezentantului societatii careia i s-a incalcat astfel dreptul de a fi informata si de a-si exprima punctul de vedere asupra controlului. In acest sens petenta invoca prevederile art. 63, alin. 6 si alin. 10, art. 69 din Normele metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, aprobate prin Ordin 7521/2006 si art. 43, alin. 2, lit. j) din Codul fiscal.

- Controlul nu a fost realizat la sediul S.C. X sucursala, ci la sediul autoritatii vamale. Petitionara invoca prevederile art. 14, alin. 2, lit. e) si art.100, alin. 2 din Codul vamal al Romaniei si ale art. 44 si 45 din Normele metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior.

- Decizia nr. este lipsita de temei legal intrucat in timp ce procesul verbal calculeaza si stabileste o suma de incasat de RON, decizia se refera la suma deRON, diferenta reprezentand majorari de intarziere si este mentionata cu pixul pe documentul tehnoredactat. Petenta observa ca nu sunt specificate modul de calcul si perioada pentru care s-a calculat respectiva suma. De asemenea, petitionara arata ca in conformitate cu art. 100, alin. 3 din Codul vamal, reluat in art. 77, alin. 1 din Normele metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, masurile de regularizare a situatiei se pot lua exclusiv in cazul in care se constata ca dispozitiile vamale au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, or in cazul in speta, informatiile aflate la dispozitia organelor fiscale au fost exact aceleasi ca in momentul emiterii actelor fiscale anterioare, anulate prin Deciziile nr. emise de Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili.

- Procesul verbal de control nu este semnat conform legii. In acest sens petenta mentioneaza art. 69, teza 1 din Normele metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior.

2. Pe fondul contestatiei, petitionara mentioneaza urmatoarele aspecte:

Petenta arata ca pozitia tarifara 15.16 are in vedere "Grasimi si uleiuri animale sau vegetale si fractiunile lor, hidrogenate partial sau total, interesterificate, reesterificate, sau eladineizate, chiar rafinate, dar nepreparate altfel", in vreme ce pozitia tarifara 15.17 cuprinde "margarina, amestecuri sau preparate alimentare din grasimi sau uleiuri animale sau vegetale, sau din fractiuni ale diferitelor grasimi sau uleiuri din acest capitol, altele decat grasimile si uleiurile alimentare sau fractiunile lor de la pozitia 15.16"

Petitionara sustine ca diferenta dintre pozitiiile tarifare 15.16 si 15.17 nu este data de distinctia produs simplu / produs amestecat, cum eronat considera autoritatile vamale, ci de distinctia dintre diferitele tipuri de transformare chimica la care este supus un produs sau componentele sale.

In detalierea acestor sustineri petenta arata ca:

a) pozitia 15.16, contine conform definitiei din Sistemul armonizat, "grasimi si uleiuri animale sau vegetale si fractiunile lor, hidrogenate partial sau total, interesterificate, reesterificate sau elaidinizate, chiar rafinate, dar nepreparate altfel". Contestatarul este de parere ca grasimile care se incadreaza in aceasta pozitie sunt cele care au suferit exclusiv una dintre cele 4 modificari limitativ prevazute in text: (a) hidrogenare, (b) interesterificare, (c) reesterificare sau (d) elaidinizare. Orice alta preparare decat cele 4 conduce la inaplicabilitatea acestei pozitii.

Notele explicative ale acestei pozitii arata ca pozitia 15.16 nu cuprinde grasimile si uleiurile hidrogenate, etc care au suferit o preparare ulterioara, cum este texturarea. Aceleasi

note explicative precizeaza “aceasta pozitie cuprinde grasimile si uleiurile animale sau vegetale care au suferit o transformare chimica particulara de genul celor mentionate mai jos (sunt enumerate 4 modificari intre care si hidrogenarea) si care nu au fost altfel preparate”. Petenta sustine ca se arata ca produsele supuse cel mai frecvent hidrogenarii sunt uleiurile vegetale, intre care si uleiul de soia.

In sustinerea cauzei petenta invoca regula 2b din cadrul regulilor generale pentru interpretarea Sistemului armonizat si concluzioneaza ca pozitia 15.16 include nu doar grasimile care au suferit una din cele patru tipuri de transformare, ci si amestecurile acestora.

b) pozitia 15.17 cuprinde “margarina si amestecuri sau preparate alimentare de grasimi si uleiuri animale sau vegetale din acest capitol , altele decat grasimile si uleiurile de la pozitia nr. 15.16”. Petitionara este de parere ca in aceasta pozitie intra doar amestecurile de alte grasimi si uleiuri decat cele care fac obiectul pozitiei 15.16 si intrucat grasimile si uleiurile hidrogenate si care nu au fost preparate in alt fel fac obiectul pozitiei 15.16, in opinia contestatoarei este evident ca amestecurile de astfel de grasimi si uleiuri (cum este kuveretta) nu pot fi incadrate sub nici un motiv la pozitia 15.17, asa cum sustin autoritatile vamale. Pe de alta parte, pozitia 15.17 cuprinde si preparate alimentare obtinute dintr-o singura grasime.

Contestatară, considera ca esential pentru incadrarea in pozitia 15.17 este deci ca produsele sa fi suferit si o alta transformare decat cele 4 limitativ prevazute in pozitia 15.16, astfel ca pozitia 15.17 include amestecuri din alte grasimi decat cele incluse la pozitia 15.16 care cuprinde grasimi ce au suferit concomitent una din cele 4 transformari - (a) hidrogenare, (b) interesterificare, (c) reesterificare sau (d) elaidinizare si nu au fost altfel preparate.

Petenta conchide ca un amestec de grasimi hidrogenate, pentru a se incadra la pozitia 15.17, trebuie sa fi suportat, cu titlu de preparare ulterioara si o alta prelucrare decat hidrogenarea, aceasta prelucrare fiind emulsionarea, framantarea, texturarea sau adaugarea de alte substante.

In concluzie, petitionara sustine ca distinctia intre cele doua pozitii tarifare este legata de tipul transformarilor suferite de respectivele grasimi, astfel ca pozitia 15.16 include atat grasimea si uleiul private singular cat si amestecuri de uleiuri sau grasimi, fiind expres mentionate cele hidrogenate, dupa cum pozitia 15.17 cuprinde grasimi si uleiuri luate atat individual, cat si in amestec, care nu indeplinesc conditiile mentionate la pozitia 15.16.

In continuare, societatea petenta mentioneaza ca adresa Autoritatii nationale a vamilor nr. invocata in procesul verbal nr. nu constituie temei legal. In ceea ce priveste referirea organelor vamale la Ordinul nr. 878/2005, contestatară sustine ca este inadmisibila intrucat pe de o parte, aplicarea unei norme din 2005 in privinta importurilor efectuate de societate in 2004 contravine principiului neretroactivitatii legii, iar pe de alta parte, textul invocat nu este o nota explicativa, ci este o decizie de interpretare , fiind adoptata intr-o speta, cu privire la un unic produs, exact determinat, fiind deci aplicabila exclusiv produsului la care se refera si excluzand orice analogie.

II. Prin Decizia nr.pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisa in baza procesului verbal nr., incheiata de Directia Regionala Vamala Timisoara – Biroul Vamal Timisoara, organele vamale au incadrat produsul Kuveretta 15700 la pozitia 1517.90.99 si au stabilit in sarcina contestatoarei suma deRON reprezentand:

-RON – taxe vamale;
-RON – taxa pe valoarea adaugata
-RON – majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
-RON – majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

III. Luand in considerare constatările organelor vamale, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate de contestatoare și de organele vamale, se retine:

S.C. X este înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., are codul fiscal R și se regăsește în anexa 2, poziția din O.M.F.P. nr. 343/2005 privind organizarea activității de administrare a marilor contribuabili.

1. In ceea ce privește susținerea petentei ca din punct de vedere procedural Decizia nr. pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal și procesul verbal nr. "suferea de numeroase vicii", se retin următoarele:

Conform art. 36 din Normele metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior aprobate prin Ordinul nr. 7521/2006

"Birourile vamale vor desfășura activități de control vamal ulterior în următoarele situații:

- a) controalele vamale ulterioare prevăzute în cazul utilizării procedurilor simplificate de vămuire pentru prezentarea și declararea mărfurilor;*
- b) controlul vamal ulterior al declarațiilor vamale pentru care s-a acordat liber de vamă fără efectuarea controlului vamal documentar și fizic;*
- c) reverificarea declarațiilor depuse la biroul vamal, pentru care se apreciază că dispozițiile legale au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete;*
- d) orice alte acțiuni necesare îndeplinirii atribuțiilor stabilite prin reglementările vamale sau regulamentul de organizare și funcționare;*
- e) alte acțiuni stabilite prin programele de activitate".*

Totodată, conform art. 63, alin. (8) din aceleși norme:

"În situațiile în care controlul nu se efectuează la sediul sau la domiciliul persoanei, când reverificarea declarațiilor se efectuează pe bază de documente aflate la dispoziția autorității vamale sau primite de la alte autorități ori persoane, potrivit dispozițiilor legale, precum și atunci când se refuză semnarea procesului-verbal de control, acesta se semnează înainte de comunicare numai de echipa de control. În aceste cazuri, procesul-verbal de control poate fi adus la cunoștința și, respectiv, comunicat persoanei a cărei activitate a fost controlată, odată cu Decizia pentru regularizarea situației, prevăzută la art. 78."

Prin Deciziile nr. din anul 2006 Direcția Generală de administrare a Marilor Contribuabili a dispus desființarea actelor constatatoare nr. și a procesului verbal privind calculul dobanzilor și penalităților de întârziere nr., urmând ca organele vamale, prin alte persoane decât cele care au întocmit actele constatatoare contestate să reanalizeze situația de fapt în conformitate cu prevederile legale în vigoare la data înregistrării declarațiilor vamale de import nr.

Ca urmare, se retine ca acest control reprezintă conform art. 36 din Normele metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior aprobate prin Ordinul nr. 7521/2006 o reverificare a declarațiilor vamale menționate, drept pentru care, în mod corect, organele vamale au procedat în conformitate cu art. 63, alin. (8) din aceleși norme.

In ceea ce privește faptul că majorările de întârziere au fost înscrise doar în decizia nr. pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal și nu și în procesul verbal nr., se retine că, în conformitate cu art. 100, alin. (8) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României și art. 78, alin. (1) din Normele metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior aprobate prin Ordinul nr. 7521/2006 "Decizia pentru regularizarea situației" constituie titlu

de creanta, drept pentru care, in mod corect si legal organele vamale au stabilit si individualizat accesoriile in cauza prin acest document.

Referitor la observatia petentei ca procesul verbal de control nu este semnat conform art. 69 din Normele metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior aprobate prin Ordinul nr. 7521/2006, se retine ca aceasta omisiune din partea organelor vamale nu este de natura sa atraga nulitatea acestui act.

Articolul 46 “Nulitatea actului administrativ fiscal” din O.G. nr. 92/2003 privind codul de procedura fiscala, republicata in 26.09.2005 stipuleaza:

“Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu”.

Avand in vedere prevederile legale sus mentionate si faptul ca din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca actul administrativ fiscal contestat cuprinde elementele de la art. 46 din Codul de procedura fiscala, republicata, se retine ca observatiile petentei nu sunt de natura sa atraga nulitatea actului atacat.

Ca urmare, fiind inlaturata exceptia de nulitate, se va proceda la solutionarea pe fond a contestatiei.

2. In ceea ce priveste suma de RON cauza supusa solutionarii este daca produsul denumit grasime vegetala in amestec tip KUPERETTA, importat in anul 2004 se incadreaza la pozitia tarifara 1517.90.99 sau la pozitia tarifara declarata de societate 1516.20.98.

In fapt, cu declaratiile vamale nr. S.C. X a importat grasime vegetala in amestec tip KUPERETTA. (cod tarifar inscris in declaratiile vamale de import: 1516.20.98).

Prin Decizia nr.pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisa in baza procesului verbal nr., incheiata de Directia Regionala Vamala Timisoara – Biroul Vamal Timisoara, organele vamale au incadrat produsul Kuveretta 15700 la pozitia 1517.90.99.

In drept, incadrarea marfurilor in Tariful vamal de import al Romaniei se face conform Regulilor generale pentru interpretarea Sistemului Armonizat de denumire si codificare a marfurilor – prezentate in anexa la Legea nr. 98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia Internationala privind Sistemului Armonizat de denumire si codificare a marfurilor si in concordanta cu Notele explicative ale sistemului armonizat, mentionate la art. 72 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, care prevede:

“Regulile generale si notele explicative de interpretare a nomenclurii mărfurilor prevăzute în Tariful vamal de import al României sunt cele din Conventia internațională a Sistemului armonizat de descriere si codificare a mărfurilor, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983, la care România este parte”.

Potrivit Regulii generale nr. 1 din anexa la Legea nr. 98/1996 pentru aderarea României la Conventia internatională privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a mărfurilor:

“Enuntul titlurilor sectiunilor, capitolelor sau subcapitolelor este considerat ca având numai o valoare indicativă, încadrarea mărfii considerandu-se legal determinata atunci când este în concordanta cu textul pozitiilor si al notelor de sectiuni si de capitole si atunci când nu sunt contrare termenilor utilizati în acele pozitii si note.”

Totodata, conform Notelor explicative la Regula nr. 1 din **Anexă** din 05.01.2000 la Decizia directorului general al Direcției Generale a Vămirilor nr. 16/2000 privind Normele tehnice de interpretare a Sistemului armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, ediția a II-a (1996), actualizate prin aducerile la zi nr. 1-8:

II) Regula 1 începe prin a dispune că titlurile nu au decât o valoare indicativă. Din aceasta nu rezultă nici o consecință juridică pentru clasificare.

III) A doua parte a Regulii prevede că, clasificarea este determinată:

a) conform denumirii pozițiilor și Notelor de Secțiune și ale Capitolelor, și

b) când este cazul, atunci când nu sunt contrare termenilor pozițiilor și Notelor respective, conform dispozițiilor Regulilor 2, 3, 4 și 5.

IV) Dispoziția III) a) indică faptul că multe mărfuri pot fi clasificate în Nomenclatură fără a fi necesar de a face apel la Regulile generale interpretative (de exemplu cai vii (poziția nr. 01.01), preparatele și articolele farmaceutice vizate de Nota 4 a Capitolului 30 (poziția nr. 30.06)).

V) În dispoziția III) b) fraza atunci când nu sunt contrare termenilor pozițiilor respective și Notelor este destinată să precizeze, fără echivoc, că termenii pozițiilor și ai Notelor Secțiunilor și Capitolelor au caracter prioritar la clasificare față de orice alte considerații. De exemplu, la Capitolul 31, Notele dispun că unele poziții nu se referă decât la mărfuri determinate. Rezultă că, conținutul acestor poziții nu poate fi lărgit pentru a include mărfuri care, altfel, ar fi aparținut acestor poziții prin aplicarea Regulii 2 b).

Fata de aceste dispoziții imperative ale legii se retine ca pentru o clasificare corectă și legală a marfurilor la o poziție determinată din Tariful vamal de import al României condiția este ca aceasta să fie determinată în concordanță cu textul pozițiilor și al notelor de secțiuni și de capitole.

Conform declarației producătorului, anexată în copie la dosarul cauzei, produsul Kuveretta 15700 este o grăsime vegetală hidrogenată pură formată din 62% ulei de palmier hidrogenat și 38% ulei de soia hidrogenat. De asemenea, producătorul arată ca procesul de producție al produsului Kuveretta 15700 constă în combinarea celor două uleiuri.

Astfel, având în vedere Notele explicative la Regula nr. 1 și descrierea producătorului privind componenta și procesul de producție al produsului Kuveretta 15700, se retine că în mod corect organele vamale au stabilit ca posibilă încadrarea mărfii în cauza la subcapitolele 1516 și 1517.

Conform Notelor explicative la codul tarifar 15.06 "Grăsimi și uleiuri animale sau vegetale și fracțiunile lor, hidrogenate parțial sau total, interesterificate, reesterificate sau elaidinizate, chiar rafinate, dar nepreparate altfel" :

"Această poziție cuprinde grăsimile și uleiurile animale sau vegetale care au suferit o transformare chimică particulară de genul celor menționate mai jos și care nu au fost altfel preparate.

Poziția cuprinde și fracțiunile care au suferit același tratament ca și grăsimile și uleiurile animale sau vegetale.

A) Grăsimi și uleiuri hidrogenate.

Hidrogenarea se efectuează prin punerea în contact a produselor cu hidrogenul pur la o temperatură și o presiune corespunzătoare, în prezența unui agent catalizator (în general a nichelului fin divizat). Efectul acestei operații constă în ridicarea punctului de topire a grăsimilor, în mărirea consistenței uleiurilor, prin transformarea gliceridelor nesaturate (a acizilor oleic, linoleic etc.) în gliceride saturate (acizi palmitic, stearic etc.) cu punct de topire mai ridicat. Gradul de hidrogenare ca și consistența finală a produsului depind de procedeul utilizat și de durata tratamentului.

Poziția cuprinde:

1) Produsele care nu au suferit decât o hidrogenare parțială având și efectul de modificare a formei cis a gliceridei acizilor grași nesaturați în formă trans pe lângă ridicarea punctului

de topire (chiar dacă produsele au tendința de a se separa în straturi tip pastă și lichid).

2) Produsele hidrogenate în întregime (de exemplu uleiuri transformate în corpi grași tip pastă sau solid).

Produsele cel mai des supuse hidrogenării sunt uleiurile de pește sau de mamifere marine și anumite uleiuri vegetale (de bumbac, de susan, de arahide, de rapiță, de soia, de porumb etc.). Uleiurile hidrogenate parțial sau în întregime, din aceste tipuri, intră deseori în compoziția preparatelor din grăsimi alimentare de la poziția nr. 15.17, întrucât hidrogenarea provoacă nu numai durificarea lor, ci le și face mai greu alterabile prin oxidare la aer, ameliorând gustul, mirosul și chiar aspectul (prin albire)”.

Având în vedere aceste precizări, se reține că în mod corect petenta a subliniat că “produsele supuse cel mai frecvent hidrogenării sunt uleiurile vegetale, între care și uleiul de soia”, însă concluzia acesteia că “poziția 15.16 include nu doar grăsimile care au suferit una din cele patru tipuri de transformare, ci și amestecurile acestora” nu este corectă, întrucât, așa cum rezultă din notele de mai sus uleiul vegetal hidrogenat de soia intră deseori în compoziția preparatelor din grăsimi alimentare de la poziția nr. 15.17.

Conform Notelor explicative la codul tarifar 15.17 “Margarina; Amestecuri sau preparate alimentare din grăsimi sau din uleiuri animale sau vegetale sau din fracțiuni ale diferitelor grăsimi sau uleiuri din acest capitol, altele decât grăsimile și uleiurile alimentare și fracțiunile lor de la poziția 15.06”:

“Poziția cuprinde margarina și celelalte amestecuri și preparate alimentare de grăsimi sau uleiuri animale sau vegetale sau de fracțiunile diferitelor grăsimi sau uleiuri din acest Capitol, altele decât cele cuprinse în poziția nr. 15.16. În general, sunt amestecuri sau de preparate lichide sau solide:

1) ale diferitelor grăsimi și uleiuri animale sau ale fracțiunile lor;

2) ale diferitelor grăsimi sau uleiuri vegetale sau ale fracțiunile lor;

3) ale grăsimilor sau uleiurilor animale și vegetale sau ale fracțiunile lor, deopotrivă.

Produsele acestei poziții ale căror grăsimi și uleiuri pot fi hidrogenate în prealabil, pot fi emulsionate (de exemplu cu lapte smântânit) și frământate sau tratate prin texturare (modificarea texturii sau a structurii cristaline) sau li se pot adăuga cantități mici de lecitină, de amidon, de coloranți organici, de substanțe aromatice, de vitamine, de unt sau de alte substanțe grase provenite din lapte (ținând cont de limitările prevăzute în Nota 1c) a Capitolului).

De asemenea poziția cuprinde preparatele alimentare obținute dintr-o singură grăsime (sau fracțiunile acesteia) sau ulei (sau fracțiunile acestuia) hidrogenate sau nu, care au fost tratate prin emulsionare, malaxare, texturare etc.

Principalele produse ale acestei poziții sunt:

A) Margarina (altă decât margarina lichidă) care este o substanță păstoasă în general gălbuie, obținută dintr-o grăsime sau un ulei de origine vegetală sau animală sau de la un amestec al acestor substanțe grase. Este o emulsie de tip apă în ulei, care a suferit în general o preparare care o face să semene cu untul ca aspect, consistență, culoare etc.

B) Amestecuri sau preparate alimentare de grăsimi sau uleiuri animale sau vegetale sau de fracțiuni ale diferitelor grăsimi sau uleiuri din acest Capitol, altele decât grăsimile și uleiurile alimentare și fracțiunile lor de la poziția nr. 15.16, cum ar fi untură-imitație (denumită în unele țări, înlocuitor de untură sau slănină compaund), margarina lichidă ca și produsele denumite shortenings (obținute cu ajutorul uleiurilor sau grăsimilor tratate prin texturare)”.

Având în vedere aceste precizări, se reține că poziția 15.17 cuprinde în general amestecuri ale diferitelor grăsimi sau uleiuri vegetale sau ale fracțiunilor lor, care pot fi hidrogenate în prealabil. În acest sens, se reține că produsul Kuveretta 15700 este un amestec format din 62% ulei de palmier hidrogenat și 38% ulei de soia hidrogenat.

Sustinerea petentei că la poziția 15.17 “întra doar amestecurile de alte grăsimi și uleiuri decât cele care fac obiectul poziției 15.16” nu poate fi reținută în soluționarea

favorabila a cauzei intrucat, asa cum s-a retinut mai sus, chiar in cadrul notelor explicative ale subcapitolului 15.16 se arata ca uleiurile vegetale hidrogenate parțial sau în întregime, cum ar fi uleiul de soia si alte tipuri de uleiuri similare intră deseori în compoziția preparatelor din grăsimi alimentare de la poziția nr. 15.17.

Totodata, sustinerea petentei *ca un amestec de grasimi hidrogenate, pentru a se incadra la pozitia 15.17, trebuie sa fi suportat, cu titlu de preparare ulterioara si o alta prelucrare decat hidrogenarea, aceasta prelucrare fiind emulsionarea, framantarea, texturarea sau adaugarea de alte substante* nu are suport legal intrucat la notele explicative ale pozitiei 15.17 se prevede clar si fara echivoc **posibilitatea** si nu obligatia prelucrării ulterioare constand in ***emulsionare și frământare sau tratare prin texturare sau adăugare de cantități mici de lecitină, de amidon etc.*** Ca urmare, nici sustinerea petentei *ca esential pentru incadrarea in pozitia 15.17 este deci ca produsele sa fi suferit si o alta transformare decat cele 4 limitativ prevazute in pozitia 15.16 nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei.*

In urma analizei documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere prevederile din tariful vamal al Romaniei si Notelor explicative de la pozitiiile tarifare 15.16 si 15.17 se retine ca din documentele prezentate de petenta in sustinerea cauzei nu rezulta ca produsul Kuveretta se incadreaza la alta pozitie tarifara decat pozitia 1517.90.98, stabilita de organele vamale.

Se retine ca in sustinerea cauzei petenta nu a anexat nici un document (de exemplu declaratie vamala de export, contract de vanzare cumparare, etc.) din care sa rezulte ca marfa importata cu declaratiile vamale nr. se incadreaza la pozitia tarifara 1516.20.98.

Avand in vedere cele retinute in prezenta, documentele anexate la dosarul contestatiei precum si sustinerile partilor, se retine ca in mod corect si legal organele vamale au stabilit ca produsul Kuveretta 15700 se incadreaza la pozitia 1517.90.99 intrucat acesta este un amestec de uleiuri hidrogenate, prioritar fiind termenul de amestec specific acestei pozitii.

Ca urmare, avand in vedere cele precizate in prezenta, pentru acest capat de cerere contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

3. In ceea ce priveste majorarile de intarziere in suma totala de RON, datorate pentru neplata in termen a taxelor vamale si a taxei pe valoarea adaugata, se retin urmatoarele:

Potrivit art. 115 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata in 26.09.2005, modificata si completata prin Legea nr. 210/2005:

“(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadenta si până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(2) Prin exceptie de la prevederile alin. (1), se datorează majorări de întârziere după cum urmează:

a) pentru impozitele, taxele si contributiile stinse prin executare silită, până la data întocmirii procesului-verbal de distribuire inclusiv. În cazul plății pretului în rate, majorările de întârziere se calculează până la data întocmirii procesului-verbal de distribuire a avansului. Pentru suma rămasă de plată, majorările de întârziere sunt datorate de către cumpărător”.

Intrucat in sarcina petentei s-a retinut ca obligatie de plata suma totala de RON reprezentand taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata, iar calculul majorarilor de intarziere reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul, conform prevederilor legale susmentionate, aceasta datoreaza majorarile de intarziere in suma de RON conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*.

Se retine ca petenta nu contesta cota de dobanzi ori de penalitati de intarziere aplicata si nici modul de calcul efectuat de organele vamale.

Ca urmare, pentru acest capat de cerere, contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

4. In ceea ce priveste solicitarea societatii de suspendare a executarii titlului de creanta ficala, cauza supusa solutionarii este daca D.G.A.M.C., prin Serviciul solutionare contestatii are competenta materiala de a se investi cu solutionarea cererii de suspendare a executarii deciziei pentru regularizarea situatiei nr., in conformitate cu prevederile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in conditiile in care cererile de suspendare a executarii actelor administrative fiscale nu sunt in competenta sa materiala de solutionare.

In fapt, prin contestatia formulata, S.C. X a solicitat suspendarea executarii actului administrativ fiscal, respectiv a deciziei pentru regularizarea situatiei nr.

In drept, sunt incidente prevederile art. 185 alin. (1) si alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, astfel cum a fost modificata de Legea nr. 158/2006 privind aprobarea O.U.G. nr. 165/2005 pentru modificarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, potrivit carora :

“(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauciune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauciune de până la 2.000 lei.”

Totodata, la art. 10 si art. 14 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, se prevede :

“Art. 10

Instanța competentă

(1) Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale și accesorii ale acestora, de până la 5 miliarde lei, se soluționează, în fond, de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale și accesorii ale acestora, mai mari de 5 miliarde lei, se soluționează, în fond, de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege specială nu se prevede altfel.

(2) Recursul împotriva sentințelor pronunțate de tribunalele administrativ-fiscale se judecă de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, iar recursul împotriva sentințelor pronunțate de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel se judecă de Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, dacă prin lege specială nu se prevede altfel.

(3) Reclamantul se poate adresa instanței de la domiciliul său sau celei de la domiciliul pârâtului. Dacă reclamantul a optat pentru instanța de la domiciliul pârâtului, nu se poate invoca excepția necompetenței teritoriale.”

“Art. 14

Suspendarea executării actului

(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, o dată cu sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul, persoana vătămată

poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ până la pronunțarea instanței de fond.

(2) Instanța va rezolva cererea de suspendare, de urgență, cu citarea părților.

(3) Când în cauză este un interes public major, de natură a perturba grav funcționarea unui serviciu public administrativ de importanță națională, cererea de suspendare a actului administrativ normativ poate fi introdusă și de Ministerul Public, din oficiu sau la sesizare, prevederile alin. (2) aplicându-se în mod corespunzător.

(4) Încheierea sau, după caz, sentința prin care se pronunță suspendarea este executorie de drept. Ea poate fi atacată cu recurs în termen de 5 zile de la pronunțare.”

Se retine ca S.C. X a depus contestatia in data de, fiind inregistrata la Directia Regionala Vamala Timisoara sub nr., la Biroul Vamal Timisoara sub nr.si la D.G.A.M.C. sub nr., ulterior datei de 23.06.2006, data intrarii in vigoare a Legii nr. 158/2006, astfel cum se prevede la art. 2 din actul normativ mai sus invocat.

Avand in vedere dispozitiile imperative ale legii, principiul de drept al aplicarii imediate a legii noi, cererea societatii contestatoare de suspendare a executarii deciziei pentru regularizarea situatiei nr.intra sub incidenta prevederilor Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care D.G.A.M.C., prin Serviciul solutionare contestatii, nu se poate investi cu solutionarea cererii formulate de S.C. X, neavand competenta materiala.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 186, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003, republicata in 26.09.2005, se

DECIDE

1. Respingerea contestatiei formulate de S.C. X impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei nr.ca neintemeiata.

2. In ceea ce priveste solicitarea societatii de suspendare a deciziei pentru regularizarea situatiei nr., D.G.A.M.C., prin Serviciul solutionare contestatii nu are competenta materiala de a se investi cu solutionarea cererii de suspendare.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata conform prevederilor legale la Tribunalul Bucuresti.

DIRECTOR EXECUTIV,