

**R O M A N I A**  
**TRIBUNALUL SUCEAVA**  
**SECTIA COMERCIALA,**  
**CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCALĂ**

**S E N T I N Ţ A Nr. 79**

**ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN 2 februarie 2006**

Preşedinte:

Grefier:

Pe rol, judecarea cererii având ca obiect „contencios fiscal” formulată de contestatorul [redacted] - cu domiciliul în Suceava str. [redacted] nr. [redacted] bl. [redacted] scara [redacted] ap. [redacted] jud. Suceava în contradictoriu cu intimatele D.G.F.P. Suceava şi DIRECŢIA REGIONALĂ VAMALĂ [redacted] cu sediul în [redacted], bd. [redacted] nr. [redacted] jud. [redacted]

Dezbaterile au fost consemnate prin încheierea de şedinţă din data de 27 ianuarie 2006, încheiere ce face parte integrantă din prezenta sentinţă şi când, instanţa, la cererea reprezentantului contestatoarei de amânarea pronunţării pentru a depune concluzii scrise, instanţa a amânat pronunţarea pentru data de astăzi 02 februarie 2006.

Declarând dezbaterile închise, după deliberare,

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de faţă constată:

Prin cererea adresată acestei instanţe şi înregistrată la nr.1659/com/cf/ 31.10 2005 petentul [redacted] a solicitat pe calea contenciosului administrativ: 1. Suspendarea executării p.v. de control 86/s/5.07.2005 încheiat de către inspectorii vamali din cadrul DIRECŢIEI REGIONALE VAMALE [redacted] - 2 . Anularea p.v. de control nr. 86/s/5.07.2005 şi a Deciziei [redacted] din 29.05.2005 a DGFP Suceava prin care i s-a respins contestaţia formulată împotriva procesului verbal de mai sus.

În motivare arată că la data de 5.07.2005 în timp ce conducea autoturismul marca [redacted] cu nr. înmatriculare [redacted] al cărui proprietar era [redacted] a fost oprit de către inspectorii vamali din cadrul

DIRECȚIEI REGIONALE VAMALE și prin procesul verbal control s-a stabilit un debit de ~~2000~~ Ron cu titlu de taxe vamale datorate, invocându-se încălcarea prevederilor art.284 al.2 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României întrucât a folosit autoturismul în scop personal pe teritoriul României care avea un regim de admitere temporară cu exonerarea totală de taxe vamale.

Consideră că nu datorează suma de mai sus întrucât nu a încălcat prevederile vamale, în cauză nefiind vorba de o înstrăinare, gajare sau cedare ori altă operațiune prohibită de lege ci doar un serviciu prietenesc din partea proprietarului autoturismului.

Împotriva procesului verbal de control a formulat contestație respinsă de către DGFP Suceava prin decizia nr. ~~100~~ din 19.10.2005.

În drept își întemeiază cerere pe disp. art.1 din legea 554/2004.

În dovedire anexează actele despre care a făcut vorbire în petitul cererii (fila 3-20).

Prin întâmpinare, fila (48-51) intimata DGFP Suceava solicită respingerea cererii petentului arătând următoarele:

Admisibilitatea cererii de suspendare a executării actului de control invocat de petent este condiționată de o justificare temeinică și de iminența producerii unei pagube, petentul nefăcând dovada unor cauze bine justificate care să impună o asemenea măsură.

Pe fond cererea este neîntemeiată întrucât potrivit art.286 al.1 și 2 (din GH 214/2001) vehiculele rutiere de folosință personală fără scop lucrativ beneficiază de regimul de admitere temporară cu exonerarea totală a plății taxelor vamale și altor drepturi de import dacă sunt utilizate de către aceste persoane în scop privat iar potrivit al.5 din același articol, acestea pot fi vândute, împrumutate sau date în comodat altor persoane numai după achitarea taxelor vamale și altor drepturi de import.

Prin excepție de la aceste prevederi legale, autovehiculele de folosință personală pot fi utilizate în mod ocazional de soțul și rudele până la gradul al treilea al persoanei fizice domiciliată în străinătate sau a unei persoane fizice stabilite în România dacă aceasta lucrează pentru titularul regimului de admitere temporară care se află în România.

Or, în speță nu suntem în prezența unei asemenea excepții atâta timp cât autoturismul condus de către petent la data controlului era înmatriculat în ~~Republica Moldova~~ fiind introdus în țară în luna mai 2005 de către proprietarul acestuia ~~care este domiciliat în Republica Moldova~~ petentul neavând vreo legătură de rudenie sau profesională cu proprietarul autovehiculului.

Intimata DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ ~~Suceava~~ a depus de asemenea întâmpinare (fila 56-57) solicitând respingerea cererii ca

neîntemeiată, invocând prevederile art.286 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța constată cererea neîntemeiată, urmând a fi respinsă ca atare având în vedere următoarele considerente.

Potrivit art.286 alin.1 din HG 1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, vehiculele rutiere de folosință personală fără scop lucrativ beneficiază de regimul de admitere temporară cu exonerarea totală a taxelor vamale și altor drepturi de import cu respectarea condițiilor cumulative prevăzute de alin.2 al art.286 care la litera b prevede că acestea trebuie să fie utilizate de persoanele în cauză în scop privat.

Potrivit art.286 alin 5 din HG 1114/2001, vehiculele de folosință personală admise temporar în România pot fi vândute, închiriate sau date în comodat altor persoane numai după achitarea taxelor vamale sau altor drepturi de import.

Din analiza probelor depuse la dosarul cauzei rezultă că autovehiculul cu nr. de înmatriculare [redacted] marca [redacted] este înmatriculat în [redacted] și a fost introdus în țară în luna mai 2005 de către proprietarul acestuia, persoana fizică [redacted] domiciliat în [redacted].

Acesta a fost împrumutat de către proprietar petentului [redacted] care nu are nici o legătură de rudenie sau profesională cu acesta iar în momentul controlului nu erau achitate taxele vamale și alte drepturi de import aferente autovehiculului, motiv pentru care pe bună dreptate inspectorii vamali au calculat în sarcina petentului drepturi vamale de import în sumă de [redacted] Ron.

Potrivit art.143 alin.1 și 2 din legea 141/1997 privind Codul vamal al României datoria vamală ia naștere în cazul în care marfa a fost sustrasă de la supraveghere vamală iar persoana care a săvârșit fapta de sustragere devine debitor al datoriei vamale, fiind solidar cu acesta și persoana care a dobândit astfel de mărfuri și care cunoșteau sau trebuiau să cunoască la data dobândirii sau primirii că mărfurile au fost sustrate de la supraveghere vamală.

Pentru recuperarea datoriei vamale, organele vamale se pot îndrepta ori asupra debitorului ori asupra persoanei solidare cu acesta la plata obligației.

Față de cele ce preced, stabilirea datoriei vamale de către inspectorii vamali în sarcina petentului [redacted] este legală, motivarea sa potrivit căreia în speță nu a fost vorba de o înstrăinare, gajare sau cedare ci doar de un serviciu prietenesc, neputând fi luată în considerare și reținută ca atare de către instanță, astfel încât, cererea acestuia va fi respinsă ca neîntemeiată.

4  
Pentru aceste motive

IN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

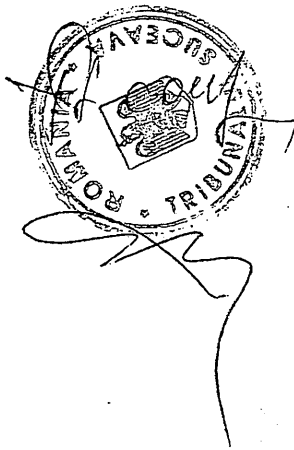
Respinge ca neîntemeiată cererea având ca obiect contencios administrativ formulată de către petentul [redacted] cu domiciliul în Suceava str. [redacted] nr. [redacted] bl. [redacted] scara [redacted] ap. [redacted] jud. Suceava în contradictoriu cu intimătele D.G.F.P. Suceava și DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ [redacted] cu sediul în [redacted] B-dul [redacted] nr. [redacted] jud. [redacted] prin care solicită: suspendarea executării procesului verbal de control nr.86/s/05.07.2005 încheiat de către inspectorii vamali din cadrul Direcției Regionale Vamale [redacted] și anularea procesului verbal de control nr.86/s/05.07.2005 a DIRECȚIEI REGIONALE VAMALĂ [redacted] și a deciziei nr. [redacted] 19.10.2005 a Direcției Generale a Finanțelor Publice Suceava.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în edința publică din 2 februarie 2006.

PREȘEDINTE,

GREFIER,



Redact. Jud.AT

Dact.AC

Ex.5