



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de  
Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a județului Cluj



Piața Avram Iancu nr. 19  
Cluj-Napoca, jud. Cluj  
Tel : 0264 591670  
Fax : 0264 592489  
e-mail : Dumitru.Han.cj@mfinante.ro

## DECIZIA nr. 153/2009

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "T" S.R.L.**  
cu sediul in mun. Gherla, la Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj  
si remisa spre solutionare la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. - /...06.2009, de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj - Serviciul Inspectie Fiscala nr. 1, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "T" S.R.L.** cu sediul in mun. Gherla, formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/...06.2009.

Obiectul contestatiei il reprezinta constatările din Raportul de inspectie fiscala partiala pentru rambursarea TVA intocmit la data de ...06.2009 de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Cluj si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...06.2009, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/...06.2009, act administrativ fiscal prin care au fost stabilite in sarcina contestatoarei obligatii suplimentare contestate in suma de "y" lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 207 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007 cu modificarile si completarile ulterioare), intrucat actul administrativ fiscal atacat a fost intocmit la data de ....06.2009 si comunicat petentei la data de ...06.2009 (potrivit datei inscrise pe actul atacat confirmata de semnatura reprezentantei societatii si stampila unitatii), iar contestatia a fost depusa la data de ....06.2009 fiind inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj sub nr. -/....06.2009.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 206 si art. 209, alin. (1), lit. a, din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "T" S.R.L.** cu sediul in mun. Gherla.

I. Petenta contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/...06.2009 prin care s-a respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de "y" lei, precum si constatările din Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea T.V.A. intocmit la data de ...06.2009, invocand urmatoarele aspecte:

- in urma controlului desfasurat s-a refuzat la rambursare suma de "y" lei, ca fiind nedeductibila prin incalcarea prevederilor art. 145, alin. (8), lit. a) si art. 155, alin (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal,

- consideram ca in timpul controlului desfasurat la unitatea noastra, conform Cap. XIV-Corectarea documentelor din Normele de aplicare a Titlului VI din Codul fiscal, am fi avut dreptul la corectarea documentelor enumerate in Anexa 9 la Raportul fiscal, daca in timpul efectuarii inspectiei fiscale am fi fost instiintati de deficientele constatate privind inscrierea eronata de catre furnizori al codului fiscal al societatii (Ro z-incorect fata de Ro z-corect in facturile emise de S.C. N M S.R.L. Cluj-Napoca, respectiv Ro z-incorect fata de Ro z-corect in factura emisa de si S.C. V S.R.L. Oradea),

- analizand normele de aplicare a Codului fiscal, consideram ca dispozitiile privind corectarea documentelor nu au un caracter imperativ care sa nu poata fi extinse si la perioada post-control, cu respectarea limitarilor impuse in ceea ce priveste termenul de prescriptie,

- precizam ca la data controlului fiscal, toate facturile cuprinse in anexa 9 la Raportul de inspectie fiscala pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere, erau achitate furnizorilor respectivi si de asemenea luna martie fiind luna de sfarsit de trimestru, acesti furnizori au declarat T.V.A. colectat in deconturile lor de T.V.A.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/...06.2009, este retinuta in sarcina petentei ca obligatie fiscala suplimentara contestata de petenta suma de "y" lei, reprezentand debit suplimentar la sursa T.V.A., stabilita in urma incheierii Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea T.V.A. intocmit la data de ...06.2009 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...06.2009.

Raportul de inspectie fiscala in baza caruia a fost stabilita obligatia fiscala suplimentara care face obiectul contestatiei s-a intocmit ca urmare a solicitarii agentului economic privind rambursarea sumei de "y" lei aferenta perioadei fiscale ....03.2009-...03.2009 si rezultata din decontul de T.V.A. pe luna martie 2009 inregistrat la organele fiscale teritoriale sub nr. -/...04.2009, cu optiune de rambursare a sumei negative a TVA.

In urma verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca nu se justifica rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de "y" lei, deoarece in luna martie agentul economic a dedus in mod eronat T.V.A. de pe documente neconforme dispozitiilor legale, fiind incalcate prevederile art. 145, alin. (8), lit. a) si art. 155, alin (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luand in considerare constatările organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii : ...03.2009 - ....03.2009.

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA incheiat la data de ....06.2009 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...06.2009, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscal Cluj solutioneaza cererea de rambursare a soldului sumei negative de taxa pe valoarea adaugata rezultata din decontul lunii martie 2009, depusa de **S.C. "T" S.R.L.** Gherla la organele fiscale teritoriale si inregistrata sub nr. -/...04.2009, pentru suma de "y" lei aferenta perioadei supusa verificarii.

In urma verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea are drept de rambursare pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de "y" lei, fiind respinsa rambursarea pentru suma de "y" lei, petenta contestand in totalitate masura luata de catre organele de inspectie fiscala.

Potrivit Raportului de inspectie fiscala, masura respingerii rambursarii pentru suma de "y" lei a fost luata de organele de inspectie fiscala, intrucat s-a constatat ca in luna martie 2009 agentul economic a dedus in mod eronat taxa pe valoarea adaugata

aferenta unui numar de 6 facturi fiscale emise de catre S.C. N M S.R.L. Cluj-Napoca si S.C. V S.R.L. Oradea, documente pe care acestea le considera ca nu sunt in conformitate cu prevederilor legale care sa dea dreptul societatii pentru exercitarea dreptului de deducere.

Petenta contesta masura luata de organele de inspectie fiscala privind neacordarea dreptului la rambursare pentru suma de "y" lei, aducand in sustinerea solicitarii sale pentru admiterea contestatiei, motivele prezentate la pct. I al prezentei.

Din continutul anexei nr. 9 la Raportul de inspectie fiscala intocmit la data de ...06.2009, organul de solutionare a contestatiei retine ca respingerea de catre organele de inspectie fiscala a dreptului la deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma totala de "y" lei, inregistrata intr-un numar de 6 facturile fiscale emise de S.C. N M S.R.L. Cluj-Napoca (5 facturi) si S.C. V S.R.L. Oradea, (1 factura), se datoreaza faptului ca aceste documente fiscale nu indeplinesc conditia de document justificativ, intrucat au datele de identificare ale beneficiarului eronate, respectiv codul de inregistrare fiscala.

In drept, spetei supuse analizei sunt aplicabile prevederile art. 146 alin. (1), lit. a), din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal (cu modificarile si completarile ulterioare), referitoare la conditiile de exercitare a dreptului de deducere, care arata ca :

***"(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:***

***a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5)."***

De asemenea, prevederile art. 155, alin. (5) din acelasi act normativ, referitor la intocmirea documentelor, stipuleaza ca:

***(5) Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii:***

***a) numarul de ordine, in baza uneia sau mai multor serii, care identifica factura in mod unic;***

***b) data emiterii facturii;***

***c) denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art. 153, dupa caz, ale persoanei impozabile care emite factura;***

***d) denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art. 153, ale reprezentantului fiscal, in cazul in care furnizorul/prestatorul nu este stabilit in Romania si si-a desemnat un reprezentant fiscal, daca acesta din urma este persoana obligata la plata taxei;***

***e) denumirea/numele, adresa și codul de inregistrare prevazut la art. 153, ale cumparatorului de bunuri sau servicii, dupa caz;"***

Prin urmare, prevederile legale citate mai sus stipuleaza ca se poate de clar conditiile pe care trebuie sa le indeplineasca un document justificativ pentru ca in baza acestuia un agent economic sa poata beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inregistrata in acesta.

Astfel, se retine ca documentele fiscale mentionate in anexa 9 la Raportul de inspectie fiscala, in baza carora petenta a cerut dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma totala de "y" lei, nu aveau inregistrate corect toate informatiile necesare pe care trebuie sa le indeplineasca un document justificativ asa cum este stipulat in prevederile legale citate mai sus, prevederi legale prin care legiuitorul a impus **conditiile obligatorii** pe care trebuie sa le indeplineasca un document fiscal (factura fiscala) pentru ca in baza lui sa se poata beneficia de dreptul de deducere.

Este evident faptul ca neandepinirea acestor conditii obligatorii impuse de catre legiuitor prin prevederile legale emise de catre acesta, atrage dupa sine pierderea unor

drepturi de catre agentii economici, in speta analizata dreptul de deducere si implicit dreptul la rambursare a taxei pe valoarea adaugata.

In consecinta, tinand cont de cele aratate si avand in vedere ca societatea contestatoare nu a respectat obligatia legala de a verifica intocmirea corecta a documentelor emise de furnizorii sai, iar acestea nu indeplineau in totalitate conditiile stipulate de catre legiuitor in prevederile legale citate mai sus, taxa pe valoarea adaugata inscrisa in aceste facturi fiscale nu este deductibila, asa cum legal au constatat organele de control prin Raportul de inspectie fiscala partiala pentru rambursarea T.V.A. intocmit la data de ....06.2009.

In acest sens s-a pronuntat si Inalta Curte de Casatie si Justitie prin Decizia nr. V din 15 ianuarie 2007 publicata in Monitorul Oficial nr. 732/30.10.2007 in care se arata ca:

*“In aplicarea dispozitiilor art. 21 alin. (4) lit. f) si ale art. 145 alin. (8) lit. a) si b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum si ale art. 6 alin. (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, stabilesc:*

***Taxa pe valoarea adaugata nu poate fi dedusa si nici nu se poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit in situatia in care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii operatiunii pentru care se solicita deducerea TVA”.***

Referitor la invocarea de catre petenta a faptului ca in timpul controlului fiscal desfasurat la sediul punctului sau de lucru societatea nu a fost instiintata de deficientele facturilor enumerate in anexa 9 la raport si ca unitatea ar fi avut dreptul la corectarea documentelor, se poate arata ca din continutul cap. IV “Discutia finala cu contribuabilul” rezulta ca ***“S-a inmanat agentului economic invitatia la sediul organului fiscal in vederea discutiei finale. Discutia finala a avut loc la data de ....06.2009. Nu s-au inregistrat obiectiuni sau opinii diferite fata de rezultatele controlului”***, de unde rezulta ca sustinerile contestatoarei nu sunt justificate.

Este adevarat ca prevederile pct. 8<sup>A</sup>1, alin. (2) ale Titlului VI din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/22.01.2004, referitoare la aplicarea art. 159 din Codul fiscal, stipuleaza ca:

***(2) Organele de control fiscal vor permite deducerea taxei pe valoarea adaugata in cazul in care documentele controlate aferente achizitiilor nu contin toate informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal sau/si acestea sunt incorecte, daca pe perioada desfasurarii controlului documentele respective vor fi corectate in conformitate cu art. 159 din Codul fiscal”***, ori din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta ca in perioada efectuării inspectiei fiscale a fost indeplinita conditia privind corectarea facturilor fiscale care fac obiectul prezentei analize.

In ceea ce priveste solicitarea petentei privind extinderea aplicarii acestor prevederi legale si in perioada post-control, organul de solutionare a contestatiei retine ca aceste dispozitii legale au un caracter imperativ de stricta aplicare pe perioada efectuării inspectiei fiscale deoarece legiuitorul foloseste sintagma ***“daca pe perioada desfasurarii controlului documentele respective vor fi corectate”***, fara a extinde aceasta posibilitate si dupa incheierea acesteia.

Prin urmare, in baza considerentelor prezentate mai sus si a prevederilor legale citate, se retine ca sustinerile petentei nu sunt justificate si pe cale de consecinta se constata ca organele de inspectie fiscala au procedat legal la anulara dreptului de deducere si implicit respingerea de la rambursare a taxei pe valoarea adaugata in suma de “y” lei aferenta unui numar de 6 facturile fiscale emise de S.C. N M S.R.L. Cluj-

Napoca si S.C. V S.R.L. Oradea, astfel incat contestatia formulata de S.C. "T" S.R.L. Gherla urmeaza a fi respinsa ca neantemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 209, alin. (1), lit. a); art. 210, alin. (1) si ale art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007 cu modificarile si completarile ulterioare), se

### **DECIDE:**

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. "T" S.R.L.** cu sediul in mun. Gherla, pentru suma de "y" lei, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/...06.2009, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR