



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a județului ...



DECIZIA NR.159 emisă de DGFP Hunedoara în anul 2009

Direcția generală a finanțelor publice a județului ... a fost sesizată de Activitatea de inspecție fiscală asupra contestației formulată de **SC X SA ...**, cu sediul în municipiul ..., str. ..., nr. ..., județul

Contestația a fost formulată împotriva **Deciziei de impunere nr. .../...2009**, emisă de Activitatea de inspecție fiscală, în baza **Raportului de inspecție fiscală nr. .../...2009**, privind stabilirea ca obligație de plată, către bugetul consolidat al statului, a sumei de **... lei**, reprezentând:

- **... lei** - impozit pe profit stabilit suplimentar;
- **... lei** - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Direcția generală a finanțelor publice a județului ..., constatând că sunt indeplinite dispozițiile art. 205, art.206 și art. 207 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată, societatea contestatoare susține următoarele:

Creanța fiscală reprezentând impozit pe profit și majorările de întârziere aferente a fost stabilită în contradicție cu prevederile art. 216 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în sensul că, organele de inspecție fiscală, care au verificat temeinicia argumentelor invocate în contestație, nu fac referire la sumele și măsurile contestate.

Majorarea bazei de impunere cu suma de ... lei, pentru calculul impozitului pe profit, nu se întemeiază pe situația de fapt reală, întrucât organele de inspecție nu au luat în considerare documentele justificative care au stat la baza înregistrărilor din evidența contabilă, astfel:

- suma de ... lei, achitată către Primăria ..., reprezintă cheltuieli cu redevențele, conform contractului nr. .../...2007;

- suma de ... lei, achitată către SC N SRL ... în baza facturilor fiscale nr. .../...2007 și .../...2007, reprezintă servicii de măsurători topo, efectuate în vederea stabilirii stării inițiale a planurilor de structură și documentației grafice a stadionului din ...;

- influențele privind obligațiile suplimentare, calculate, respectiv, ... lei pentru anul 2005 și ... lei pentru anul 2006, nu au temeinicie legală.

Față de cele menționate, societatea contestatoare solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, precum și exonerarea de la plata sumei de ... lei, reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală, înregistrat sub nr. .../...2009, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .../...2009, organele de control ale Activității de inspecție fiscală, au consemnat următoarele:

Perioada supusă controlului: ianuarie 2004 - iunie 2008.

Pentru anul 2004, organele de inspecție fiscală au constatat faptul că, **SC X SA ...** a constituit, evidențiat și declarat, în plus, la organul fiscal teritorial, **impozit pe profit** în sumă de ... lei.

Pentru **anul 2005**, organele de inspecție fiscală au stabilit, **impozit pe profit** suplimentar, în sumă de ... lei, pe motiv că:

- societatea comercială a constituit rezerve legale peste limita prevăzută de lege;

- la stabilirea deductibilității cheltuielilor cu amortizarea, societatea contestatoare nu a ținut seama de faptul că, în anul 2005, a beneficiat de deducerea de 20%, prevăzută de art. 24 alin. (12) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru **anul 2006**, organele de inspecție fiscală au stabilit, **impozit pe profit** suplimentar, în sumă de ... **lei**, pe motiv că:

- societate comercială a constituit rezerve legale peste limita prevăzută de lege;
- la stabilirea deductibilității cheltuielilor cu amortizarea, societatea contestatoare nu a ținut seama de faptul că, în anul 2005, a beneficiat de deducerea de 20%, prevăzută de art. 24 alin. (12) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru **anul 2007**, organele de inspecție fiscală au stabilit, **impozit pe profit** suplimentar, în sumă de ... **lei**, ca urmare neacordării dreptului de deducere pentru cheltuieli, în sumă totală de , astfel:

- ... **lei**, reprezentând cheltuieli cu serviciile de proiectare, înregistrate în evidența contabilă pe baza facturii nr. .../...2007, emisă de SC P SRL ..., cheltuieli de natura investițiilor, întrucât, potrivit explicațiilor date de către directorul economic, acestea „se referă la designul corpului administrativ (amenajare birouri, cromatică, amenajare spațiu de acces, amenajare zone verzi” ;
- ... **lei**, reprezentând cheltuieli cu provizioanele pentru deprecierea immobilizărilor în curs de execuție, înregistrate, în luna decembrie 2007, în debitul contului 6813 „Cheltuieli de exploatare privind ajustările pentru deprecierea immobilizărilor” prin creditul contului 293 „Ajustări pentru deprecierea immobilizărilor în curs de execuție”.

Potrivit celor consemnate în raportul de inspecție fiscală contestat, în cursul anului 2007 societatea comercială a înregistrat în debitul contului 231.5 „Investiții în curs - Patinoarul din ...” suma de ... **lei**, astfel:

- ... **lei**, sumă achitată către SC N SRL ... în baza facturilor fiscale nr. .../...2007 și .../...2007, reprezentând servicii de măsurători topo și planuri de structură precum și documentație grafică stadion ...;
- ... **lei**, sumă achitată către Primăria municipiului ... conform chitanțelor nr..../...2007 și .../...2007;
- ... **lei**, sumă achitată către Oficiul de Cadastru

Pentru **semestrul I 2008**, organele de inspecție fiscală au constatat faptul că, **SC X SA** ... a constituit, evidențiat și declarat, în plus, la organul fiscal teritorial, **impozit pe profit** în sumă de ... **lei**.

Față de cele constatate, pentru perioada ianuarie 2004 - iunie 2008, organele de inspecție au stabilit, suplimentar, impozit pe profit în sumă totală de ... lei.

Pentru neachitarea, în termenele legale, a impozitului pe profit, au fost calculate **majorari de întârziere** în sumă totală de ... lei.

III. Având în vedere constatările organelor de control, motivațiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada supusă verificării, invocate de societatea contestatoare și de organele de control, se rețin următoarele:

1) Cu privire la neacordarea dreptului de deducere pentru suma totală de ... lei, reprezentând rezerve legale constituite pentru anii fiscali 2005 și 2006.

Direcția generală a finanțelor publice a județului ... este investită să se pronunțe asupra legalității constituirii de către societatea contestatoare a rezervelor legale pentru anii fiscali 2005 și 2006.

În fapt, organele de inspecție fiscală au dispus reîntregirea profitului impozabil al societății cu suma de ... lei, reprezentând rezerva legală care depășește a cincea parte din capitalul social subscris și vărsat al societății.

Urmare controlului efectuat, organele de inspecție fiscală au constatat că, în perioada ianuarie 2005 - decembrie 2006, societatea comercială a constituit și evidențiat în contul 1061 "*Rezerve legale*" sumă totală de ... lei, astfel:

- ... lei, în anul 2005;
- ... lei, în anul 2006.

După cum rezultă din Raportul de inspecție fiscală, înregistrat sub nr. .../...2009, organele de inspecție fiscală au constatat faptul că,

- a) la data de 31.12. 2005**, societatea evidențiază:
- capital social subscris și vărsat, în sumă de ... lei;
 - rezerve legale constituite, în sumă totală de ... lei, din care, suma de ... lei a fost repartizată în luna decembrie 2005;
 - profit contabil, stabilit în urma efectuării inspecției fiscale, în sumă de ... lei.

b) la data de 31.12. 2006, societatea evidențiază:

- capital social subscris și vărsat, în sumă de ... lei;
- rezerve legale constituite, în sumă totală de ... lei, din care, suma de ... lei a fost repartizată în luna decembrie 2006;
- profit contabil, stabilit în urma efectuării inspecției fiscale, în sumă de ... lei.

Față de cele constatate, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru suma totală de ... lei (... lei, pentru anul fiscal 2005 și ... lei, pentru anul fiscal 2006), reprezentând rezerva legală care depășește a cincea parte din capitalul social subscris și vărsat al societății.

În drept, art. 22 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizează:

„Contribuabilul are dreptul la deducerea rezervelor și provizioanelor, numai în conformitate cu prezentul articol, astfel:

a) rezerva legală este deductibilă în limita unei cote de 5% aplicată asupra profitului contabil, înainte de determinarea impozitului pe profit, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile aferente acestor venituri neimpozabile, până ce aceasta va atinge a cincea parte din capitalul social subscris și vărsat sau din patrimoniu, după caz, potrivit legilor de organizare și funcționare.[...]”

Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală precum și prevederile legale invocate mai sus, se reține că, în mod legal, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru suma totală de ... lei (... lei, pentru anul fiscal 2005 și ... lei, pentru anul fiscal 2006), reprezentând rezerva legală care depășește a cincea parte din capitalul social subscris și vărsat al societății.

2) Cu privire la neacordarea dreptului de deducere pentru suma de ... lei, reprezentând cheltuieli privind amortizarea

Direcția generală a finanțelor publice a județului ... este investită să se pronunțe asupra măsurii organelor de inspecție fiscală privind neacordarea deductibilității sumei de ... lei evidențiată în contabilitate cu titlu de cheltuieli de exploatare privind amortizarea imobilizărilor, în condițiile în care societatea contestatoare nu a ținut seama de faptul că, în anul 2005, a beneficiat de deducerea de 20%, prevăzută de art. 24 alin. (12) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

În fapt, organele de inspecție fiscală au dispus reîntregirea profitului impozabil al societății cu suma de ... lei (... lei, pentru anul 2005 și ... lei, pentru anul 2006), reprezentând cheltuieli cu amortizarea, nedeductibile din punct de vedere fiscal.

Urmare controlului efectuat, organele de inspecție fiscală au constatat că, în anul 2005, societatea comercială a dedus cheltuieli de amortizare reprezentând 20% din valoarea de intrare a unor mijloace fixe amortizabile, achiziționate până la data de 30 aprilie 2005, inclusiv, conform prevederilor art. 24 alin. (12) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

De asemenea, organele de inspecție au constatat că, societatea comercială a înregistrat, în cursul anilor 2005 și 2006, cheltuieli cu amortizarea aferentă acelorași mijloace fixe, considerând aceste cheltuieli ca fiind, integral deductibile din punct de vedere fiscal.

În drept, art. 24 alin. (12) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

„Contribuabilii care au investit în mijloace fixe amortizabile sau în brevete de invenție amortizabile și care au dedus cheltuieli de amortizare reprezentând 20% din valoarea de intrare a acestora, conform prevederilor legale, la data punerii în funcțiune a mijlocului fix sau a brevetului de invenție, până la data de 30 aprilie 2005 inclusiv, au obligația să păstreze în patrimoniu aceste mijloace fixe amortizabile cel puțin o perioadă egală cu jumătate din durata lor normală de utilizare. În cazul în care nu sunt respectate prevederile prezentului alineat, impozitul pe profit se recalculează și se stabilesc dobânzi și penalități de întârziere de la data aplicării facilității respective, potrivit legii.”

De asemenea, pct. 71¹ din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, precizează:

“[...] Cheltuielile de amortizare reprezentând deducerea de 20% prevăzută la art. 24 alin. (12) din Codul fiscal sunt deductibile numai pentru mijloacele fixe amortizabile, respectiv brevete de invenție amortizabile înregistrate și puse în funcțiune până la data de 30 aprilie 2005 inclusiv. Valoarea fiscală rămasă se determină după scăderea din valoarea de intrare a respectivelor mijloace fixe amortizabile/brevete de invenție amortizabile a sumei egale cu

deducerea fiscală de 20% și se recuperează pe durata normală de funcționare. În cazul în care duratele normale de funcționare au fost recalculat, potrivit normelor legale în vigoare, perioada pentru care există obligația păstrării în patrimoniu a acestor mijloace fixe se corelează cu duratele normale de funcționare recalculat."

Potrivit prevederilor legale menționate mai sus, se reține că, pentru mijloacele fixe amortizabile achiziționate până la data de 30 aprilie 2005 și pentru care, societatea a dedus cheltuieli de amortizare reprezentand 20% din valoarea de intrare a acestora, valoarea fiscală rămasă se determină după scăderea din valoarea de intrare a respectivelor mijloace fixe amortizabile a sumei egale cu deducerea fiscală de 20% și se recuperează pe durata normală de funcționare.

Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală precum și prevederile legale invocate mai sus, se reține că, în mod legal, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru suma totală de ... lei (... lei, pentru anul 2005 și ... lei, pentru anul 2006), reprezentând cheltuieli cu amortizarea, nedeductibile din punct de vedere fiscal.

3) Cu privire la neacordarea dreptului de deducere a cheltuielilor în sumă de ... lei, reprezentând contavaloarea unor lucrări de natura investițiilor

Direcția generală a finanțelor publice a județului ... este investită să se pronunțe asupra măsurii organelor de inspecție fiscală privind neacordarea deductibilității pentru suma de ... lei, reprezentând cheltuieli cu serviciile de proiectare, în condițiile în care acestea au fost efectuate în scopul amenajării birourilor, spațiului de acces și a zonelor verzi din incinta societății

În fapt, organele de inspecție fiscală au dispus reîntregirea profitului impozabil al societății, aferent anului 2007, cu suma de ... lei reprezentând cheltuieli cu serviciile de proiectare, înregistrate în evidența contabilă pe baza facturii nr. .../...2007, emisă de SC P SRL ..., cheltuieli de natura investițiilor, întrucât, potrivit explicațiilor date de către directorul economic, acestea „se referă la designul corpului administrativ (amenajare birouri, cromatică, amenajare spațiu de acces, amenajare zone verzi”

În drept, în perioada supusă verificării, sunt aplicabile prevederile Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active

corporale si necorporale și titlului II din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Astfel, art. 4 lit. d) din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, republicată, prevede:

„Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe supuse amortizării:

d) investițiile efectuate la mijloacele fixe, în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali, prin majorarea valorii de intrare a mijlocului fix”, prevederi care se regăsesc și la art. 24 alin. (1) si alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, după cum urmează:

„(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.

(3) Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile:

d) investițiile efectuate la mijloacele fixe existente, sub forma cheltuielilor ulterioare realizate în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali și care conduc la obținerea de beneficii economice viitoare, prin majorarea valorii mijlocului fix;”

In ceea ce priveste investițiile aferente clădirilor, pct. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 909/1997 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, modificată si completată prin Ordonanța Guvernului nr. 54/1997, precizează:

“Pentru clădiri și construcții, lucrările de modernizare trebuie să aibă ca efect sporirea gradului de confort și ambient.

Amortizarea cheltuielilor aferente lucrărilor de modernizare se face fie pe durata normală de utilizare rămasă, fie prin majorarea duratei normale de utilizare cu până la 10% . Dacă lucrările de modernizare se fac după expirarea acestei durate, se va stabili o nouă durată normală de utilizare de către o comisie tehnică.”

Având in vedere constatările organelor de inspecție fiscală, precizările făcute de directorul economic al societății precum și prevederile legale invocate mai sus, se retine că, in mod legal, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru suma ... lei, reprezentând cheltuieli cu serviciile de proiectare, efectuate în scopul

amenajării birourilor, spațiului de acces și a zonelor verzi din incinta societății.

4) Cu privire la neacordarea dreptului de deducere a cheltuielilor cu provizioanele pentru deprecierea immobilizărilor în curs de execuție în sumă de ... lei

Direcția generală a finanțelor publice a județului ... este investită să se pronunțe asupra măsurii organelor de inspecție fiscală privind neacordarea deductibilității pentru suma de ... lei, reprezentând cheltuieli cu provizioanele pentru deprecierea immobilizărilor în curs de execuție

În fapt, organele de inspecție fiscală au dispus reîntregirea profitului impozabil al societății, aferent anului 2007, cu suma de ... lei, reprezentând cheltuieli cu provizioanele pentru deprecierea immobilizărilor în curs de execuție, înregistrate, în luna decembrie 2007, în debitul contului 6813 „Cheltuieli de exploatare privind ajustările pentru deprecierea immobilizărilor” prin creditul contului 293 „Ajustări pentru deprecierea immobilizărilor în curs de execuție”.

În drept, art. 22 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizează următoarele:

„(1) Contribuabilul are dreptul la deducerea rezervelor și provizioanelor, numai în conformitate cu prezentul articol, astfel:

a) rezerva legală este deductibilă în limita unei cote de 5% aplicată asupra profitului contabil, înainte de determinarea impozitului pe profit, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile aferente acestor venituri neimpozabile, până ce aceasta va atinge a cincea parte din capitalul social subscris și varsat sau din patrimoniu, după caz, potrivit legilor de organizare și funcționare. În cazul în care aceasta este utilizată pentru acoperirea pierderilor sau este distribuită sub orice formă, reconstituirea ulterioară a rezervei nu mai este deductibilă la calculul profitului impozabil. Prin excepție, rezerva constituită de persoanele juridice care furnizează utilități societăților comerciale care se restructurează, se reorganizează sau se privatizează poate fi folosită pentru acoperirea pierderilor de valoare a pachetului de acțiuni obținut în urma procedurii de conversie a creanțelor, iar sumele destinate reconstituirii ulterioare a acestora sunt deductibile la calculul profitului impozabil;

b) provizioanele pentru garanții de bună execuție acordate clienților;

c) provizioanele constituite in limita unui procent de 20% incepand cu data de 1 ianuarie 2004, 25% incepand cu data de 1 ianuarie 2005, 30% incepand cu data de 1 ianuarie 2006, din valoarea creantelor asupra clientilor, inregistrate de catre contribuabili, altele decat cele prevazute la lit. d), f), g) si i), care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:

1. sunt inregistrate dupa data de 1 ianuarie 2004;
2. sunt neincasate intr-o perioada ce depaseste 270 de zile de la data scadentei;
3. nu sunt garantate de alta persoana;
4. sunt datorate de o persoana care nu este persoana afiliata contribuabilului;
5. au fost incluse in veniturile impozabile ale contribuabilului;

d) provizioanele specifice, constituite potrivit legilor de organizare si functionare, de catre institutiile de credit, institutiile financiare nebancale inscrise in Registrul general tinut de Banca Nationala a Romaniei, precum si provizioanele specifice constituite de alte persoane juridice similare;

*e) *** Abrogata*

*f) *** Abrogata*

*g) *** Abrogata*

h) rezervele tehnice constituite de societatile de asigurare si reasigurare, potrivit prevederilor legale de organizare si functionare, cu exceptia rezervei de egalizare. Pentru contractele de asigurare cedate in reasigurare, rezervele se diminueaza astfel incat nivelul acestora sa acopere partea de risc care ramane in sarcina asiguratorului, dupa deducerea reasigurarii;

i) provizioanele de risc pentru operatiunile pe pietele financiare, constituite potrivit reglementarilor Comisiei Nationale a Valorilor Mobiliare;

j) provizioanele constituite in limita unei procent de 100% din valoarea creantelor asupra clientilor, inregistrate de catre contribuabili, altele decat cele prevazute la lit. d), f), g) si i), care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:

1. sunt inregistrate dupa data de 1 ianuarie 2007;
2. creanta este detinuta la o persoana juridica asupra careia este declarata procedura de deschidere a falimentului, pe baza hotararii judecatoresti prin care se atesta aceasta situatie;
3. nu sunt garantate de alta persoana;
4. sunt datorate de o persoana care nu este persoana afiliata contribuabilului;
5. au fost incluse in veniturile impozabile ale contribuabilului.

k) provizioanele pentru inchiderea si urmarirea postinchidere a depozitelor de deseuri, constituite de contribuabilii care desfasoara activitati de depozitare a deseurilor, potrivit legii, in limita sumei stabilite prin proiectul pentru inchiderea si urmarirea postinchidere a depozitului, corespunzatoare cotei-parti din tarifele de depozitare percepute;

l) provizioanele constituite de companiile aeriene din Romania pentru acoperirea cheltuielilor de intretinere si reparare a parcului de aeronave si a componentelor aferente, potrivit programelor de intretinere a aeronavelor, aprobate corespunzator de catre Autoritatea Aeronautica Civila Romana.”

Având in vedere constatările organelor de inspecție fiscală precum și prevederile legale invocate mai sus, se retine că, societatea contestatoare nu are drept de deducere pentru suma de ... lei, reprezentând cheltuieli cu provizioanele pentru deprecierea imobilizărilor în curs de execuție.

În drept, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

“Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Prin urmare, ținând cont de cele precizate mai sus, precum și de actele aflate in dosarul cauzei, se reține că, societatea comercială datorează impozitul pe profit în sumă de ... lei, stabilit prin **Decizia de impunere nr. .../...2009**, emisă de Activitatea de inspecție fiscală, astfel contestația urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește suma de ... lei, reprezentând **majorări de întârziere aferente impozitului pe profit**, se retine că stabilirea de majorări aferente acestui impozit, in sarcina contestatoarei, reprezintă o măsură accesorie in raport cu debitul.

Deoarece, in sarcina contestatoarei a fost reținut debitul de natura impozitului pe profit, iar prin contestatie nu se prezintă argumente privind modul de calcul al majorărilor de întârziere, societatea comercială datorează si suma de ... lei, cu titlu de majorări aferente acestui impozit, în

conformitate cu prevederile art. 119 si art.120 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Pentru considerentele aratate mai sus și în temeiul art. 213 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată **SC X SA** ..., împotriva **Deciziei de impunere nr. .../...2009**, emisă de Activitatea de inspecție fiscală, privind stabilirea ca obligație de plată, către bugetul consolidat al statului, a sumei de ... **lei**, reprezentând:

- ... **lei** - impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ... **lei** - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul ... in termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR COORDONATOR,

...