



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

*Cluj-Napoca*  
*P-ta Avram Iancu, nr.19*

*telefon: 0264/591.670*  
*fax: 0264/592.489*

**DECIZIA nr. 38/2006**

privind solutionarea contestatiei depusa de p.f. domiciliat in mun. Cluj-Napoca,  
la Biroul Vamal Cluj si remisa la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/24.02.2006 de catre Biroul Vamal Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de catre p.f. cu domiciliul in mun. Cluj-Napoca, inregistrata la Biroul Vamal Cluj sub nr. . . /20.02.2006.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Actul Constatator nr. ... din data de 04.01.2006 privind taxele vamale si alte drepturi convenite bugetului de stat, respectiv Procesele Verbale nr. .../19.01.2006 privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligatiilor fata de stat pentru perioada 20.01.2004-20.01.2006 (cinci procese verbale), acte incheiate de reprezentantii Biroului Vamal Cluj-Napoca din cadrul Directiei Regionale Vamale Cluj, prin care s-a stabilit in sarcina petentului ca obligatie de plata suplimentara suma totala de "x" lei RON, dupa cum urmeaza :

- "x" lei **taxe vamale**
- "x" lei dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale
- "x" lei penalitati de intarziere aferente taxelor vamale
- "x" lei **accize**
- "x" lei dobanzi de intarziere aferente accizelor
- "x" lei penalitati de intarziere aferente accizelor
- "x" lei **taxa pe valoarea adaugata**
- "x" lei dobanzi de intarziere aferente TVA
- "x" lei penalitati de intarziere aferente TVA

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, in sensul ca actul constatator si procesul verbal atacate, au fost primite de catre petent la data de 24.01.2006 (potrivit confirmarii de primire aflata in copie la dosarul cauzei), iar contestatia a fost depusa la organul de control care a incheiat actele atacate, respectiv Biroul Vamal Cluj-Napoca, la data de 20.02.2006, fiind inregistrata sub nr. .../20.02.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 178 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de p.f. cu domiciliul in mun. Cluj-Napoca.

I. Prin contestatia inregistrata la Biroul Vamal Cluj-Napoca sub nr. .../20.02.2006, p.f. solicita anularea actelor administrative atacate, considerand ca nu a incalcat legislatia vamala, intrucat in momentul vamuirii organele vamale au constatat ca sunt indeplinite toate conditiile de eliberare a certificatului EUR 1, a respectat toate obligatiile ce ii reveneau la acea data si in consecinta s-a aplicat regimul tarifar preferential.

**II.** Prin Actul Constatator nr. .../04.01.2006 privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat incheiat in urma controlului "a posteriori" pentru certificatul EUR 1 nr. A . . . , s-a constatat ca nu au fost indeplinite conditiile de eliberare a acestuia, astfel ca organul vamal a dispus anularea regimului preferential acordat in cazul importului pentru autoturismul marca **VW GOLF**, seria sasiu . . . , an fabricatie 2000, capacitate cilindrica 1390 cmc, achizitionat din Germania de catre p.f. cu domiciliul in mun. Cluj-Napoca in calitate de titular de operatiune.

In urma recalcularii datoriei vamale, a dobanzilor si penalitatilor de intarziere, s-a stabilit in sarcina titularului de operatiune, obligatia de a vira la bugetul de stat suma totala de "x" lei RON, reprezentand drepturi vamale suplimentare.

**III.** Avand in vedere sustinerile petentului, constatarile organelor de control vamal, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de organele vamale, se retin urmatoarele :

In fapt, la data de 20.01.2004 aferent importului efectuat de p.f. cu domiciliul in mun. Cluj-Napoca, in calitate de titular de operatiune, constand din autoturism marca **VW GOLF**, seria sasiu . . . , an fabricatie 2000, capacitate cilindrica 1390 cmc, certificat de origine EUR 1 nr. A . . ., organele vamale au aplicat regimul tarifar preferential stabilind ca datorie vamala suma de "x" lei RON, pe care titularul o achita cu chitanta nr. . . /20.01.2004.

Cu ocazia importului mentionat, organul vamal a acceptat si acordat preferintele tarifare cuprinse in certificatul EUR 1 nr. A . . . , insa intrucat organul vamal a avut indoieli asupra realitatii datelor din dovada de origine, respectiv realitatea datelor privind exportatorul, a procedat la returnarea spre verificarea "a posteriori" a certificatului la autoritatea vamala emitenta.

Astfel, in temeiul prevederilor art. 61 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei si a art.106 lit. c) din HG nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei a solicitat autoritatilor vamale din Germania verificarea dovezii de origine, respectiv a certificatului EUR 1 nr. A . . .

Potrivit art.32 alin. 1 din Protocolul din 27 decembrie 2001 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin OUG nr.192/2001 " *Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de câte ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni întemeiate în legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauza sau cu îndeplinirea celorlalte conditii stipulate în acest protocol.*"

Din probele administrate, existente la dosarul cauzei, reiese ca datele din dovada de origine nu sunt reale, intrucat in cadrul controlului efectuat de organul vamal german, exportatorul mentionat in caseta 1 nu a cerut eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor si nici nu a imputernicit, in acest sens, persoana care a semnat in caseta 12, astfel incat aceasta nu poate confirma ca autoturismul acoperit de certificatul in cauza este originar in sensul Acordului Romania - UE si prin urmare, nu se poate acorda regimul tarifar preferential.

Potrivit art.32 pct.6 din PROTOCOLUL din 27 decembrie 2001, referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa se arata ca : " *În cazul unor suspiciuni întemeiate, daca în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primeste un raspuns sau daca raspunsul nu contine date suficiente pentru determinarea autenticitatii documentului în cauza sau a originii reale a produsului, autoritatile vamale care solicita verificarea pot refuza acordarea preferintelor, cu exceptia împrejurarilor exceptionale.*"

Raspunsul oferit de autoritatile vamale din Germania cu adresa nr. Z . . . /2005, mentioneaza ca : "Exportatorul din caseta 1 nu a cerut eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor si nici nu a imputernicit in acest sens persoana care a semnat in caseta 12. Nu se poate confirma ca autovehicolul acoperit de certificatul in cauza este originar in sensul Acordului Romania - UE".

In consecinta, prin adresa nr. .../2005 Autoritatea Nationala a Vamilor comunica Biroului Vamal Cluj-Napoca ca: " Autovehicolul acoperit de certificatul mentionat nu beneficiaza de regim tarifar preferential ", motiv pentru care aferent importului efectuat a fost intocmit Actul Constatator nr. .../04.01.2006 prin care s-a stabilit o datorie vamala totala in suma de "x" lei, din care scazand suma de

"x" lei stabilita initial si achitata cu chitanta nr. .../20.01.2004, rezulta o diferenta de plata in suma de "x" lei.

Fata de cele mai sus aratate si avand in vedere cele comunicate de autoritatea vamala germana cu privire la certificatul de origine EUR 1 nr. A . . ., pentru care nu au fost indeplinite conditiile de eliberare, intrucat exportatorul din caseta 1 nu a cerut eliberarea unui certificat EUR 1 si nici nu a imputernicit, in acest sens, persoana care a semnat in caseta 12, **nu se poate confirma ca bunul acoperit de certificatul in cauza este originar in sensul Acordului Romania-UE.**

Intrucat, potrivit dispozitiilor art. 106 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 141/1997, ale art.106 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin HG nr.1114/2001, respectiv art. 107 din acelasi act normativ, care precizeaza ca : **“ In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin acte constatatoare”**, se constata ca in mod legal Biroul Vamal Cluj-Napoca, a incheiat Actul Constatator nr. ./04.01.2006 stabilind in sarcina petentului obligatia suplimentara de plata la bugetul de stat in suma de "x" lei, reprezentand diferente de taxe vamale, astfel incat contestatia urmeaza a se respinge ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

Cu privire la dobanzile de intarziere suma totala de "x" lei, respectiv penalitatile de intarziere in suma totala de "x" lei aferente diferentei de taxe vamale in suma de "x" lei stabilita suplimentar in sarcina contestatorului, se poate arata ca aceste obligatii suplimentare au fost stabilite prin Procesele Verbale nr. .../19.01.2006 privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligatiilor fata de stat pentru perioada 20.01.2004 - 20.01.2006 si reprezinta masura accesorie in raport cu debitul datorat.

In drept, aplicabile sunt prevederile art. 114 alin. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde se precizeaza:

*“Creantele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevazute de Codul fiscal sau alte legi care le reglementeaza”.*

De asemenea, dispozitiile art. 115 alin. (1) din actul normativ mentionat mai sus, arata:

*“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”*,

Prevederile art. 116, alin. (1) si (2) din acelasi act normativ, stipuleaza :

*“ART. 116 Dobanzi (1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.*

*(2) Prin exceptie de la prevederile alin. (1), se datoreaza dobanzi dupa cum urmeaza:*

*a) pentru diferentele de impozite, taxe, contributii, precum si cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei impozitului, taxei sau contributiei, pentru care s-a stabilit diferenta, pana la data stingerii acesteia inclusiv; [...]”.*

*iar la art. 121, alin. (1), se arata :*

*“ART. 121 Penalitati de intarziere (1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor, [...]”*, prevedere legala care este aplicabila pana la data de 31.12.2005.

Deoarece in sarcina contestatorului a fost retinut ca datorat debitul de natura taxelor vamale, in suma de "x" lei, iar prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al dobanzilor de intarziere si al penalitatilor, aceasta datoreaza si sumele de mai sus cu titlu de dobanzi de intarziere, respectiv penalitati de intarziere, reprezentand masura accesorie in raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept ***“accessorium sequitur principalem”***, iar pe cale de consecinta, potrivit dispozitiilor legale mai sus citate, contestatia referitoare la aceste capete de cerere urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Imprejurarea potrivit careia spetei referitoare la calculul accesoriilor aferente obligatiilor stabilite suplimentar i-ar fi aplicabile prevederile art. 109 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, este eronata, intrucat din cuprinsul acestui text de lege rezulta cat se poate de clar, ca legiuitorul stabileste

doar termenele in care se poate efectua plata diferentelor constatate ulterior si accesoriile aferente acestora, in functie de data comunicarii cuantumului obligatiilor stabilite suplimentar.

Ori, speta noastra priveste calculul accesoriilor aferente unor diferente stabilite suplimentar in sarcina petentului, si nu termenul in care acestea se vor achita. Astfel, achitarea diferentelor si a accesoriilor aferente urmand sa fie efectuata potrivit prevederilor art. 109, alin. (2), lit. a) sau b) din O.G. nr. 92/2003, republicata. In speta supusa analizei avand in vedere ca Actul Constatator nr. .../04.01.2006 si Procesele verbale privind calculul accesoriilor nr. .../19.01.2006, au fost comunicate petentului la data de 24.01.2006, termenul de plata a acestor obligatii de plata este pana la data de 20.02.2006, asa cum se prevede la art. 109, alin. (2), lit. b) din O.G. nr. 92/2003.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din O.G. nr.92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

### **DECIDE :**

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de p.f. cu domiciliul in mun. Cluj-Napoca pentru suma totala de "**x**" lei, reprezentad taxe vamale stabilite suplimentar prin Actul Constatator nr. .../04.01.2006, respectiv dobanzi si penalitati de intarziere stabilite prin Procesele Verbale nr. .../04.01.2006.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petent, respectiv Biroul Vamal Cluj-Napoca.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

*Cluj-Napoca*  
*P-ta Avram Iancu, nr.19*

*telefon: 0264/591.670*  
*fax: 0264/592.489*

**DECIZIA nr. 38/2006**

privind solutionarea contestatiei depusa de p.f. domiciliat in mun. Cluj-Napoca,  
la Biroul Vamal Cluj si remisa la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/24.02.2006 de catre Biroul Vamal Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de catre p.f. cu domiciliul in mun. Cluj-Napoca, inregistrata la Biroul Vamal Cluj sub nr. . . /20.02.2006.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Actul Constatator nr. ... din data de 04.01.2006 privind taxele vamale si alte drepturi convenite bugetului de stat, respectiv Procesele Verbale nr. .../19.01.2006 privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligatiilor fata de stat pentru perioada 20.01.2004-20.01.2006 (cinci procese verbale), acte incheiate de reprezentantii Biroului Vamal Cluj-Napoca din cadrul Directiei Regionale Vamale Cluj, prin care s-a stabilit in sarcina petentului ca obligatie de plata suplimentara suma totala de "x" lei RON, dupa cum urmeaza :

- "x" lei **taxe vamale**
- "x" lei dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale
- "x" lei penalitati de intarziere aferente taxelor vamale
- "x" lei **accize**
- "x" lei dobanzi de intarziere aferente accizelor
- "x" lei penalitati de intarziere aferente accizelor
- "x" lei **taxa pe valoarea adaugata**
- "x" lei dobanzi de intarziere aferente TVA
- "x" lei penalitati de intarziere aferente TVA

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, in sensul ca actul constatator si procesul verbal atacate, au fost primite de catre petent la data de 24.01.2006 (potrivit confirmarii de primire aflata in copie la dosarul cauzei), iar contestatia a fost depusa la organul de control care a incheiat actele atacate, respectiv Biroul Vamal Cluj-Napoca, la data de 20.02.2006, fiind inregistrata sub nr. .../20.02.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 178 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de p.f. cu domiciliul in mun. Cluj-Napoca.

**I.** Prin contestatia inregistrata la Biroul Vamal Cluj-Napoca sub nr. .../20.02.2006, p.f. solicita anularea actelor administrative atacate, considerand ca nu a incalcat legislatia vamala, intrucat in momentul vamuirii organele vamale au constatat ca sunt indeplinite toate conditiile de eliberare a certificatului EUR 1, a respectat toate obligatiile ce ii reveneau la acea data si in consecinta s-a aplicat regimul tarifar preferential.

II. Prin Actul Constatator nr. .../04.01.2006 privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat incheiat in urma controlului "a posteriori" pentru certificatul EUR 1 nr. A . . . , s-a constatat ca nu au fost indeplinite conditiile de eliberare a acestuia, astfel ca organul vamal a dispus anularea regimului preferential acordat in cazul importului pentru autoturismul marca **VW GOLF**, seria sasiu . . . , an fabricatie 2000, capacitate cilindrica 1390 cmc, achizitionat din Germania de catre p.f. cu domiciliul in mun. Cluj-Napoca in calitate de titular de operatiune.

In urma recalcularii datoriei vamale, a dobanzilor si penalitatilor de intarziere, s-a stabilit in sarcina titularului de operatiune, obligatia de a vira la bugetul de stat suma totala de "x" lei RON, reprezentand drepturi vamale suplimentare.

III. Avand in vedere sustinerile petentului, constatarile organelor de control vamal, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de organele vamale, se retin urmatoarele :

In fapt, la data de 20.01.2004 aferent importului efectuat de p.f. cu domiciliul in mun. Cluj-Napoca, in calitate de titular de operatiune, constand din autoturism marca **VW GOLF**, seria sasiu . . . , an fabricatie 2000, capacitate cilindrica 1390 cmc, certificat de origine EUR 1 nr. A . . ., organele vamale au aplicat regimul tarifar preferential stabilind ca datorie vamala suma de "x" lei RON, pe care titularul o achita cu chitanta nr. . . /20.01.2004.

Cu ocazia importului mentionat, organul vamal a acceptat si acordat preferintele tarifare cuprinse in certificatul EUR 1 nr. A . . . , insa intrucat organul vamal a avut indoieli asupra realitatii datelor din dovada de origine, respectiv realitatea datelor privind exportatorul, a procedat la returnarea spre verificarea "a posteriori" a certificatului la autoritatea vamala emitenta.

Astfel, in temeiul prevederilor art. 61 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei si a art.106 lit. c) din HG nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei a solicitat autoritatilor vamale din Germania verificarea dovezii de origine, respectiv a certificatului EUR 1 nr. A . . .

Potrivit art.32 alin. 1 din Protocolul din 27 decembrie 2001 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin OUG nr.192/2001 " ***Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de câte ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni întemeiate în legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauza sau cu îndeplinirea celorlalte conditii stipulate în acest protocol.***"

Din probele administrate, existente la dosarul cauzei, reiese ca datele din dovada de origine nu sunt reale, intrucat in cadrul controlului efectuat de organul vamal german, exportatorul mentionat in caseta 1 nu a cerut eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor si nici nu a imputernicit, in acest sens, persoana care a semnat in caseta 12, astfel incat aceasta nu poate confirma ca autoturismul acoperit de certificatul in cauza este originar in sensul Acordului Romania - UE si prin urmare, nu se poate acorda regimul tarifar preferential.

Potrivit art.32 pct.6 din PROTOCOLUL din 27 decembrie 2001, referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa se arata ca : " ***În cazul unor suspiciuni întemeiate, daca în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primeste un raspuns sau daca raspunsul nu contine date suficiente pentru determinarea autenticitatii documentului în cauza sau a originii reale a produsului, autoritatile vamale care solicita verificarea pot refuza acordarea preferintelor, cu exceptia împrejurarilor exceptionale.***"

Raspunsul oferit de autoritatile vamale din Germania cu adresa nr. Z . . . /2005, mentioneaza ca : "Exportatorul din caseta 1 nu a cerut eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor si nici nu a imputernicit in acest sens persoana care a semnat in caseta 12. Nu se poate confirma ca autovehicolul acoperit de certificatul in cauza este originar in sensul Acordului Romania - UE".

In consecinta, prin adresa nr. .../2005 Autoritatea Nationala a Vamilor comunica Biroului Vamal Cluj-Napoca ca: " ***Autovehicolul acoperit de certificatul mentionat nu beneficiaza de regim tarifar preferential***", motiv pentru care aferent importului efectuat a fost intocmit Actul Constatator nr. .../04.01.2006 prin care s-a stabilit o datorie vamala totala in suma de "x" lei, din care scazand suma de

"x" lei stabilita initial si achitata cu chitanta nr. .../20.01.2004, rezulta o diferenta de plata in suma de "x" lei.

Fata de cele mai sus aratate si avand in vedere cele comunicate de autoritatea vamala germana cu privire la certificatul de origine EUR 1 nr. A . . ., pentru care nu au fost indeplinite conditiile de eliberare, intrucat exportatorul din caseta 1 nu a cerut eliberarea unui certificat EUR 1 si nici nu a impunerit, in acest sens, persoana care a semnat in caseta 12, **nu se poate confirma ca bunul acoperit de certificatul in cauza este originar in sensul Acordului Romania-UE.**

Intrucat, potrivit dispozitiilor art. 106 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 141/1997, ale art.106 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin HG nr.1114/2001, respectiv art. 107 din acelasi act normativ, care precizeaza ca : **“ In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin acte constatatoare”**, se constata ca in mod legal Biroul Vamal Cluj-Napoca, a incheiat Actul Constatator nr. ./04.01.2006 stabilind in sarcina petentului obligatia suplimentara de plata la bugetul de stat in suma de "x" lei, reprezentand diferente de taxe vamale, astfel incat contestatia urmeaza a se respinge ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

Cu privire la dobanzile de intarziere suma totala de "x" lei, respectiv penalitatile de intarziere in suma totala de "x" lei aferente diferentei de taxe vamale in suma de "x" lei stabilita suplimentar in sarcina contestatorului, se poate arata ca aceste obligatii suplimentare au fost stabilite prin Procesele Verbale nr. .../19.01.2006 privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligatiilor fata de stat pentru perioada 20.01.2004 - 20.01.2006 si reprezinta masura accesorie in raport cu debitul datorat.

In drept, aplicabile sunt prevederile art. 114 alin. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde se precizeaza:

*“Creantele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevazute de Codul fiscal sau alte legi care le reglementeaza”.*

De asemenea, dispozitiile art. 115 alin. (1) din actul normativ mentionat mai sus, arata:

*“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”,*

Prevederile art. 116, alin. (1) si (2) din acelasi act normativ, stipuleaza :

*“ART. 116 Dobanzi (1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.*

*(2) Prin exceptie de la prevederile alin. (1), se datoreaza dobanzi dupa cum urmeaza:*

*a) pentru diferentele de impozite, taxe, contributii, precum si cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei impozitului, taxei sau contributiei, pentru care s-a stabilit diferenta, pana la data stingerii acesteia inclusiv; [...]”.*

*iar la art. 121, alin. (1), se arata :*

*“ART. 121 Penalitati de intarziere (1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor, [...]”,* prevedere legala care este aplicabila pana la data de 31.12.2005.

Deoarece in sarcina contestatorului a fost retinut ca datorat debitul de natura taxelor vamale, in suma de "x" lei, iar prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al dobanzilor de intarziere si al penalitatilor, aceasta datoreaza si sumele de mai sus cu titlu de dobanzi de intarziere, respectiv penalitati de intarziere, reprezentand masura accesorie in raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept ***“accessorium sequitur principalem”***, iar pe cale de consecinta, potrivit dispozitiilor legale mai sus citate, contestatia referitoare la aceste capete de cerere urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Imprejurarea potrivit careia spetei referitoare la calculul accesoriilor aferente obligatiilor stabilite suplimentar i-ar fi aplicabile prevederile art. 109 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, este eronata, intrucat din cuprinsul acestui text de lege rezulta cat se poate de clar, ca legiuitorul stabileste

doar termenele in care se poate efectua plata diferentelor constatate ulterior si accesoriile aferente acestora, in functie de data comunicarii cuantumului obligatiilor stabilite suplimentar.

Ori, speta noastra priveste calculul accesoriilor aferente unor diferente stabilite suplimentar in sarcina petentului, si nu termenul in care acestea se vor achita. Astfel, achitarea diferentelor si a accesoriilor aferente urmand sa fie efectuata potrivit prevederilor art. 109, alin. (2), lit. a) sau b) din O.G. nr. 92/2003, republicata. In speta supusa analizei avand in vedere ca Actul Constatator nr. .../04.01.2006 si Procesele verbale privind calculul accesoriilor nr. .../19.01.2006, au fost comunicate petentului la data de 24.01.2006, termenul de plata a acestor obligatii de plata este pana la data de 20.02.2006, asa cum se prevede la art. 109, alin. (2), lit. b) din O.G. nr. 92/2003.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din O.G. nr.92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

### **DECIDE :**

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de p.f. cu domiciliul in mun. Cluj-Napoca pentru suma totala de "**x**" lei, reprezentad taxe vamale stabilite suplimentar prin Actul Constatator nr. .../04.01.2006, respectiv dobanzi si penalitati de intarziere stabilite prin Procesele Verbale nr. .../04.01.2006.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petent, respectiv Biroul Vamal Cluj-Napoca.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**





MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

*Cluj-Napoca*  
*P-ta Avram Iancu, nr.19*

*telefon: 0264/591.670*  
*fax: 0264/592.489*

**DECIZIA nr. 38/2006**

privind solutionarea contestatiei depusa de p.f. domiciliat in mun. Cluj-Napoca,  
la Biroul Vamal Cluj si remisa la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/24.02.2006 de catre Biroul Vamal Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de catre p.f. cu domiciliul in mun. Cluj-Napoca, inregistrata la Biroul Vamal Cluj sub nr. . . /20.02.2006.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Actul Constatator nr. ... din data de 04.01.2006 privind taxele vamale si alte drepturi convenite bugetului de stat, respectiv Procesele Verbale nr. .../19.01.2006 privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligatiilor fata de stat pentru perioada 20.01.2004-20.01.2006 (cinci procese verbale), acte incheiate de reprezentantii Biroului Vamal Cluj-Napoca din cadrul Directiei Regionale Vamale Cluj, prin care s-a stabilit in sarcina petentului ca obligatie de plata suplimentara suma totala de "x" lei RON, dupa cum urmeaza :

- "x" lei **taxe vamale**
- "x" lei dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale
- "x" lei penalitati de intarziere aferente taxelor vamale
- "x" lei **accize**
- "x" lei dobanzi de intarziere aferente accizelor
- "x" lei penalitati de intarziere aferente accizelor
- "x" lei **taxa pe valoarea adaugata**
- "x" lei dobanzi de intarziere aferente TVA
- "x" lei penalitati de intarziere aferente TVA

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, in sensul ca actul constatator si procesul verbal atacate, au fost primite de catre petent la data de 24.01.2006 (potrivit confirmarii de primire aflata in copie la dosarul cauzei), iar contestatia a fost depusa la organul de control care a incheiat actele atacate, respectiv Biroul Vamal Cluj-Napoca, la data de 20.02.2006, fiind inregistrata sub nr. .../20.02.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 178 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de p.f. cu domiciliul in mun. Cluj-Napoca.

I. Prin contestatia inregistrata la Biroul Vamal Cluj-Napoca sub nr. .../20.02.2006, p.f. solicita anularea actelor administrative atacate, considerand ca nu a incalcat legislatia vamala, intrucat in momentul vamuirii organele vamale au constatat ca sunt indeplinite toate conditiile de eliberare a certificatului EUR 1, a respectat toate obligatiile ce ii reveneau la acea data si in consecinta s-a aplicat regimul tarifar preferential.

II. Prin Actul Constatator nr. .../04.01.2006 privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat incheiat in urma controlului "a posteriori" pentru certificatul EUR 1 nr. A . . . , s-a constatat ca nu au fost indeplinite conditiile de eliberare a acestuia, astfel ca organul vamal a dispus anularea regimului preferential acordat in cazul importului pentru autoturismul marca **VW GOLF**, seria sasiu . . . , an fabricatie 2000, capacitate cilindrica 1390 cmc, achizitionat din Germania de catre p.f. cu domiciliul in mun. Cluj-Napoca in calitate de titular de operatiune.

In urma recalcularii datoriei vamale, a dobanzilor si penalitatilor de intarziere, s-a stabilit in sarcina titularului de operatiune, obligatia de a vira la bugetul de stat suma totala de "x" lei RON, reprezentand drepturi vamale suplimentare.

III. Avand in vedere sustinerile petentului, constatarile organelor de control vamal, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de organele vamale, se retin urmatoarele :

In fapt, la data de 20.01.2004 aferent importului efectuat de p.f. cu domiciliul in mun. Cluj-Napoca, in calitate de titular de operatiune, constand din autoturism marca **VW GOLF**, seria sasiu . . . , an fabricatie 2000, capacitate cilindrica 1390 cmc, certificat de origine EUR 1 nr. A . . ., organele vamale au aplicat regimul tarifar preferential stabilind ca datorie vamala suma de "x" lei RON, pe care titularul o achita cu chitanta nr. . . /20.01.2004.

Cu ocazia importului mentionat, organul vamal a acceptat si acordat preferintele tarifare cuprinse in certificatul EUR 1 nr. A . . . , insa intrucat organul vamal a avut indoieli asupra realitatii datelor din dovada de origine, respectiv realitatea datelor privind exportatorul, a procedat la returnarea spre verificarea "a posteriori" a certificatului la autoritatea vamala emitenta.

Astfel, in temeiul prevederilor art. 61 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei si a art.106 lit. c) din HG nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei a solicitat autoritatilor vamale din Germania verificarea dovezii de origine, respectiv a certificatului EUR 1 nr. A . . .

Potrivit art.32 alin. 1 din Protocolul din 27 decembrie 2001 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin OUG nr.192/2001 " *Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de câte ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni întemeiate în legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauza sau cu îndeplinirea celorlalte conditii stipulate în acest protocol.*"

Din probele administrate, existente la dosarul cauzei, reiese ca datele din dovada de origine nu sunt reale, intrucat in cadrul controlului efectuat de organul vamal german, exportatorul mentionat in caseta 1 nu a cerut eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor si nici nu a imputernicit, in acest sens, persoana care a semnat in caseta 12, astfel incat aceasta nu poate confirma ca autoturismul acoperit de certificatul in cauza este originar in sensul Acordului Romania - UE si prin urmare, nu se poate acorda regimul tarifar preferential.

Potrivit art.32 pct.6 din PROTOCOLUL din 27 decembrie 2001, referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa se arata ca : " *În cazul unor suspiciuni întemeiate, daca în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primeste un raspuns sau daca raspunsul nu contine date suficiente pentru determinarea autenticitatii documentului în cauza sau a originii reale a produsului, autoritatile vamale care solicita verificarea pot refuza acordarea preferintelor, cu exceptia împrejurarilor exceptionale.*"

Raspunsul oferit de autoritatile vamale din Germania cu adresa nr. Z . . . /2005, mentioneaza ca : "Exportatorul din caseta 1 nu a cerut eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor si nici nu a imputernicit in acest sens persoana care a semnat in caseta 12. Nu se poate confirma ca autovehicolul acoperit de certificatul in cauza este originar in sensul Acordului Romania - UE".

In consecinta, prin adresa nr. .../2005 Autoritatea Nationala a Vamilor comunica Biroului Vamal Cluj-Napoca ca: " Autovehicolul acoperit de certificatul mentionat nu beneficiaza de regim tarifar preferential ", motiv pentru care aferent importului efectuat a fost intocmit Actul Constatator nr. .../04.01.2006 prin care s-a stabilit o datorie vamala totala in suma de "x" lei, din care scazand suma de

"x" lei stabilita initial si achitata cu chitanta nr. .../20.01.2004, rezulta o diferenta de plata in suma de "x" lei.

Fata de cele mai sus aratate si avand in vedere cele comunicate de autoritatea vamala germana cu privire la certificatul de origine EUR 1 nr. A . . ., pentru care nu au fost indeplinite conditiile de eliberare, intrucat exportatorul din caseta 1 nu a cerut eliberarea unui certificat EUR 1 si nici nu a imputernicit, in acest sens, persoana care a semnat in caseta 12, **nu se poate confirma ca bunul acoperit de certificatul in cauza este originar in sensul Acordului Romania-UE.**

Intrucat, potrivit dispozitiilor art. 106 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 141/1997, ale art.106 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin HG nr.1114/2001, respectiv art. 107 din acelasi act normativ, care precizeaza ca : **“ In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin acte constatatoare”**, se constata ca in mod legal Biroul Vamal Cluj-Napoca, a incheiat Actul Constatator nr. ./04.01.2006 stabilind in sarcina petentului obligatia suplimentara de plata la bugetul de stat in suma de "x" lei, reprezentand diferente de taxe vamale, astfel incat contestatia urmeaza a se respinge ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

Cu privire la dobanzile de intarziere suma totala de "x" lei, respectiv penalitatile de intarziere in suma totala de "x" lei aferente diferentei de taxe vamale in suma de "x" lei stabilita suplimentar in sarcina contestatorului, se poate arata ca aceste obligatii suplimentare au fost stabilite prin Procesele Verbale nr. .../19.01.2006 privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligatiilor fata de stat pentru perioada 20.01.2004 - 20.01.2006 si reprezinta masura accesorie in raport cu debitul datorat.

In drept, aplicabile sunt prevederile art. 114 alin. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde se precizeaza:

*“Creantele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevazute de Codul fiscal sau alte legi care le reglementeaza”.*

De asemenea, dispozitiile art. 115 alin. (1) din actul normativ mentionat mai sus, arata:

*“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”*,

Prevederile art. 116, alin. (1) si (2) din acelasi act normativ, stipuleaza :

*“ART. 116 Dobanzi (1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.*

*(2) Prin exceptie de la prevederile alin. (1), se datoreaza dobanzi dupa cum urmeaza:*

*a) pentru diferentele de impozite, taxe, contributii, precum si cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei impozitului, taxei sau contributiei, pentru care s-a stabilit diferenta, pana la data stingerii acesteia inclusiv; [...]”.*

*iar la art. 121, alin. (1), se arata :*

*“ART. 121 Penalitati de intarziere (1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor, [...]”*, prevedere legala care este aplicabila pana la data de 31.12.2005.

Deoarece in sarcina contestatorului a fost retinut ca datorat debitul de natura taxelor vamale, in suma de "x" lei, iar prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al dobanzilor de intarziere si al penalitatilor, aceasta datoreaza si sumele de mai sus cu titlu de dobanzi de intarziere, respectiv penalitati de intarziere, reprezentand masura accesorie in raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept ***“accessorium sequitur principalem”***, iar pe cale de consecinta, potrivit dispozitiilor legale mai sus citate, contestatia referitoare la aceste capete de cerere urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Imprejurarea potrivit careia spetei referitoare la calculul accesoriilor aferente obligatiilor stabilite suplimentar i-ar fi aplicabile prevederile art. 109 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, este eronata, intrucat din cuprinsul acestui text de lege rezulta cat se poate de clar, ca legiuitorul stabileste

doar termenele in care se poate efectua plata diferentelor constatate ulterior si accesoriile aferente acestora, in functie de data comunicarii cuantumului obligatiilor stabilite suplimentar.

Ori, speta noastra priveste calculul accesoriilor aferente unor diferente stabilite suplimentar in sarcina petentului, si nu termenul in care acestea se vor achita. Astfel, achitarea diferentelor si a accesoriilor aferente urmand sa fie efectuata potrivit prevederilor art. 109, alin. (2), lit. a) sau b) din O.G. nr. 92/2003, republicata. In speta supusa analizei avand in vedere ca Actul Constatator nr. .../04.01.2006 si Procesele verbale privind calculul accesoriilor nr. .../19.01.2006, au fost comunicate petentului la data de 24.01.2006, termenul de plata a acestor obligatii de plata este pana la data de 20.02.2006, asa cum se prevede la art. 109, alin. (2), lit. b) din O.G. nr. 92/2003.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din O.G. nr.92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

### **DECIDE :**

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de p.f. cu domiciliul in mun. Cluj-Napoca pentru suma totala de "**x**" lei, reprezentad taxe vamale stabilite suplimentar prin Actul Constatator nr. .../04.01.2006, respectiv dobanzi si penalitati de intarziere stabilite prin Procesele Verbale nr. .../04.01.2006.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petent, respectiv Biroul Vamal Cluj-Napoca.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

*Cluj-Napoca*  
*P-ta Avram Iancu, nr.19*

*telefon: 0264/591.670*  
*fax: 0264/592.489*

**DECIZIA nr. 38/2006**

privind solutionarea contestatiei depusa de p.f. domiciliat in mun. Cluj-Napoca,  
la Biroul Vamal Cluj si remisa la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/24.02.2006 de catre Biroul Vamal Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de catre p.f. cu domiciliul in mun. Cluj-Napoca, inregistrata la Biroul Vamal Cluj sub nr. . . /20.02.2006.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Actul Constatator nr. ... din data de 04.01.2006 privind taxele vamale si alte drepturi convenite bugetului de stat, respectiv Procesele Verbale nr. .../19.01.2006 privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligatiilor fata de stat pentru perioada 20.01.2004-20.01.2006 (cinci procese verbale), acte incheiate de reprezentantii Biroului Vamal Cluj-Napoca din cadrul Directiei Regionale Vamale Cluj, prin care s-a stabilit in sarcina petentului ca obligatie de plata suplimentara suma totala de "x" lei RON, dupa cum urmeaza :

- "x" lei **taxe vamale**
- "x" lei dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale
- "x" lei penalitati de intarziere aferente taxelor vamale
- "x" lei **accize**
- "x" lei dobanzi de intarziere aferente accizelor
- "x" lei penalitati de intarziere aferente accizelor
- "x" lei **taxa pe valoarea adaugata**
- "x" lei dobanzi de intarziere aferente TVA
- "x" lei penalitati de intarziere aferente TVA

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, in sensul ca actul constatator si procesul verbal atacate, au fost primite de catre petent la data de 24.01.2006 (potrivit confirmarii de primire aflata in copie la dosarul cauzei), iar contestatia a fost depusa la organul de control care a incheiat actele atacate, respectiv Biroul Vamal Cluj-Napoca, la data de 20.02.2006, fiind inregistrata sub nr. .../20.02.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 178 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de p.f. cu domiciliul in mun. Cluj-Napoca.

I. Prin contestatia inregistrata la Biroul Vamal Cluj-Napoca sub nr. .../20.02.2006, p.f. solicita anularea actelor administrative atacate, considerand ca nu a incalcat legislatia vamala, intrucat in momentul vamuirii organele vamale au constatat ca sunt indeplinite toate conditiile de eliberare a certificatului EUR 1, a respectat toate obligatiile ce ii reveneau la acea data si in consecinta s-a aplicat regimul tarifar preferential.

II. Prin Actul Constatator nr. .../04.01.2006 privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat incheiat in urma controlului "a posteriori" pentru certificatul EUR 1 nr. A . . . , s-a constatat ca nu au fost indeplinite conditiile de eliberare a acestuia, astfel ca organul vamal a dispus anulara regimului preferential acordat in cazul importului pentru autoturismul marca **VW GOLF**, seria sasiu . . . , an fabricatie 2000, capacitate cilindrica 1390 cmc, achizitionat din Germania de catre p.f. cu domiciliul in mun. Cluj-Napoca in calitate de titular de operatiune.

In urma recalcularii datoriei vamale, a dobanzilor si penalitatilor de intarziere, s-a stabilit in sarcina titularului de operatiune, obligatia de a vira la bugetul de stat suma totala de "x" lei RON, reprezentand drepturi vamale suplimentare.

III. Avand in vedere sustinerile petentului, constatarile organelor de control vamal, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de organele vamale, se retin urmatoarele :

In fapt, la data de 20.01.2004 aferent importului efectuat de p.f. cu domiciliul in mun. Cluj-Napoca, in calitate de titular de operatiune, constand din autoturism marca **VW GOLF**, seria sasiu . . . , an fabricatie 2000, capacitate cilindrica 1390 cmc, certificat de origine EUR 1 nr. A . . ., organele vamale au aplicat regimul tarifar preferential stabilind ca datorie vamala suma de "x" lei RON, pe care titularul o achita cu chitanta nr. . . /20.01.2004.

Cu ocazia importului mentionat, organul vamal a acceptat si acordat preferintele tarifare cuprinse in certificatul EUR 1 nr. A . . . , insa intrucat organul vamal a avut indoieli asupra realitatii datelor din dovada de origine, respectiv realitatea datelor privind exportatorul, a procedat la returnarea spre verificarea "a posteriori" a certificatului la autoritatea vamala emitenta.

Astfel, in temeiul prevederilor art. 61 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei si a art.106 lit. c) din HG nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei a solicitat autoritatilor vamale din Germania verificarea dovezii de origine, respectiv a certificatului EUR 1 nr. A . . .

Potrivit art.32 alin. 1 din Protocolul din 27 decembrie 2001 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin OUG nr.192/2001 " ***Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de câte ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni întemeiate în legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauza sau cu îndeplinirea celorlalte conditii stipulate în acest protocol.***"

Din probele administrate, existente la dosarul cauzei, reiese ca datele din dovada de origine nu sunt reale, intrucat in cadrul controlului efectuat de organul vamal german, exportatorul mentionat in caseta 1 nu a cerut eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor si nici nu a imputernicit, in acest sens, persoana care a semnat in caseta 12, astfel incat aceasta nu poate confirma ca autoturismul acoperit de certificatul in cauza este originar in sensul Acordului Romania - UE si prin urmare, nu se poate acorda regimul tarifar preferential.

Potrivit art.32 pct.6 din PROTOCOLUL din 27 decembrie 2001, referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa se arata ca : " ***În cazul unor suspiciuni întemeiate, daca în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primeste un raspuns sau daca raspunsul nu contine date suficiente pentru determinarea autenticitatii documentului în cauza sau a originii reale a produsului, autoritatile vamale care solicita verificarea pot refuza acordarea preferintelor, cu exceptia împrejurarilor exceptionale.***"

Raspunsul oferit de autoritatile vamale din Germania cu adresa nr. Z . . . /2005, mentioneaza ca : " ***Exportatorul din caseta 1 nu a cerut eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor si nici nu a imputernicit in acest sens persoana care a semnat in caseta 12. Nu se poate confirma ca autovehicolul acoperit de certificatul in cauza este originar in sensul Acordului Romania - UE***".

In consecinta, prin adresa nr. .../2005 Autoritatea Nationala a Vamilor comunica Biroului Vamal Cluj-Napoca ca: " ***Autovehicolul acoperit de certificatul mentionat nu beneficiaza de regim tarifar preferential***", motiv pentru care aferent importului efectuat a fost intocmit Actul Constatator nr. .../04.01.2006 prin care s-a stabilit o datorie vamala totala in suma de "x" lei, din care scazand suma de

"x" lei stabilita initial si achitata cu chitanta nr. .../20.01.2004, rezulta o diferenta de plata in suma de "x" lei.

Fata de cele mai sus aratate si avand in vedere cele comunicate de autoritatea vamala germana cu privire la certificatul de origine EUR 1 nr. A . . ., pentru care nu au fost indeplinite conditiile de eliberare, intrucat exportatorul din caseta 1 nu a cerut eliberarea unui certificat EUR 1 si nici nu a impunerit, in acest sens, persoana care a semnat in caseta 12, **nu se poate confirma ca bunul acoperit de certificatul in cauza este originar in sensul Acordului Romania-UE.**

Intrucat, potrivit dispozitiilor art. 106 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 141/1997, ale art.106 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin HG nr.1114/2001, respectiv art. 107 din acelasi act normativ, care precizeaza ca : **“ In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin acte constatatoare”**, se constata ca in mod legal Biroul Vamal Cluj-Napoca, a incheiat Actul Constatator nr. ./04.01.2006 stabilind in sarcina petentului obligatia suplimentara de plata la bugetul de stat in suma de "x" lei, reprezentand diferente de taxe vamale, astfel incat contestatia urmeaza a se respinge ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

Cu privire la dobanzile de intarziere suma totala de "x" lei, respectiv penalitatile de intarziere in suma totala de "x" lei aferente diferentei de taxe vamale in suma de "x" lei stabilita suplimentar in sarcina contestatorului, se poate arata ca aceste obligatii suplimentare au fost stabilite prin Procesele Verbale nr. .../19.01.2006 privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligatiilor fata de stat pentru perioada 20.01.2004 - 20.01.2006 si reprezinta masura accesorie in raport cu debitul datorat.

In drept, aplicabile sunt prevederile art. 114 alin. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde se precizeaza:

*“Creantele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevazute de Codul fiscal sau alte legi care le reglementeaza”.*

De asemenea, dispozitiile art. 115 alin. (1) din actul normativ mentionat mai sus, arata:

*“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”*,

Prevederile art. 116, alin. (1) si (2) din acelasi act normativ, stipuleaza :

*“ART. 116 Dobanzi (1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.*

*(2) Prin exceptie de la prevederile alin. (1), se datoreaza dobanzi dupa cum urmeaza:*

*a) pentru diferentele de impozite, taxe, contributii, precum si cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei impozitului, taxei sau contributiei, pentru care s-a stabilit diferenta, pana la data stingerii acesteia inclusiv; [...]”.*

*iar la art. 121, alin. (1), se arata :*

*“ART. 121 Penalitati de intarziere (1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor, [...]”*, prevedere legala care este aplicabila pana la data de 31.12.2005.

Deoarece in sarcina contestatorului a fost retinut ca datorat debitul de natura taxelor vamale, in suma de "x" lei, iar prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al dobanzilor de intarziere si al penalitatilor, aceasta datoreaza si sumele de mai sus cu titlu de dobanzi de intarziere, respectiv penalitati de intarziere, reprezentand masura accesorie in raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept ***“accessorium sequitur principalem”***, iar pe cale de consecinta, potrivit dispozitiilor legale mai sus citate, contestatia referitoare la aceste capete de cerere urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Imprejurarea potrivit careia spetei referitoare la calculul accesoriilor aferente obligatiilor stabilite suplimentar i-ar fi aplicabile prevederile art. 109 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, este eronata, intrucat din cuprinsul acestui text de lege rezulta cat se poate de clar, ca legiuitorul stabileste

doar termenele in care se poate efectua plata diferentelor constatate ulterior si accesoriile aferente acestora, in functie de data comunicarii cuantumului obligatiilor stabilite suplimentar.

Ori, speta noastra priveste calculul accesoriilor aferente unor diferente stabilite suplimentar in sarcina petentului, si nu termenul in care acestea se vor achita. Astfel, achitarea diferentelor si a accesoriilor aferente urmand sa fie efectuata potrivit prevederilor art. 109, alin. (2), lit. a) sau b) din O.G. nr. 92/2003, republicata. In speta supusa analizei avand in vedere ca Actul Constatator nr. .../04.01.2006 si Procesele verbale privind calculul accesoriilor nr. .../19.01.2006, au fost comunicate petentului la data de 24.01.2006, termenul de plata a acestor obligatii de plata este pana la data de 20.02.2006, asa cum se prevede la art. 109, alin. (2), lit. b) din O.G. nr. 92/2003.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din O.G. nr.92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

### **DECIDE :**

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de p.f. cu domiciliul in mun. Cluj-Napoca pentru suma totala de "**x**" lei, reprezentad taxe vamale stabilite suplimentar prin Actul Constatator nr. .../04.01.2006, respectiv dobanzi si penalitati de intarziere stabilite prin Procesele Verbale nr. .../04.01.2006.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petent, respectiv Biroul Vamal Cluj-Napoca.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**