

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA
DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Arad
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA

Nr. /
privind contestația
formulata de **S.C. C S.A.**
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Arad
sub nr. .../31.08.2007

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Oradea cu adresa nr. .../24.08.2007, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr./31.08.2007 asupra contestației formulate de

S.C. C S.A.
cu sediul in

inregistrata la Biroul Vamal Oradea sub nr. .../20.08.2007 si la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr./31.08.2007, a procedat la analiza dosarului cauzei, constatand urmatoarele:

S.C. C S.A. formuleaza contestatie împotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../2007 emisa de Directia Judeteana de Accize si Operatiuni Vamale Bihor.

Suma total contestata este în cuantum de lei reprezentând drepturi vamale de plata, respectiv: taxe vamale, accize si taxa pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa în termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Contestatia a fost semnata de reprezentantul legal al petentei, dl. – in calitate de Presedinte-Director General si stampilata conform prevederilor art. 206 din acelasi act normativ.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. În contestație, petenta arata ca in conformitate cu declaratia vamala de tranzit I .../28.02.2004, “titularul de tranzit AC, (...) trebuia sa prezinte Autoturismul tranzitat Marca, in termen de 8 zile la Biroul Vamal de Destinatie Cluj Napoca.”.

In sustinerea contestatiei arata urmatoarele: “Autoturismul tranzitat este inmatriculat in Spania, avem copie dupa permisul de circulatie, talonul de inspectie tehnica, licenta de taximetrie din Spania. Proprietarul sustine ca masina a intrat in tara cu

un prieten, D-l. N, venit in vizita, in data de 28.02.2004, fiind inmatriculata in Spania si ulterior a iesit din Romania la data de 08.03.2004, intorcandu-se in Spania.” La contestatia formulata este anexata copia pasaportului cu vizele aferente.

Petenta considera ca nu se face vinovata de neprezentarea autoturismului tranzitat la biroul de destinatie si solicita suspendarea punerii in executare a obligatiilor de plata rezultate in urma intocmirii Deciziei atacate, in baza art. 144 alin. 2 lit. a din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicat.

In concluzie, solicita admiterea contestatiei si anulara titlului executoriu atacat.

II. Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Oradea precizeaza ca in data de 28.02.2004, petenta a inregistrat la Biroul Vamal Bors declaratia vamala de tranzit nr. .../28.02.2004, in calitate de principal obligat conform art. 162(1), art. 164 din Regulamentul vamal aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, pentru un autoturism marca ..., serie sasiu ..., Destinat AC cu domiciliul in Cluj Napoca str. jud. Cluj, birou vamal de destinatie – Biroul Vamal Cluj-Napoca.

In cadrul termenului de 8 zile, titularul de tranzit trebuia sa prezinte marfurile, declaratia vamala si documentele insotitoare la biroul vamal de destinatie – Biroul Vamal Cluj-Napoca conform dispozitiilor art. 164(2) din Regulamentul vamal.

Cu adresa nr. .../14.11.2006, inregistrata la Biroul vamal Bors sub nr. ... din 18.05.2007 Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti, referitor la aceasta declaratie de tranzit, a comunicat ca, in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal, a rezultat ca “transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie.

La solicitarea Autoritatii Vamale, prin adresele nr. .../18.10.2005 si .../23.08.2006, principalul obligat SC C SA nu a prezentat nici o dovada privind finalizarea operatiunii.

Astfel, in situatia in care in evidentele dvs. aceasta operatiune figureaza inca neconfirmata, tranzitul nu se considera incheiat si, in conformitate cu prevederile art. 382 din Regulamentul vamal si ale Ordinului nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, veti proceda la intocmirea Procesului verbal de control si a deciziei pentru regularizarea situatiei, pentru incheierea din oficiu si scoaterea din evidenta a operatiunii. (...).”

Urmare a adresei nr. .../14.11.2006 si in temeiul prevederilor art. 382 din HG nr. 707/2006 privind Regulamentul vamal de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, art. 100 si art. 111 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, Directia Judeteana de Accize si Operatiuni Vamale Bihor a calculat drepturi vamale de import suplimentare, in sarcina principalului obligat.

III. S.C. C S.A. cu sediul în Arad, str. jud. Arad este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Arad cu Cod Unic de Inregistrare nr.

IV. Având in vedere actele si documentele depuse in sustinerea cauzei, motivele invocate de petenta si prevederile actelor normative in vigoare, se retine ca Ministerul Economiei si Finantelor prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad este investit a se pronunte daca in mod corect si legal, reprezentantii Biroului Vamal Arad au stabilit in sarcina comisionarului vamal SC C S.A. de plata suma de lei RON

reprezentand drepturi vamale, in conditiile in care operatiunea de tranzit nu a fost incheiata de catre titular in termenul prevazut in declaratia vamala.

In fapt, SC C S.A. in calitate de comisionar in vama, a indeplinit declararea operatiunii de tranzit avand ca obiect un autoturism marca ..., serie sasiu, conform declaratiei vamale de tranzit nr. ... din 28.02.2004, dar titularul operatiunii nu s-a prezentat in termenul stabilit de organul vamal la Biroul vamal Cluj Napoca, pentru definitivarea regimului vamal.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile Hotararii Guvernului nr. 1.114/2001, unde se precizeaza ca:

“ART. 162

(1) Titularul de tranzit vamal este transportatorul marfurilor, iar in cazul marfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat. Acesta este obligat sa depuna la biroul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declaratie vamala de tranzit.

[...]

ART. 164

[...]

(2) In cadrul termenului stabilit titularul de tranzit vamal este obligat sa prezinte marfurile, impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare, la biroul vamal de destinatie.”

coroborate cu dispozitiile art. 80, art. 95 din acelasi act normativ:

“ART. 80

(1) Comisionar in vama este persoana juridica romana, constituita potrivit legii, care indeplineste, in numele si pentru terte persoane, declararea in detaliu a marfurilor pentru importul, exportul, tranzitul, depozitarea si alte operatiuni vamale, precum si prezentarea marfurilor declarate la controlul vamal si achitarea la vama a drepturilor de import si de export.

ART. 95

In exercitarea activitatii comisionarul in vama are urmatoarele obligatii:

[...]

e) sa constituie la biroul vamal o garantie care sa acopere nivelul drepturilor de import si de export corespunzatoare marfurilor supuse vamuirii si aflate in depozitele sau in gestiunea proprie;

[...]

i) sa plateasca la birourile vamale drepturile cuvenite bugetului de stat, prevazute in normele legale, in cazul in care aceasta plata nu s-a efectuat direct de catre titularul operatiunii;”

In speta sunt incidente si prevederile art. 96 din HG nr. 1114/2001, unde se specifica:

“Comisionarul in vama raspunde in solidar cu titularul operatiunii de vamuire pentru diferentele in minus constatate la controlul ulterior, precum si pentru penalitatile rezultate din aceste operatiuni,”

coroborate cu cele ale art. 95 alin (1) si (2) din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, unde se precizeaza:

“(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se incheie atunci cand marfurile primesc un alt regim vamal.

[...]

(2) Autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, incheierea regimului vamal suspensiv atunci cand titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim in termenul aprobat.”

LEGE nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al României

“ART. 284

Operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări.”

Regimul de tranzit vamal sub care a fost plasata marfa importata cu declaratia vamale de tranzit nr. MRN ... din 28.02.2004 nu a fost incheiat in termenul stabilit si nici dupa aceasta data nici de titulara regimului de tranzit vamal - SC C SA si nici de beneficiarul tranzitului.

In baza prevederilor art. 164 alin. 2 din Regulamentul vamal aprobat prin HG nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, titularul tranzitului vamal avea obligatia de a prezenta biroului vamal de destinatie marfa importata impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare pentru incheierea operatiunii de tranzit.

Titular al operatiunii de tranzit vamal efectuata cu DVTZ nr. .../28.02.2004 este, conform prevederilor art. 162 din Regulamentul precizat, SC C SA, care in calitate de comisionar vamal si principal obligat a intocmit acea declaratie.

Autoritatile vamale sunt indreptatite, in temeiul prevederilor art. 95 alin. 2 din din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, a dispune incheierea din oficiu a regimurilor vamale suspensive - si tranzitul vamal face parte din aceasta categorie - daca nu sunt finalizate in termenele acordate in acest sens si a stabili datoriile vamale pentru bunurile importate plasate sub aceste regimuri vamale suspensive.

Datoria vamala, potrivit dispozitiilor art. 144 alin.1 lit.b) din Codul vamal:

“(1) Datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri:

[...]

b) neindeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;”

ia nastere, in asemenea situatii, in momentul neindeplinirii uneia din conditiile stabilite pentru regimul vamal acordat, debitorul ei fiind, potrivit alin. 3 al art. 144, titularul regimului vamal sub care a fost plasata marfa.

Art.165 din Regulamentul vamal stabileste ca declaratia vamala de tranzit devine titlu executoriu pentru plata taxelor vamale si a drepturilor de import in cazul si la momentul in care marfurile importate plasate intr-un astfel de regim vamal nu sunt prezentate la biroul vamal de destinatie in termenul stabilit.

Se constata asadar ca datoria vamala asupra valorii autoturismului plasat in regim de tranzit vamal cu DVTZ nr. .../28.02.2004 s-a nascut la implinirea termenului acordat pentru incheierea acelu regim, respectiv dupa 8 zile de la data declaratiei vamale de tranzit (rubrica53).

Debitorul obligatiei de plata a ei este principalul obligat - SC C SA, care avea obligatia incheierii regimului suspensiv in termenul acordat, pe care nu si-a indeplinit-

o, fiind raspunzatoare, in temeiul prevederilor art. 95 din Codul vamal in solidar cu beneficiarul importului pentru datoriile vamale si accesoriile acestora.

Prin urmare, raportat la cele expuse, se retine ca, in mod corect si legal Directia Judeteana de Accize si Operatiuni Vamale Bihor a procedat la incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit vamal, inceput cu DVTZ nr. .../28.02.2004, stabilind ca petenta datoreaza bugetului de stat suma de ... lei RON reprezentand drepturi vamale asupra valorii autoturismului marca, serie sasiu

Deoarece operatiunea de tranzit nu a fost incheiata in termenul de 8 zile prevazut in Declaratia vamala de tranzit nr. .../28.02.2004, in cazul de fata SC C SA raspunde in solidar cu titularul operatiunii de vamuire, asa cum in mod corect au stabilit organele vamale.

Pe cale de consecinta, rezulta ca organele vamale, dupa confirmarea facuta prin adresa Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti – Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal nr. .../14.11.2006, inregistrata la Biroul Vamal Bors sub nr. .../18.05.2007, prin care, in legatura cu operatiunea de tranzit comun derulata sub acoperirea declaratiei de tranzit nr. .../28.02.2004, s-au comunicat ca in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal, a rezultat ca “transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie.

La solicitarea Autoritatii Vamale, prin adresele nr. .../18.10.2005 si .../23.08.2006, principalul obligat SC C SA nu a prezentat nici o dovada privind finalizarea operatiunii.

Astfel, in situatia in care in evidentele dvs. aceasta operatiune figureaza inca neconfirmata, tranzitul nu se considera incheiat si, in conformitate cu prevederile art. 382 din Regulamentul vamal si ale Ordinului nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, veti proceda la intocmirea Procesului verbal de control si a deciziei pentru regularizarea situatiei, pentru incheierea din oficiu si scoaterea din evidenta a operatiunii. (...).”
in mod corect si legal au stabilit ca SC C SA datoreaza drepturi vamale.

Referitor la afirmatiile petentei din contestatia formulata, respectiv faptul ca “titularul de tranzit (...) trebuia sa prezinte Autoturismul tranzitat (...), in termen de 8 zile la Biroul Vamal de Destinatie Cluj Napoca.”, in vederea faptului ca petenta nu a avut in vedere obligatiile pe care le are comisionarul vamal, respectiv art. 95 din HG nr. 1114/2001, unde la lit. i) se precizeaza ca:

ART. 95

In exercitarea activitatii comisionarul in vama are urmatoarele obligatii:

[...]

i) sa plateasca la birourile vamale drepturile cuvenite bugetului de stat, prevazute in normele legale, in cazul in care aceasta plata nu s-a efectuat direct de catre titularul operatiunii;”

Mai mult, in vederea faptului ca petenta a depus declaratia vamala de tranzit, unde in casuta 50 – Principal obligat - este inregistrata SC C SA, iar in conformitate cu art. 162 din HG nr. 1114/2001:

“ART. 162

(1) Titularul de tranzit vamal este transportatorul mărfurilor, iar în cazul mărfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat. Acesta este obligat să depună la biroul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declarație vamală de tranzit.

(2) Formularul declarației vamale de tranzit este prevăzut în anexa nr. 4.” astfel ca răspunderea revine titularului de tranzit, iar coroborat cu art. 4 lit. e) din Decizia nr. 471/2002, termenul de **principal obligat** este definit ca fiind persoana juridică autorizată de autoritatea vamală, care își exprimă voința de a efectua o operațiune de tranzit comun prin depunerea declarației de tranzit prevăzută în acest scop sau persoana fizică ce depune în nume propriu declarație de tranzit pentru vehicule terestre.

La rubrica 50 din declarația vamală de tranzit nr. .../28.02.2004, principalul obligat, în operațiunea de tranzit este societatea petentă; ca urmare în cauza titularul de tranzit prevăzut de art. 162 din HG nr. 1114/2001 este societatea petentă – ca principal obligat.

Pe cale de consecință, având în vedere calitatea acesteia de principal obligat, societății petente îi revin obligațiile prevăzute de art. 12 din Decizia nr. 471/2002, respectiv de a depune declarația vamală de tranzit, de a prezenta autoturismul, împreună cu declarația de tranzit și documentele însoțitoare la biroul de destinație în termenul acordat, să respecte dispozițiile referitoare la regimul de tranzit comun, să achite taxele vamale și alte drepturi de import în cazul în care marfurile nu sunt prezentate.

În acest sens se face aplicarea și prevederile art. 12 din Decizia nr. 471/2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, unde se stipulează ca:

“12. Pentru operațiunile de tranzit comun efectuate cu mijloace de transport rutiere, principalul obligat are următoarele obligații:

[...]

b) **sa prezinte marfurile intacte, împreună cu declarația de tranzit și documentele însoțitoare la biroul de destinație, în termenul acordat și să respecte măsurile de identificare dispuse de autoritatea vamală, inclusiv cele legate de sigiliile aplicate;**

c) **sa respecte dispozițiile referitoare la regimul de tranzit comun;**

d) **sa achite taxele vamale și alte drepturi de import în cazul în care marfurile nu sunt prezentate la biroul de destinație sau sunt prezentate cu lipsuri ori substituiri; [...]**”.

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora “Autoturismul tranzitat este înmatriculat în Spania, avem copie după permisul de circulație, talonul de inspecție tehnică, licența de taximetrie din Spania. Proprietarul susține că mașina a intrat în țară cu un prieten, D-l. N, venit în vizită, în data de 28.02.2004, fiind înmatriculată în Spania și ulterior a ieșit din România la data de 08.03.2004, întorcându-se în Spania.”, la dosarul cauzei fiind anexată și copia pasaportului cu viza de ieșire din țară a d-lui. N, aratăm următoarele:

Copia fișei din pasaportul d-lui. N, depusă la dosar, nu demonstrează în mod indubitabil faptul că acesta a ieșit din țară împreună cu autoturismul care face obiectul cauzei, acesta putând ieși cu orice alt autovehicul, stampila autorităților vamale necontinând nici o referire în acest sens. Mai mult, chiar dacă dl. N ar fi ieșit din țară împreună cu autovehiculul în cauză, acest fapt nu ar fi exonerat petenta de îndeplinirea obligațiilor ce-i revin în calitate de principal obligat, operațiunea de tranzit începută trebuind să fie

finalizata in termenul de 8 zile acordat de autoritatile vamale, in declaratia vamala de tranzit din 28.02.2004 **ca principal obligat fiind inscrisa societatea petenta care raspunde in solidar pentru plata drepturilor vamale in conditiile in care titularul operatiunii nu a definitivat tranzitul vamal**, in conformitate cu prevederile art. 95 lit. i) din H.G. nr. 1.114/2001.

In ceea ce priveste solicitarea petentei de suspendare a punerii in executare a obligatiilor de plata rezultate in urma intocmirii Deciziei atacate, in baza art. 144 alin. 2 lit. a din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicat, care dispune:

“Suspendarea, intreruperea sau incetarea executării silite

(1) Executarea silită se poate suspenda, intrerupe sau poate înceta în cazurile prevăzute de prezentul cod.

(2) Executarea silită se suspendă:

a) când suspendarea a fost dispusă de instanță sau de creditor, în condițiile legii;”

va facem cunoscut faptul ca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad nu are competenta de a suspenda punerea in executare a obligatiilor de plata stabilite, in conditiile in care suspendarea opereaza doar cand este dispusa de instanta sau de catre creditor; mai mult societatea petenta nu a depus la dosarul cauzei nici un act emis de autoritatile vamale din care sa rezulte inceperea executarii silite.

Pe cale de consecinta invederam faptul ca solutionarea contestatiilor la executare silita este de competenta judecatoriei, in conformitate cu prevederile art. 169 din Codul de procedura fiscala, care dispune:

“Contestația la executare silită

(1) Persoanele interesate pot face contestație împotriva oricărui act de executare efectuat cu încălcarea prevederilor prezentului cod de către organele de executare, precum și în cazul în care aceste organe refuză să îndeplinească un act de executare în condițiile legii.

(2) Dispozițiile privind suspendarea provizorie a executării silite prin ordonanță președințială prevăzute de art. 403 alin. (4) din Codul de procedură civilă nu sunt aplicabile.

(3) Contestația poate fi făcută și împotriva titlului executoriu în temeiul căruia a fost pornită executarea, în cazul în care acest titlu nu este o hotărâre dată de o instanță judecătorească sau de alt organ jurisdicțional și dacă pentru contestarea lui nu există o altă procedură prevăzută de lege.

(4) Contestația se introduce la instanța judecătorească competentă și se judecă în procedură de urgență.”

Ministerul Economiei si Finantelor neavand competenta materiala a solutionarii contestatiilor la executare silita.

Pentru considerentele mai sus prezentate si in conformitate cu art. 80, art. 95, art. 96, art. 162, art. 164 din Hotararea Guvernului nr. 1.114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, art. 95 alin (1) si (2), art. 144 din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, pct. 12 din Decizia nr. 471/2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul Romaniei, coroborat cu dispozitiile art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata **S.C. C S.A.** cu sediul in Arad, str. ..., impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../2007 emisa de Directia Judeteana de Accize si Operatiuni Vamale Bihor, pentru suma totala de ... **lei** reprezentând drepturi vamale de plata, respectiv: taxe vamale, accize si taxa pe valoarea adaugata, ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad, in conditiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,