

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice a Municipiului Arad cu adresa nr....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr.asupra contestației formulate de **X – persoana fizica autorizata** inregistrata la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Arad sub nr.si la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr....., a procedat la analiza dosarului cauzei, constatand urmatoarele:

X in calitate de titular al Cabinetului Medical Individual Dr. X formulează contestație împotriva Deciziilor de impunere nr., nr.....,,,din si a Raportului de inspectie fiscala înregistrat sub nr....., încheiate de catre organele din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Arad si solicita anulara acestora respectiv a sumei delei reprezentând impozit pe venit stabilit suplimentar si accesoriile aferente in legatura cu cheltuielile efectuate cu convorbirile postului telefonic fix instalat in cabinetul medical.

În considerarea prevederilor art. 7, art. 83, art. 175 si urmatoarele din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, organul de soluționare a contestației a solicitat petentei prin adresa nr.completarea dosarului cauzei cu obiectul contestației in condițiile in care Raportul de inspectie fiscala nr....., încheiat de catre organele din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Arad pe care petenta il contesta nu reprezinta titlu de creanta.

Prin adresaînregistrata la Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Arad sub nr., petenta a precizat ca „ In acest sens doresc sa contest decizia de impunere anuala pentru anul 2005, pentru cazul in care suma delei nu a fost admisa in cadrul cheltuielilor deductibile acceptate la calculul bazei de impunere si respectiv a impozitului pentru anul 2005 datorat de catre mine.”

Referitor la contestatia formulata de d-na X in calitate de titular al Cabinetului Medical Individual Dr. X împotriva Raportului privind inspectia fiscala nr.dinîncheiat de catre organe de control din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Arad, s-au retinut urmatoarele:

In drept, Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicata privind Codul de Procedura Fiscala, prevede:

ART. 83

Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

- a) prin declarație fiscala, în condițiile art. 80 alin. (2) si art. 84 alin. (4);*
- b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri.*

ART. 84

Decizia de impunere

(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifica baza de impunere.

(2) Pentru creantele administrate de Ministerul Finantelor Publice prin Agentia Nationala de Administrare Fiscală, prin ordin al ministrului finantelor publice se pot stabili si alte competente pentru emiterea deciziilor de impunere ca urmare a inspectiei fiscale.

(3) Decizia de impunere se emite, dacă este necesar, si în cazul în care nu s-a emis decizie referitoare la baza de impunere potrivit art. 87.[...]

ART. 85

Forma si continutul deciziei de impunere

Decizia de impunere trebuie sa îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43.[...]” coroborat cu art. 106 din H.G. nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

“ART. 106

Raportul privind rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, in care se vor prezenta constatările inspecției, din punct de vedere faptic si legal.

(2) Daca, ca urmare a inspecției, se modifica baza de impunere, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. In cazul in care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi comunicat in scris contribuabilului.[...]

Norme metodologice:

106.1. Rezultatul inspecției fiscale generale sau partiale va fi consemnat intr-un raport de inspecție fiscala.

106.2. La raportul privind rezultatele inspecției fiscale se vor anexa, ori de cate ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate si/sau încrucisate si orice alte acte.

106.3. Raportul de inspecție fiscala se semneaza de catre organele de inspecție fiscala, se verifica si se avizeaza de seful de serviciu. Dupa aprobarea raportului de catre conducatorul organului de inspecție fiscala, se va emite decizia de impunere de catre organul fiscal competent teritorial.

106.4. Modelul si continutul raportului privind rezultatul inspecției fiscale se aproba prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.”

Competenta de soluționare conferita de art. 175 si următoarele din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este limitata astfel:

"ART. 175

Posibilitatea de contestare

(1) Impotriva titlului de creanta, precum si împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. (...)

(3) Baza de impunere si impozitul, taxa sau contributia stabilite prin decizie de impunere se contesta numai împreuna.

(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) si deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contributii sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

(5) In cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 87 alin. 1, contestatia se poate depune de orice persoana care participa la realizarea venitului.

(6) Bazele de impunere constatate separat intr-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii.”.

Având în vedere ca raportul de inspecție fiscala pe care petenta îl contesta este raportul în care au fost prezentate constatările inspecției, din punct de vedere faptic si legal, raport ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, conform dispozitiilor legale mai sus citate în temeiul Titlului IX din Codul de procedura fiscala, republicat, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Arad se va pronunta asupra deciziei de impunere, decizie ce a fost emisa în baza raportului de inspecție fiscala, în situatia în care, în Ordinul nr. 1.378/2005 pentru aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscala" se precizeaza expres posibilitatea de a contesta Decizia de impunere, astfel:

« La prezenta Decizie de impunere se anexează Raportul de inspecție fiscala care, împreuna cu anexele, conține pagini. In conformitate cu art. 174 si art. 176 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata,

împotriva măsurilor dispuse prin prezenta se poate face contestație, care se depune, în termen de 30 zile de la comunicare, la organul fiscal emitent, sub sancțiunea decăderii.

Prezenta reprezintă titlu de creanță și devine executoriu în condițiile legii..”

În condițiile în care Deciziile de impunere sunt titlurile de creanță care devin executorii, acestea fiind opozabile petentei și acestea fiind cele care produc efecte față de petenta, și nu raportul de inspecție fiscală în care doar sunt consemnate constatările inspecției fiscale, pentru capatul de cerere privind contestația formulată de X în calitate de titular al Cabinetului Medical Individual Dr. X împotriva Raportului de inspecție fiscală nr.încheiat în data de....., contestația urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Referitor la contestația formulată de d-na X - în calitate de titular al Cabinetului Medical Individual Dr. X împotriva Deciziilor de impunere nr.....,,, din ...și nr.dinîncheiate de către organe de control din cadrul Administrației Finanelor Publice a Municipiului Arad, s-au reținut următoarele:

Suma totală contestată este în cuantum delei RON și reprezintă ... lei RON impozit pe venit stabilit suplimentar șilei RON dobânzi, penalități și majorări de întârziere.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 177 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost semnată de petenta și poartă ștampila cabinetului medical, așa după cum prevede art. 176 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

D-na X , persoana fizică autorizată formulează contestație împotriva Deciziilor de impunere nr.,.....,.....,.....dinși nr.dinîncheiate de către organe de control din cadrul Administrației Finanelor Publice a Municipiului Arad, în susținerea contestației invocând următoarele motive:

- în perioadaa avut loc la sediul în care își desfășoară activitatea o inspecție fiscală generală care a vizat activitatea desfășurată în perioada 2001 – 2005 iar urmările acesteia au fost stabilite diferențe în plus la baza de impozitare care au generat diferențe suplimentare de impozit pe venit;

- toate sumele ce reprezintă baza de impozitare stabilită suplimentar sunt cheltuieli cu convorbirile și abonamentul la telefonul amplasat la sediul cabinetului medical din strada S..., locație la care petenta își desfășoară activitatea iar motivul pentru care aceste cheltuieli nu au fost admise la deducere în vederea stabilirii impozitului pe venit este acela că pe documentul emis de către furnizorul de servicii în cazul de față Romtelecom este înscris la beneficiar numele petentei, respectiv X și nu Cabinet Medical Dr. X

- petenta precizează că spațiul cu destinația cabinet este proprietatea sa și a sotului iar pe perioada supusă inspecției fiscale l-a folosit cu titlu gratuit prin intermediul unui contract de comodat, în locația respectivă adică cea din str. S... desfășurându-se exclusiv activitatea de servicii de asistență medicală ambulatorie, prestată exclusiv de către petenta fără alți interpuși iar la această adresă nu locuiește nimeni astfel încât afirmația organelor de control că „această cheltuială este aferentă familiei X ” este cel puțin fortată;

- numărul de telefon aferent postului respectiv este înscris pe aproximativ 2000 de cărți de vizită tipărite în anul 1999 și distribuite pacienților înscrși pe listele cabinetului iar petenta locuiește împreună cu familia sa pe stradaunde are înregistrat alt post telefonic;

- activitatea cabinetului a mai făcut obiectul unei inspecții fiscale având ca perioadă controlată exercitiile financiare 1999 – 2000, perioada în care pentru postul telefonic în cauză

s-a emis tot factura pe numele de X iar atunci, in cadrul raportului de inspectie fiscala nu s-a facut absolut nici o referire la vreo neregula sau refuz la acceptarea cheltuielii din cauza motivului invocat in Raportul de inspectie fiscala nr....., „ lasandu-ma astfel sa inteleg ca criteriul apartenentei cheltuielii la realizarea venitului prevalează asupra formei documentului iar starea de fapt de atunci, ca si cea de acum nu reprezinta un motiv de a nu accepta cheltuiala ca si deductibila;

- ca motive de drept petenta invoca prevederile O.G. nr. 73/1999 art. 10 lit a si art. 48 alin. (4) lit. A din Legea nr. 571/2003 care impun ca si condiție pentru ca o cheltuiala sa fie deductibila la calculul impozitului pe venit ca aceasta sa fie aferenta veniturilor, ceea ce este evident in cazul petentei si ca aceasta cheltuiala sa fie justificata prin documente iar petenta susține ca sintagma „ justificata prin documente” se refera la quantumul sumei si nu neapărat la înscrierea denumirii persoanei fizice autorizate in rubrica beneficiarului in cadrul unei facturi;

- amândouă actele normative invocate conțin la aceleasi aliniate cate o alta litera respectiv art. 10 alin. (1) lit. f din O.G. nr. 73/1999 si art. 48 alin. 5 lit. i) din Legea nr. 571/2003 unde se arata ca „ (...) cheltuielile efectuate pentru activitatea independenta cat si in scopul personal al contribuabilului sau asociațiilor sunt deductibile numai pentru partea de cheltuiala care este aferenta activității independente.”;

- petenta susține ca nu exista o prevedere legala care sa impuna ca o cheltuiala sa fie deductibila in cazul unei persoane fizice autorizate numai daca are înscris titularul activității la rubrica beneficiar mai mult exista cheltuieli care se justifica cu bonuri emise de către casele de marcat fiscale care nu au prevăzuta rubrica de beneficiar si care sunt acceptate de catre organul de inspectie fiscala;

Pe cale de consecința, întrucât postul telefonic se afla instalat într-un apartament cu doua camere care servește exclusiv ca si sediu pentru desfășurarea activității de medicina de familie fapt care alocă fara nici un dubiu cheltuiala ca fiind aferenta desfasurarii activității iar pentru fiecare suma înscrisa ca si cheltuiala cu postul telefonic fix in registrul jurnal de incasari si plati se afla anexata la dosarul cu documente justificative factura emisa de catre Romtelecom care contine inscrisuri referitoare la quantumul sumei reprezentând cheltuielile lunare cu respectivul post telefonic, petenta considera ca respectivele cheltuieli sunt deductibile la calculul impozitului pe venit si solicita anularea deciziilor de impunere prin care i-au fost stabilite in sarcina diferențe reprezentând impozit pe venit si accesoriile aferente.

Prin Deciziile de impunere nr.,,,din si nr. din încheiate de catre organe de control din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Arad, s-au stabilit in sarcina petentei urmatoarele debite:

- prin Decizia de impunere anuala nr.dins-a stabilit pentru perioada 01.01.2002 – 31.12.2002 un debit reprezentând impozit pe venit in suma de ... lei;

- prin Decizia de impunere anuala nr.dins-a stabilit pentru perioada 01.01.2003 – 31.12.2003 un debit reprezentând impozit pe venit in suma de lei;

- prin Decizia de impunere anuala nr.dins-a stabilit pentru perioada 01.01.2004 – 31.12.2004 un debit reprezentând impozit pe venit in suma de ...lei;

- prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.au fost stabilite dobânzi, penalitati si majorări de întârziere in suma delei;

- prin Decizia de impunere anuala nr.dina fost stabilit un venit net impozabil in suma delei fata delei cat a stabilit petenta fara a rezulta diferențe de impozit pe venit.

Aceste diferențe au fost stabilite de către organele de control în considerarea prevederilor art. 10 lit. a din O.G. nr. 7/2001 privind impozitul pe venit și art. 48 alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, ca urmare a faptului că nu au fost considerate cheltuieli deductibile sumele reprezentând cheltuielile cu convorbirile și abonamentul pentru postul telefonic fix instalat la sediul cabinetului medical situat în Arad, str. S iar aceste cheltuieli nu se justifică a fi deductibile întrucât destinatarul înscris în documentul de plată este X și nu Cabinetul medical individual Dr. X.

Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petenta și prevederile dispozițiilor legale aplicabile în speță, se reține că Ministerul Economiei și Finanțelor prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investit a se pronunța dacă în mod corect și legal, reprezentanții Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Arad au stabilit în sarcina petentei Cabinet medical individual Dr. X suma totală de ...lei reprezentând ... lei impozit pe venit stabilit suplimentar și ...lei RON dobânzi, penalități și majorări de întârziere aferente.

Cauza supusă soluționării este dacă cheltuielile cu convorbirile telefonice sunt deductibile la calculul venitului net în condițiile în care documentele în care sunt înscrise respectivele cheltuieli sunt emise pe numele d-nei X și nu ale Cabinetului medical individual Dr. X .

În fapt, față de cheltuielile considerate deductibile și înregistrate de petenta în perioada 01.01.2001 – 31.12.2005, organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Arad au stabilit că nedeductibile următoarele cheltuieli:

- în anul 2001- cheltuieli nedeductibile în suma de ...lei ROL reprezentând plăți convorbiri telefon fix;
- în anul 2002 - cheltuieli nedeductibile în suma de ...lei ROL reprezentând plăți convorbiri telefon fix;
- în anul 2003 - cheltuieli nedeductibile în suma de ...lei ROL reprezentând plăți convorbiri telefon fix;
- în anul 2004 - cheltuieli nedeductibile în suma de ...lei ROL reprezentând plăți convorbiri telefon fix;
- în anul 2005 - cheltuieli nedeductibile în suma de ...lei RON reprezentând plăți convorbiri telefon fix.

Cheltuielile reprezentând convorbirile cu telefonul fix nu au fost acceptate ca fiind deductibile la calculul impozitului pe venit întrucât facturile au fost emise pe numele petentei respectiv X și nu ale Cabinetului medical individual Dr. X .

Urmare acestui fapt, au fost stabilite în sarcina petentei diferențe reprezentând impozit pe venit pentru anii 2002, 2003 și 2004 în suma totală de lei precum șilei RON dobânzi, penalități și majorări de întârziere aferente.

Prin contestația formulată, petenta solicită anularea impozitului pe venit stabilit suplimentar și a accesoriilor aferente pentru perioada 2002 – 2004 precum și recunoașterea deductibilității fiscale pentru suma delei reprezentând cheltuieli telefonice pentru anul 2005.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art. 10 din Ordonanța Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit:

“ ART. 10

(1) În vederea determinării venitului net ca diferența între venitul brut și cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplică următoarele reguli:

a) cheltuielile aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării acestuia, justificate prin documente;

b) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale nu sunt cheltuieli aferente venitului;

c) cheltuielile recunoscute ca deductibile sunt cele aferente venitului, în limitele prevăzute de legislația în vigoare, după caz.

[...]

f) cheltuielile cu bunurile din patrimoniul afacerii, utilizate și în scop personal, precum și cu bunurile din patrimoniul personal al contribuabilului sau asociaților, utilizate pentru afacere, sunt deductibile în limitele stabilite prin hotărâre a Guvernului.”

- Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2003:

“ În vederea evaluării cheltuielilor cu bunurile din patrimoniul personal cu folosința mixtă, pentru afacere și în scop personal, precum și a cheltuielilor cu bunurile din patrimoniul afacerii utilizate și în scop personal se vor avea în vedere regulile prevăzute la pct. 7 din normele metodologice date în aplicarea art. 9 din ordonanța, iar cheltuielile deductibile se determina proporțional cu:

- numărul de kilometri parcurși în interes de afacere;

- numărul de metri pătrați folosiți în interes de afacere;

- numărul de unități de măsură specifice, cum ar fi: kW/h, metri cubi, impulsuri telefonice și altele asemenea, utilizate în interes de afacere, în alte cazuri.

[...]

2. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizării venitului, astfel cum rezulta din evidentele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea regulilor prevăzute în normele metodologice date în aplicarea art. 10 din ordonanța.

Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

a) să fie efectuate în interesul direct al activității;

b) să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente;

c) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite.”

- pct. 47 respectiv pct. 50 din Ordinul nr. 58/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidentei contabile în partida simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, aprobată cu modificări prin Legea nr. 493/2002, cu modificările ulterioare:

“ G. Calculul venitului net

47.(...) Se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizării veniturilor și care sunt plătite în cursul unui an fiscal.

[...]

50. Orice suma plătită, respectiv încasată, în numerar sau prin banca se va înregistra în mod obligatoriu, cronologic, în Registrul-jurnal de încasări și plăți (cod 14-1-1/b).

Cheltuielile deductibile plafonate se stabilesc astfel încât la sfârșitul anului fiscal să se încadreze în prevederile legale.”

- art. 48 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

„ ART. 48

Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activitati independente, determinat pe baza contabilitatii in partida simpla

(1) Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea in partida simpla, cu exceptia prevederilor art. 49 si 50.

[...]

(4) Condițiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;

b) sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite;

[...]

(5) Urmatoarele cheltuieli sunt deductibile limitat:

[...]

i) cheltuielile efectuate pentru activitatea independenta, cat si in scopul personal al contribuabilului sau asociatilor sunt deductibile numai pentru partea de cheltuiala care este aferenta activitatii independente;

[...]

(6) Baza de calcul se determina ca diferenta dintre venitul brut si cheltuielile deductibile, altele decat cheltuielile de sponsorizare, mecenat, cheltuielile de protocol si cotizatiile platite la asociatiile profesionale.

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;"

Având in vedere dispozițiile legale prezentate mai sus, rezulta ca sunt deductibile acele cheltuieli care sunt efectuate in interesul direct al activității respectiv pentru realizarea veniturilor, sunt înregistrate in Registrul Jurnal de încasări si plati si care sunt justificate cu documente întocmite in conformitate cu prevederile legale.

In cazul petentei, asa dupa cum rezulta din documentele existente la dosarul contestatiei si din constatările organelor de inspectie fiscala a rezultat ca sediul cabinetului medical se afla in Arad, str. S iar in aceasta locatie se desfasoara **exclusiv** activitatea petentei de servicii de asistenta medicala ambulatorie, d-na X locuind impreuna cu familia la o alta adresa respective Bld. I.

Petenta a depus la dosarul cauzei in copie, contractele de comodat încheiate la data de1999 respectiv2004 prin care proprietarii apartamentului situat in Arad, str. S respectiv dl. X si d-na X in calitate de comodanti si C.M.I. Dr. X in calitate de comodatari au convenit acordarea dreptului de folosința gratuita a apartamentului in cauza, la punctul 3.1 „ Obligatiile partilor” lit. d din respectivele contracte fiind stipulat:

„ Obligatiile comodarului sunt următoarele:

[...]

d). sa suporte contravaloarea serviciilor de telefonie, cablu TV si abonament radio utilizate in cadrul activității desfășurate;"

Fata de cele prezentate mai sus, in condițiile in care cheltuielile cu serviciile telefonice înscrise in facturile emise de Romtelecom pentru postul telefonic instalat la locul desfasurarii activitatii de medicina de familie, chiar daca au înscrise la rubrica beneficiar numele d-nei X , sunt aferente activității cabinetului medical si au fost inscrise de aceasta in Registrul jurnal de incasari si plati, rezulta ca in mod eronat organele de inspectie fiscala au stabilit diferențele de impozit pe venit in suma totala de ... lei (...lei pentru anul 2002, ...lei pentru anul 2003 si ... lei pentru anul 2004) in sarcina petentei, motiv pentru care contestatia urmeaza a fi admisa cu consecinta anularii Deciziilor de impunere nr.....,,

..... dinincheiate de organele de control din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Arad.

Referitor la dobânzile, penalitățile de întârziere și majorările aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar calculate în sarcina petentei prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr....., se retine ca stabilirea de dobânzi, penalități de întârziere și majorări aferente impozitului pe venit în sarcina petentei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul reprezentând impozit pe venit stabilit suplimentar prin Deciziile de impunere nr.....,,din....., contestația va fi admisă, rezulta că și pentru capătul de cerere privind dobânzile, penalitățile de întârziere și majorările în suma totală de ...lei RON, calculate în sarcina petentei prin Decizia de impunere nr....., reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestația va fi admisă.

În legătura cu capătul de cerere privind suma de ...lei s-a reținut că petenta, în completarea depusă la contestație, înregistrată la Direcția Generală a Finantelor Publice a județului Arad precizează: „ (...) doresc să contest decizia de impunere anuală pentru anul 2005, pentru cazul în care suma de ...lei nu a fost admisă în cadrul cheltuielilor deductibile acceptate la calculul bazei de impunere și respectiv a impozitului pentru anul 2005 datorat de către mine.”

Din analiza documentelor existente la dosarul contestației respectiv copiile Deciziilor de impunere anuală pentru veniturile realizate din România de persoanele fizice pe anul 2005 nr.dinși nr.....dinrezulta că în sarcina petentei X în calitate de titular al Cabinetului Medical Individual Dr. X, nu au fost stabilite diferențe de impozit pe venit pentru anul 2005.

În considerarea faptului că în contestația formulată petenta nu a contestat sume – diferențe de impozite și taxe, pentru anul 2005 în cauză sunt incidente următoarele acte normative:

Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată prevede:

„ ART. 179

Organul competent

(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală se soluționează după cum urmează:

a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorii vamală, precum și accesorii ale acestora, al căror quantum este sub 500.000 lei (RON), se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal sau, după caz, de către organul fiscal stabilit la art. 33 alin. (3);”

Având în vedere prevederile legale mai sus citate, se retine că, în condițiile în care Direcția Generală a Finantelor Publice a județului Arad are competența soluționării contestațiilor având ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorii vamală precum și accesorii ale acestora, al căror quantum este sub 500.000 lei RON iar din contestația formulată de petenta rezulta că pentru anul 2005 aceasta contestă neadmiterea în cadrul cheltuielilor deductibile a sumei de ...lei reprezentând cheltuieli cu convorbirile telefonice fără a contesta diferențe de impozit pe venit, Direcția Generală a Finantelor Publice a județului Arad nu are competența soluționării pentru acest capăt de cerere, și în conformitate cu dispozițiile art. 179 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată: „(2) *Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.*” coroborate cu pct. 5.1 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 “ 5.1 Actele

administrative fiscale care intra in competenta de soluționare a organelor specializate prevăzute la art. 178 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, republicat, care sunt cele prevăzute expres si limitativ de lege” competenta de soluționare revine Administrației Finantelor Publice a Municipiului Arad in calitate de organ fiscal emitent al Deciziei de impunere anuala pentru anul 2005.

Pentru considerentele mai sus prezentate si in conformitate cu prevederile art. 10 din Ordonanta Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2003, pct. 47 si pct. 50 din Ordinul 58/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidentei contabile în partida simpla de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, aprobată cu modificări prin Legea nr. 493/2002, cu modificările ulterioare, pct. 48 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu art. 83, art. 84, art. 85, art. 175, art. 179 si art. 186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicat, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE

Respingerea contestatia formulata de d-na X in calitate de titular al Cabinetului Medical Individual Dr. X , cu domiciliu in Arad,împotriva Raportului de inspectie fiscala nr.încheiat în data de de catre organe de control din cadrul Administrației Finantelor Publice a Municipiului Arad, ca inadmisibila.

2. Admiterea contestației formulata de d-na X in calitate de titular al Cabinetului Medical Individual Dr. X impotriva Deciziilor nr.,,,dinpentru suma totala de ...lei reprezentand lei impozit pe venit stabilit suplimentar si ...lei RON dobânzi, penalitati si majorari de întârziere aferente.

3. Declinarea competentei soluționării capătului de cerere din contestația formulata de d-na X in calitate de titular al Cabinetului Medical Individual Dr. X pentru neadmiterea in cadrul cheltuielilor deductibile a sumei de ...lei reprezentând cheltuieli cu convorbirile telefonice pe anul 2005 in favoarea Administrației Finantelor Publice a Municipiului Arad in calitate de organ fiscal emitent al Deciziei de impunere anuala pentru anul 2005.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad, in conditiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.