



Ministerul Finantelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finantelor Publice
a Județului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA NR. din .06.2009

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC A SRL din localitatea D, județul Valcea înregistrata la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspectie Fiscala, asupra contestației formulate de **SC A SRL**.

Contestația are ca obiect suma de ... lei, stabilită prin Decizia din 27.03.2009 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata si raportul de inspectie fiscala anexa la aceasta, întocmite de Activitatea de Inspectie Fiscala Valcea, reprezentând :

- .. lei impozit pe profit,
- .. lei majorări de întârziere aferente impozit pe profit.

Actul administrativ fiscale atacat a fost comunicat petentei la data de 14.04.2009, conform procesului verbal privind indeplinirea procedurii de comunicare, existent in copie la dosarul contestatiei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1) din OG 92/2003 rep. la data de 31.07.2007 privind Codul de procedura fiscala și este semnată de reprezentantul legal al societății, confirmată cu ștampila **SC A SRL**.

Drept urmare, constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art.209, alin.1, lit.a) din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulata de **SC A SRL**.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. SC A SRL contestă in parte Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala din/27.03.2009 și Raportul de inspectie fiscala, motivand urmatoarele:

Petenta arata ca detine autorizatia de construire eliberata de Primaria D in iulie 2007 pentru construirea unui restaurant cu camere de cazare.

Petenta sustine ca datorita obiectului de activitate in anii 2006, 2007, 2008 a realizat o cifra de afaceri semnificativa care i-a permis efectuarea unor cheltuieli profitabile pentru societate .

Petenta arata ca prin Ordinul 1752/2005 privind aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene se precizeaza la capitolul "Cheltuieli ulterioare ca " reparatiile efectuate la imobiliarile corporale in scopul asigurarii utilizarii continue a acestora, trebuie recunoscut ca o cheltuiala in perioada in care e efectuata."

Petenta mentioneaza ca, locatia unde se desfasoara activitatea de alimentatie publica a fost pusa la dispozitia societatii conform contractelor de comodat anexate la contestatie, in care se precizeaza ca " SC A SRL va suporta toate cheltuielile de intretinere si reparatiile curente."

Petenta precizeaza ca, cheltuielile efectuate au fost facute pentru a asigura desfasurarea activitatii in conditiile obligatorii care se impun nefiind necesara obtinerea unei autorizatii de construire deci este vorba de modernizarea obiectivului.

Petenta sustine ca cheltuielile efectuate nu pot fi considerate ca fiind atribuite investitiei in curs din localitatea D, stadiul realizarii acesteia aratand ca nu era necesara folosirea materialelor achizitionate pana in prezent.

B. Din actul administrativ fiscal contestat rezultă următoarele:

SC A SRL are activitatea principala o constituie " comert cu amanuntul in magazine nespecializate cu vanzare predominanta de produse alimentare, bauturi si tutun" cod CAEN 4711.

SC A SRL mai are un sediu secundar situat in localitatea D, strada ... in baza contractului de comodat , pe o perioada de 30 ani, unde desfasoara activitati de "baruru" cod CAEN 5540 si restaurante cod CAEN 5530.

Cu ocazia inspectiei fiscale efectuate la SC A SRL, referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei si majorări de întârziere aferente in suma de ... lei, s-au constatat urmatoarele:

In perioada 2006 - 2008 SC A SRL a achizitionat materiale de constructie si a achitat manopera aferenta pentru punerea in opera a acestor materiale pentru realizarea de modernizari la restaurantul detinut in strada .., din localitatea D precum si pentru realizarea obiectivului de investitii din D, strada B pentru care operatorul economic detine autorizatia de construire din/10.07.2007 emisa de Primaria Di, valabila pentru o perioada de 2 ani, respectiv 10.07.2007- 10.07.2009.

Majoritatea materialelor achizitionate au fost inregistrate in contul 231 "investitii in curs" iar cealalta parte in contul de cheltuieli 611 " cheltuieli cu reparatiile", iar manopera aferenta in contul 621 " cheltuieli cu colaboratorii".

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca intrucat operatorul economic a inregistrat o parte din materialele de constructie achizitionate pentru realizarea obiectivului de investitii, precum si manopera aferenta in conturile de cheltuieli 611, respectiv 621, acesta trebuia sa inregistreze concomitent si venituri din productia de imobilizari - cont 722, astfel incat profitul impozabil al societatii sa nu fie afectat.

Prin inregistrarea in conturi de cheltuieli a materialelor de constructie folosite, precum si a manoperei aferente a fost influentat profitul impozabil deoarece operatorul economic trebuia sa efectueze concomitent si inregistrarea contabila 231 = 722 "venituri din productia de imobilizari" cu suma de ... lei pentru materialele de constructie achizitionate si puse in opera si respectiv suma de ... lei pentru manopera aferenta.

Organele de inspectie fiscala au procedat la reintregirea profitului impozabil inregistrat in evidenta contabila de catre SC A SRL cu veniturile neevidentiate din productia de imobilizari corporale in suma de ... lei astfel: pentru anul fiscal 2006 = ... lei, pentru anul fiscal 2007 = ... lei si pentru anul fiscal 2008 = ... lei.

Urmare reintregirii efectuate s-a stabilit un profit impozabil in suma de ... lei cu un impozit pe profit aferent in suma de .. lei, prin aplicarea cotei de 16% prevazuta de art.17 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, care raportat la impozitul pe profit declarat de operatorul economic in suma de ... lei, a rezultat o diferenta suplimentara in suma de ... lei, pentru care s-au calculat majorari de intarziere pana la data de 26.03.2009, inclusiv, potrivit art.116, 119 actualmente 120 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, rep., in suma totala de ... lei.

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de de... lei reprezentând impozit pe profit și majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, stabilită de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Valcea este legal datorată de către **SC A SRL** .

Cauza supusa solutionarii este daca in raport cu prevederile legale diferenta de impozit pe profit a fost corect stabilita in conditiile in care organele de inspectie fiscala nu au clarificat situatia de fapt a operatorului economic, respectiv nu au facut o analiza detaliata a lucrarilor executate si a cheltuielilor efectuate .

In fapt, SC A SRL are ca obiect principal de activitate "comert cu amanuntul in magazine nespecializate cu vanzare predominanta de produse alimentare, bauturi si tutun" iar in secundar obiect de activitate "baruri" si "restaurante" .

Pentru desfasurarea activitatii secundare, contestatara a inchiriat la data de 15.05.2001 in baza contractului de comodat incheiat intre operatorul economic si d-nii ... si ..,(sotii) care au si calitatea de asociati ai SC A SRL, un spatiu situat in localitatea D, strada ..., in care incepand cu anul 2006 s-au efectuat lucrari de modernizare, achizitionand materiale de constructii .

Potrivit documentelor existente la dosarul contestatiei, pentru aceasta lucrare SC A SRL nu a prezentat deize de lucrari sau contracte de prestari servicii.

Totodata, SC A SRL a procedat la efectuarea de investitii, achizitionand in perioada 2005-2008 de la diverse persoane fizice terenuri situate in localitatea D, strada B, pe care la data de 10.07.2007 a demarat construirea unui restaurant si camere de cazare, potrivit autorizatiei de construire eliberata de Primaria D.

Pentru lucrarile efectuate la cele doua imobile contestatara a achizitionat in anii 2006, 2007 si 2008 materiale de constructii in suma totala de ... lei din care TVA in suma de ... lei, pe care le-a pus in opera cu antreprenorul SC D SRL din localitatea L, judetul Valcea .

Potrivit aspectelor prezentate de organele de inspectie fiscala prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 26.03.2009, SC A SRL a inregistrat majoritatea materialelor achizitionate in contul 231 "investitii in curs" iar restul in contul de cheltuieli 611 " cheltuieli cu reparatiile", iar manopera aferenta in suma de.. lei din care TVA in suma de ... lei in contul 621 "cheltuieli cu colaborarii".

Organele de inspectie fiscala au concluzionat ca prin inregistrarea de catre operatorul economic a materialelor de constructie folosite si a manoperei aferente in conturile de cheltuieli, a fost influentat profitul impozabil al societatii, intrucat operatorul economic nu a inregistrat concomitent si venituri din productia de imobilizari - cont 722 (231=722).

In atare situatie , organele de inspectie fiscala au procedat la majorarea profitului impozabil cu suma de ... lei reprezentand c/v materiale de constructie achizitionate si puse in opera si respectiv cu suma de .. lei reprezentand manopera, rezultat astfel venituri neinregistrate in suma totala de ... lei , rezultand un profit impozabil in suma de .. lei la care au aplicat cota de impozit de 16 % prevazuta la art.17 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, rezultand un impozit pe profit in suma totala de ... lei .

Prin contestatia formulata, SC A SRL contesta partial impozitul pe profit stabilit suplimentar, respectiv numai impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei aferent sumei de .. lei reprezentand c/v materiale achizitionate, fara TVA, si accesoriile aferente acestuia care au fost calculate de catre organele de inspectie fiscala prin referatul cu propuneri de solutionare din /30.04.2009, existent la dosarul contestatiei, ca fiind in suma de .. lei .

În drept, spetei in cauza ii sunt incidente prevederile art. 19 alin.1) si art.21 alin.1) din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in care se precizează :

“(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Art . 21, alin.1 din aceelasi act normativ, stipulează :

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

Din coroborarea actelor normative sus mentionate rezulta ca sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri impozabile.

Astfel, se retine **ca regula generala**, ca **profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri**, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.

Din situatia de fapt prezentata rezulta ca SC A SRL detine 2 locatii cu destinatia desfasurarii activitatii de baruri si restaurante, ambele situate in localitatea D.

Potrivit celor consemnate de organele de inspectie fiscala, in perioada 2006-2008 petenta a efectuat lucrari de modernizare si constructie, *preponderent* cu un antreprenor, respectiv cu SC D SRL din judetul Valcea.

Materialele de constructie achizitionate in suma totala de .. lei din care TVA in suma de ... lei, au fost inregistrate in contul 611 "cheltuieli cu reparatiile", organele de inspectie fiscala apreciind ca acestea au fost utilizate pentru realizarea lucrarilor de modernizare al celor doua spatii nedelimitand insa care din acestea sunt aferente restaurantului situat in D, strada ... si care sunt aferente investitiei situata in D, strada B.

În contestația formulată, petenta susține că suma de ... lei reprezintă reparații efectuate la imobilul situat pe strada ... pentru buna desfășurare a activității.

Având în vedere susținerile părților și documentele existente la dosarul cauzei, organele de soluționare rețin că în situația în care a avut loc în fapt, modernizarea spatiului situat in str. .., aceasta presupune modificarea parametrilor tehnici inițiali ai acestuia, aceste cheltuieli trebuiau incluse pe investiții ce majorau valoarea de intrare a mijloacelor fixe și amortizate în mod eșalonat în funcție de durata de funcționare, până la amortizarea integrală a acestora .

În drept, pct.6, lit.d din HG nr.568/03.07.2000 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, cu modificările ulterioare, aprobate prin H.G.R. 909/1997, precizează :

" Sunt asimilate mijloacelor fixe și se supun amortizării bunurile menționate la art. 4 din lege, astfel [...] investițiile efectuate la mijloacele fixe pentru îmbunătățirea parametrilor tehnici inițiali, în scopul modernizării acestora, **și care majorează valoarea de intrare a mijloacelor fixe.**"

Pct.7 din NM de aplicare a Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale , aprob. prin H.G.R. 909/1997 precizează:

"Cheltuielile efectuate la mijloacele fixe în scopul modernizării acestora trebuie să aibă următoarele efecte:

- **să îmbunătățească efectiv performanțele mijloacelor fixe față de parametrii funcționali stabiliți inițial;[....]**

Pentru clădiri și construcții, lucrările de modernizare trebuie să aibă ca efect sporirea gradului de confort și ambient [...]"

Art. 11 din Legea nr.15 /1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale , menționează :

" Amortizarea mijloacelor fixe se calculează începând cu luna următoare punerii în funcțiune, până la recuperarea integrală a valorii de intrare, conform duratelor normale de funcționare ".

Fata de prevederile legale mai sus mentionate, se retine ca organele de inspecție fiscală trebuiau să analizeze natura cheltuielilor efectuate de contribuabil deoarece califică lucrarea drept modernizare fără a susține sau proba în vreun fel aceasta.

Din tabelul aflat la pag.7 din raportul de inspectie fiscala rezulta ca materialele achizitionate constau in : coltare, profile, materiale sanitare, gresie, faianta, var lavabil, vopsea, teava, cornier, materiale instalatii, cuie, sirma, robineti, ciment, cherestea, cherestea rasinoare etc.

Neanalizând natura cheltuielilor efectuate, pe baza documentelor justificative legale (situație de lucrări /deviz de lucrări) nesuținând sau proba în vreun fel că nu s-ar fi impus efectuarea lucrarilor cu materialele in cauza si in ce au constat acestea precum si daca acestea au condus la sporirea gradului de confort si ambient al spatiului, sau daca efectuarea cheltuielilor a fost oportună și în interesul activității petentei se retine ca organele de solutionare se afla in imposibilitatea de a se pronunta asupra calificarii date de inspectie fiscală potrivit careia "lucrarea" in care au fost incorporate reprezinta modernizare.

Totodata de reținut este faptul că efectuarea unor lucrări de o calitate ce asigură o exploatare corespunzătoare și decentă a spațiului în care sunt încorporate nu poate constitui o modernizare, cu aspectul unei cheltuieli voluptorii de sporire a gradului de confort.

Mai mult decat atat, avand in vedere ca lucrarile de modernizare si de constructie s-au efectuat cu o firma autorizata si nu in regie proprie, sustinerea organelor de inspectie fiscala potrivit careia operatorul economic trebuia sa inregistreze concomitent pe langa cheltuieli si venituri prin articolul contabil 231 = 722, contravine prevederilor Ordinului 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, potrivit carora cu ajutorul contului **231 "Imobilizări corporale în curs de execuție"**, se ține evidența imobilizărilor corporale în curs de execuție și funcționează astfel :

" Contul 231 "Imobilizări corporale în curs de execuție" este un cont de activ.

În debitul contului 231 "Imobilizări corporale în curs de execuție" se înregistrează :

- **valoarea imobilizărilor corporale în curs de execuție facturate de furnizori, inclusiv entități afiliate sau entități legate prin interese de participare (404, 451, 453);**
- valoarea imobilizărilor corporale în curs de execuție efectuate în regie proprie, neterminate (722);
- valoarea imobilizărilor corporale în curs de execuție primite ca aport la capitalul social (456).

În creditul contului 231 " Imobilizări corporale în curs de execuție" se înregistrează :

- **valoarea imobilizărilor corporale în curs de execuție, recepționate, date în folosință sau puse în funcțiune (211, 212, 213, 214);**
- valoarea imobilizărilor corporale în curs de execuție scoase din evidență (658);
- valoarea imobilizărilor corporale în curs de execuție distruse de calamități (671).

Soldul contului reprezintă valoarea imobilizărilor corporale în curs de execuție."

Astfel, din cele de mai sus precizate, se retine că **in cazul lucrărilor efectuate în antrepriză** cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora trebuie înregistrate în debitul

contului 231 "Imobilizări corporale în curs " dar și în creditul contului 404 "Furnizori de imobilizări "urmând ca la recepția lucrărilor efectuate să se majoreze valoarea construcțiilor existente cu valoarea investiției prin articolul contabil 212 "Construcții " = 231 " Imobilizări corporale în curs" .

Totodata, se retine ca odata recepționată lucrarea, operatorul economic are posibilitatea să includă pe amortizare investiția, începând cu luna următoare punerii în funcțiune a acesteia și să recupereze cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile, prin deducerea amortizării.

Ori, așa cum s-a aratat anterior constatările organelor de inspectie fiscala sunt contradictorii in sensul ca pe de o parte acestea considera ca petenta a efectuat lucrarile de reparatii si constructie in regie proprie sustinand ca trebuia sa efectueze concomitent si inregistrarea contabila 231 = 722 "venituri din productia de imobilizari" cu suma de ... lei, iar pe de alta parte precizeaza ca achizițiile efectuate de operatorul economic " nu reprezinta simple reparatii la imobilul situat in Dragasani, strada .., ci lucrari de investitii" (mentiuni facute prin punctul de vedere referitor la contestatia formulata din/30.04.2009, existent la dosarul contestatiei).

Mai mult decat atat organele de solutionare a contestatiei retin ca organele de inspectie fiscala nu au analizat cheltuielile efectuate pe ani fiscali si din punctul de vedere al pct.88 , 94 alin.1 si 2 și pct.95, alin.1 și 2 din Ordinul 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene referitor la evaluarea inițială a imobilizărilor corporale, potrivit carora :

" 88. - Imobilizarile corporale cuprind: terenuri si constructii; instalatii tehnice si masini; alte instalatii, utilaje si mobilier; avansuri si imobilizari corporale în curs de executie.

93. - Cheltuielile ulterioare aferente unei imobilizari corporale trebuie recunoscute, de regula, drept cheltuieli în perioada în care au fost efectuate.

94. - (1) Costul reparatiilor efectuate la imobilizarile corporale, în scopul asigurarii utilizarii continue a acestora, trebuie recunoscut ca o cheltuiala în perioada în care este efectuata.

(2) Sunt recunoscute ca o componentă a activului investițiile efectuate la imobilizările corporale, sub forma cheltuielilor ulterioare. Acestea trebuie să aibă ca efect îmbunătățirea parametrilor tehnici inițiali ai acestora și să conducă la obținerea de beneficii economice viitoare, suplimentare față de cele estimate inițial .

Obținerea de beneficii se poate realiza fie direct prin creșterea veniturilor, fie indirect prin reducerea cheltuielilor de întreținere și funcționare ."

Art. 95 (1) "Imobilzările corporale în curs de execuție reprezintă investițiile neterminate efectuate în regie proprie sau în antrepriză. Acestea se evaluează la costul de achiziție, după caz .

(2) Imobilzările corporale în curs de execuție se trec în categoria imobilizărilor finalizate după recepție, darea în folosință sau punerea în funcțiune a acestora. "

Totodată la SECȚIUNEA 7 - REGULI DE EVALUARE- din același act normativ se precizează următoarele : " 7.10.2. Cheltuieli

(1) Contabilitatea cheltuielilor se tine pe feluri de cheltuieli, dupa natura lor, astfel:

a) cheltuieli de exploatare, care cuprind :

- cheltuieli cu materiile prime si materialele consumabile; costul de achizitie al obiectelor de inventar consumate; costul de achizitie al materialelor nestocate, trecute direct asupra cheltuielilor; contravaloarea energiei si apei consumate; valoarea animalelor si pasarilor; costul marfurilor vândute si al ambalajelor;

- cheltuieli cu lucrarile si serviciile executate de terti, redevente, locatii de gestiune si chirii; prime de asigurare; studii si cercetari; cheltuieli cu alte servicii executate de terti (colaboratori); comisioane si onorarii; cheltuieli de protocol, reclama si publicitate;

transportul de bunuri si personal; deplasari, detasari si transferari; cheltuieli postale si taxe de telecomunicatii, servicii bancare si altele; [...] "

IAR, la cap. III, pct.2 din HG nr.2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe precizează totodată: *"Investițiile efectuate la mijloacele fixe sub forma cheltuielilor ulterioare trebuie să aibă ca efect îmbunătățirea parametrilor tehnici ai acestora și să conducă la obținerea de beneficii economice viitoare"* .

In atare situatie, organele de solutionare a contestatiei retin ca organele de inspectie fiscala trebuiau sa faca o analiza detaliata a lucrarilor executate, sa specifice care lucrari pot fi considerate cheltuieli efectuate in scopul restabilirii starii tehnice initiale a imobilelor si care lucrari pot fi considerate si incadrate in categoria cheltuielilor ulterioare efectuate cu scopul imbunatatirii parametrilor tehnici initiali si al modernizarii acestora pentru a putea fi considerate investitii efectuate la mijloace fixe existente.

In acest sens organele de solutionare a contestatiei retin ca organele de inspectie fiscala aveau obligatia sa analizeze starea initiala a imobilelor pentru a constata necesitatea reabilitarii acestora, daca au existat expertize tehnice care au stat la baza lucrarilor, in ce consta imbunatatirea parametrilor tehnici initiali avand ca efect cresterea parametrilor functionali, a gradului de confort si ambient, precum si care a fost efectul din punct de vedere economic al investitiei, respectiv daca aceasta a condus in perioada urmatoare la cresterea veniturilor sau la reducerea cheltuielilor de intretinere si functionare, conditii expres prevazute de normele referitoare la imobiliarizările corporale si la amortizarea acestora.

De asemenea prin actul de inspectie fiscala nu se face nici o referire/mentiune cu privire la receptia acestor lucrari.

In consecinta, avind in vedere situatia de fapt si de drept sus prezentata, organele de solutionare a contestatiei nu se pot pronunta asupra constatarilor organelor de inspectie fiscala cu privire la recalcularea bazei de impunere aferenta perioadei verificate (2006-2008) in ceea ce priveste impozitul pe profit in suma de ... lei aferent unor cheltuieli in suma totala de ... lei, in conditiile in care acestea nu s-au pronuntat asupra deductibilitatii cheltuielilor efectuate si a necesitatii efectuării acestora in sensul creșterii parametrilor tehnici functionali ai investitiilor noi fata de cele initiale rezultate in urma lucrarilor de modernizare si asupra sporirii gradului de ambient si confort fata de situatia anterioara.

Tinand seama de aspectele prezentate si de prevederile art. 213 alin.1 din OG 92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală, **potrivit căroră** : *" În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării. [...]* ", **se vor aplica prevederile art. 216 alin.(3)** din același act normativ anterior menționat, prin care se stipulează ca *" (3) Prin decizie se poate desființa total sau partial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare. [...]* "

Drept urmare, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, organele de soluționare a contestației aflându-se în imposibilitatea de a se pronunța asupra legalității impozitului pe profit în sumă de ... lei apreciază ca se impune desființarea în parte a cap. 2 pct.2.1.1; 2.1.2 și 2.1.3 - Impozit pe profit datorat de persoane juridice romane, din Decizia de impunere nr. 105/27.03.2009 și a CAP.III Constatari fiscale -

Impozit pe profit - pct.1, din raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 26.03.2009 înregistrat sub nr.71756 și refacerea acestora potrivit dispozițiilor legale susmenționate.

Referitor la accesoriile în sumă de ... lei aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate mai sus, debitul care le-a generat este datorat .

În fapt, potrivit deciziei de impunere, organele de control au calculat în sarcina petentei accesorii în sumă totală de .. lei, aferente impozitului pe profit în sumă totală de .. lei.

Prin contestația formulată, la data de 23.04.2009, SC A SRL a contestat parțial impozitul pe profit stabilit suplimentar, respectiv numai impozitul pe profit stabilit suplimentar în suma de ... lei aferent sumei de ... lei reprezentând c/v materiale achiziționate, fără TVA.

Accesoriile aferente acestuia au fost calculate de către organele de inspecție fiscală prin referatul cu propuneri de soluționare din/30.04.2009, existent la dosarul contestației, ca fiind în suma de ... lei .

Având în vedere faptul că majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept "accesorium sequitur principale " și întrucât potrivit considerentelor reținute anterior, s-a reținut ca debitul în suma de .. lei este incert, pe cale de consecință rezultă ca și majorările de întârziere aferente acestuia în suma de .. lei sunt incerte, asupra acestora urmînd ca organele de soluționare să se pronunțe în consecință în temeiul dispozițiilor art. 216 alin (3) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedură fiscală.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.211 și art.216 alin.1) și alin.3) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 31.07.2007 se :

DECIDE :

Desființarea în parte a Deciziei din/27.03.2009, respectiv a cap. 2 pct.2.1.1; 2.1.2 și 2.1.3 - Impozit pe profit datorat de persoane juridice române, și a CAP.III Constatări fiscale - Impozit pe profit - pct.1, din raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 26.03.2009 , **pentru suma totală de .. lei** reprezentând ... lei impozit pe profit și .. lei majorări de întârziere aferente impozit pe profit, și refacerea acestora potrivit considerentelor reținute în conținutul soluției astfel pronunțate.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Valcea în termen de 6 luni.